

Ahorros y Activos en las Familias de Huancayo

Informe final preparado para
el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES)

Javier Alvarado
Francisco Galarza

Centro Peruano de Estudios Sociales



Versión corregida:
Lima, marzo 2004

Tabla de contenido

	Pagina
<u>Resumen ejecutivo</u>	4
<u>Introducción</u>	7
<u>Agradecimientos</u>	11
1. <u>Un balance teórico</u>	12
1.1 Ahorros y activos	12
1.2 Los activos y los ingresos	17
2. <u>Los ahorros en el Perú</u>	19
2.1 Los estudios sobre ahorros en el Perú	19
2.2 Un balance macro	21
2.2.1 Las instituciones	21
2.2.2 Los montos movilizados y los tipos de depósitos	24
3. <u>Los ahorros y los activos en las familias de Huancayo</u>	32
3.1 Una visión de conjunto	32
3.2 Aspectos socio-demográficos	37
3.3 Los ahorros	39
3.4 El patrimonio y los activos	52
3.5 Los productos de ahorros	56
4. <u>Los Determinantes del Ahorro</u>	59
4.1 La probabilidad de ahorrar	59
4.2 Los montos ahorrados	64
5. <u>Conclusiones e Implicancia de Política</u>	71
5.1 Conclusiones	71
5.2 Implicancia de Política	75

<u>Referencias bibliográficas</u>	77
<u>Anexos</u>	80
Anexo 1. Sección metodológica	80
1. El análisis de la encuesta	80
2. Las entrevistas con funcionarios de entidades financieras	82
Anexo 2. Resultados de las regresiones	83

Resumen ejecutivo

Este documento presenta el informe de la investigación de Activos y Ahorros en las familias de Huancayo, financiada por el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES). En esta investigación abordamos el tema del ahorro de las familias en el Perú utilizando principalmente como fuente de información la Encuesta que el Instituto Cuanto realizó por encargo del CIES en la provincia de Huancayo en el primer trimestre del año 2002. Particularmente, se trata de plantear respuestas a interrogantes como las siguientes: ¿quiénes son los que ahorran?, ¿cuales son los motivos para ahorrar?, ¿cuáles son las formas de ahorro?, ¿qué variables influye en la probabilidad de tener ahorros?, ¿qué variables influyen en los montos de ahorros?, ¿qué variables influyen en los montos de ahorros financieros?, ¿cuáles son los activos con los que cuentan las familias?, ¿qué relación existe entre los procesos de generación de activos y los ahorros?.

El análisis se hace en un contexto en donde se ha registrado una recuperación en el crecimiento de los ahorros, luego que estos sufrieran una caída entre los años 1998 y 2000, producto de la recesión y la crisis política. Sin embargo, instituciones como las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC) y las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) han mantenido tasas espectaculares de ahorros en todos los años. Cabe anotar que este crecimiento ha sido mucho más dinámico en los depósitos a plazo fijo.

En particular el análisis del comportamiento de los ahorros en una de las zonas más articuladas con la capital, como es Huancayo, muestra una caída muy pronunciada en las captaciones del sistema financiero entre 1999 y el 2001, y una fuerte recuperación a partir de ese año. Sin embargo, lo más destacable es que la captación de depósitos en la CMAC de Huancayo ha venido creciendo sostenidamente en todo el periodo de análisis. La CMAC de Huancayo en 1999 apenas captaba un 2.8% del total de los depósitos y a finales del 2002 tiene el 19.9%. Este crecimiento se ha dado sobre todo en los depósitos a plazo, y según sugieren las cifras a partir de un traslado de clientela de la banca comercial hacia la CMAC.

El 62.6% de las familias de Huancayo manifestó tener ahorros, en el campo dicha cifra fue de 57.8% y en la ciudad llegó a 67.5%. Sin embargo, la tenencia de ahorro financiero es mucho menor, en total sólo el 19.6% de las familias tuvieron ahorros financieros, en la zona rural sólo el 8.8% tuvieron ahorros financieros y en la ciudad el porcentaje fue de 30.5%. Un 51.6% del total tuvo ahorros no financieros, en el sector urbano el 51% tuvo ahorros no financieros y en el sector rural el 52.3% tuvieron ese tipo de ahorros. La forma más común de ahorro fue guardar dinero en casa, con el 47.1% de los encuestados. En las zonas urbanas esto fue manifestado por un 45.8% de las familias, mientras que en el sector rural esa tasa fue 48.5%. Los montos de los ahorros son bastante bajos, en el total de la muestra son de 140 dólares, y en el sector urbano llegan a 142.9 dólares y en el rural apenas superan los 85 dólares. Los ahorros financieros en promedio son 228 dólares tanto en el campo como en la ciudad. Los montos ahorrados no financieramente son bastante inferiores a los saldos que se encuentran en los ahorros financieros.

El principal motivo para ahorrar según las familias encuestadas tanto en el ámbito urbano como en el rural, es enfrentar las emergencias que puede soportar la familia, debido accidentes, catástrofes, o enfermedades. En segundo, lugar se ubica la educación de los hijos o la propia. El consumo futuro o la acumulación es un motivo que se encuentra en una posición intermedia entre los motivos para ahorrar. Mientras que la inversión en la

vivienda, la inversión en la microempresa y la jubilación son motivos que no tienen mucha importancia.

Dentro de los ahorros financieros el instrumento más usado por las familias son las cuentas de ahorros. Otro tipo de instrumentos como los depósitos a plazo, los depósitos a la vista son marginales dentro del ahorro financiero de las familias. Esto en cierta medida se contrapone con lo que se observa a nivel agregado en donde vemos que los ahorros a plazo representan una cantidad cercana a las cuentas de ahorros. En todo caso esto indica que los ahorros a plazo están concentrados en una cantidad mucho menor de familias.

Los hogares con ahorros financieros señalaron que eligieron ahorrar en una entidad financiera principalmente por la seguridad. Esto fue señalado por más del 60% de las familias que tuvieron ahorros en instituciones financieras. La seguridad tiene más importancia en las familias rurales, el 71.4% de las cuales la mencionó como la principal razón para ahorrar. Las instituciones favoritas para ahorrar son los bancos. Estas instituciones son preferidas por más del 80% de las familias encuestadas y los porcentajes son similares en las zonas urbanas y rurales, aunque con una ligera predominancia en las primeras. En segundo lugar, muy lejos de los bancos tenemos a la CMAC, con cerca de 9% de los ahorristas.

Los titulares de las cuentas de ahorro son mayormente los jefes de hogar, cabe indicar que la importancia de estos es mucho mayor en las zonas rurales, en donde tienen la titularidad de casi el 80% de las cuentas. En las zonas urbanas, los jefes de hogar son los titulares del 55% de las cuentas y hay una importante presencia de los cónyuges, con el 22% de las cuentas; y de los hijos, con el 20%. En términos de género, encontramos que la mayor parte de los titulares de las cuentas son varones. Sin embargo, en el sector urbano se encuentra que un significativo 45.1% de los titulares de las cuentas son mujeres; por el contrario, en el sector rural dicho porcentaje sólo es el 18%.

Más del 60% de los ahorristas realiza depósitos y retiros de sus cuentas de ahorro mensualmente, con montos relativamente significativos en relación a los saldos de sus cuentas. De aquí se infiere que las cuentas de ahorros constituye para las familias de Huancayo un instrumento importante para el manejo de la liquidez.

En lo que respecta a las variables que influyen en la probabilidad de ahorrar de las familias el análisis econométrico nos indica que la educación y la tenencia de seguro médico son las variables que más influyen en la probabilidad que una familia tenga ahorros; las familias cuyos jefes tienen mayores niveles de educación y/o tienen seguro médico tienen mayores probabilidades de tener ahorros, pero un factor que modifica el comportamiento de las variables explicativas es la zona en donde vive la familia (urbana o rural), ya que si consideramos sólo a las familias que residen en el sector urbano aparece también el gasto y el acceso al crédito como variables que influyen positivamente en la tenencia de ahorros y si vemos sólo sector rural aparece la edad del jefe de hogar y la tasa de dependencia así como también la presencia de interacciones, que influyen en la probabilidad que una familia tenga ahorros.

En lo referido a los determinantes del monto ahorrado encontramos que el gasto, y la zona son variables que influyen sobre los montos ahorrados y además aparece como una variable explicativa la tenencia de seguro médico. Es decir que las familias que tienen seguro médico tienen mayores montos de ahorro. Esto se explica porque el seguro médico

es una protección contra las enfermedades que es uno de los eventos que afecta de manera negativa a las familias de familias. La tenencia de un seguro médico permite destinar recursos al ahorro que en otras circunstancias irán a cubrir los gastos de salud.

Introducción

El ahorro es fundamental para el desarrollo económico de un país, en tanto constituye la base para el financiamiento de la inversión, que es el motor para el cambio tecnológico y el crecimiento económico de un país. No obstante, a nivel microeconómico, el ahorro –y particularmente el ahorro familiar– ha merecido una importancia significativamente menor tanto en el ámbito de las políticas, como de las investigaciones. Incluso hasta hace poco los gobiernos desalentaban el ahorro de las familias a través de las políticas de represión financiera, al fijar límites a las tasas de interés activas, que no permitían a las instituciones financieras pagar tasas de interés que estimularan al público a colocar sus ahorros en el sistema financiero.¹ Adicionalmente, la situación de inestabilidad económica, que en varios países se tradujo en procesos de alta inflación o hiperinflacionarios –como en el caso del Perú–, condujo a una retracción mayor de los ahorros, ya que en la práctica los ahorristas fueron despojados de sus recursos mientras que los deudores recibieron transferencias de ingresos debido a las tasas de interés reales negativas.

En el Perú, la situación de represión financiera desaparece a inicios de los años noventa, con la promulgación de la Ley General de Instituciones Bancarias, Financieras y de Seguros de abril de 1991 (Decreto Legislativo 637), que introduce cambios fundamentales como la adopción del principio de libre competencia entre las empresas financieras y la libertad para fijar las tasas de interés en sus operaciones activas y pasivas, así como para asignar sus recursos hacia los sectores económicos y zonas geográficas sin restricción alguna. También se estableció la exigencia de que el capital de las empresas bancarias y financieras se mantuviera actualizado a valor constante y se creó el Fondo de Seguros de Depósitos. Las normas posteriores (Decreto Legislativo 770, de octubre de 1993 y la Ley General 26702 de 1996, que rige en la actualidad) afianzaron el fin de la represión financiera, pues se eliminaron los subsidios estatales y se prohibió la participación del Estado en la propiedad de las empresas financieras.² Paralelamente, se logró estabilizar la economía y reducir las tasas de inflación hasta niveles bastante bajos.

Sin embargo, la movilización de ahorros sigue teniendo un rol secundario en los problemas financieros. Esto es particularmente cierto en las denominadas microfinanzas, que han desarrollado una serie de productos y creado instituciones especializadas para atender con créditos a los pequeños y micro productores y a los sectores populares en general, pero hasta hace poco prácticamente habían olvidado a los ahorristas. Incluso en Bolivia, uno de los países con el mayor desarrollo de la industria microfinanciera de América Latina, el tema de la movilización de ahorros no ha tenido la importancia esperada.³ Tal como lo señala acertadamente Vogel (1984), la movilización de ahorros es la mitad olvidada en las microfinanzas. Detrás de esta omisión en la movilización de ahorros en sectores populares está el supuesto de que las familias pobres, por ser pobres, no cuentan con capacidad de ahorros, dado que no tienen excedentes, y por consiguiente no existe

¹ Los efectos nocivos de la represión financiera han sido ampliamente estudiados por McKinnon (1973); Shaw (1973); y Fry (1988).

² Cabe indicar que recientemente se han dado algunas medidas económicas preocupantes, pues significa la injerencia del Estado en el sistema financiero. Entre las más saltantes, tenemos la creación del Agrobanco para los créditos agropecuarios y los créditos del Banco de la Nación para los empleados públicos.

³ De acuerdo con Miller (2003), los organismos donantes y el mismo gobierno boliviano han creado desincentivos para que las organizaciones microfinancieras no capturen depósitos del público (e.g., la abundancia de fondos concesionales o donaciones, el entorno regulatorio no promueve la captación de depósitos entre los pobres y las áreas rurales). Como resultado de ello, las principales entidades microfinancieras no han desarrollado una cultura institucional orientada a la captación de depósitos ni tienen una imagen confiable como “captadoras de depósitos”.

una demanda por servicios de ahorros en estos sectores de la población. Esta ausencia de los servicios de ahorro ha sido mayor en el sector rural, en donde las políticas de las instituciones financieras y del Estado sólo han contemplado el otorgamiento de créditos y han desdeñado totalmente la movilización de los ahorros.

La movilización de ahorros en los sectores populares, particularmente en el sector rural, puede ser un elemento muy importante para la profundización del sistema financiero en el Perú.⁴ Esto no sólo permitiría fortalecer a las instituciones financieras que operan en estos sectores, reducir su dependencia de los fondos estatales,⁵ y afianzar su independencia de presiones políticas,⁶ sino que podría permitir a las familias rurales un manejo mucho más adecuado y eficiente de los riesgos que enfrentan. En efecto, el ahorro es uno de los mecanismos que por excelencia permite a las familias enfrentar las contingencias, sin que ello signifique una descapitalización o la venta de activos, lo cual incide directamente en la capacidad futura de generación de ingresos.

Las familias pobres, que tienen más dificultades para acceder a los ahorros financieros, sobre todo las rurales, por lo general ahorran en bienes o activos para enfrentar las contingencias; sin embargo, esta forma de ahorro tiene varias dificultades. Los bienes tienen el riesgo de pérdida o robo y son susceptibles de deterioros y depreciación, lo que disminuye su valor en el tiempo; asimismo, el deshacerse de los bienes implica costos de transacción que pueden ser elevados, particularmente en lo que se refiere al tiempo; y finalmente los bienes tienen problemas de divisibilidad, es decir que es muy difícil dividirlos para venderlos por la cantidad exacta que se requiere. Frente a esto, el ahorro financiero en instituciones solventes que garanticen una adecuada remuneración aparece como una alternativa superior para los ahorros de las familias pobres.

Los ahorros, asimismo, son una herramienta poderosa para fomentar la acumulación de activos entre las familias de bajos ingresos. Tal como lo indican aproximaciones diversas, la acumulación de activos toca un punto esencial para la superación de la pobreza, pues los activos no sólo constituyen el elemento central para la generación de ingresos de manera permanente, sino que permiten a las familias enfrentar con éxito cambios o sucesos que afectan sus economías, generan a su vez otros activos, y son la base sobre la cual parte la siguiente generación de la familia en la acumulación de activos. Los activos también son, como señala Sherraden (1991), esperanzas en forma tangible, pues inciden positivamente en el sentido de seguridad, de control y confianza que son unas de las

⁴ En el Perú, en diciembre del año 2000 los depósitos representaban el 23.7% del PBI, mientras que en Chile esa cifra estaba alrededor del 70%.

⁵ Actualmente, algunas Cajas Municipales de Ahorro y Crédito-CMAC y varias Cajas Rurales de Ahorro y Crédito-CRAC tienen a la Corporación Financiera de Desarrollo-COFIDE como una de sus principales fuentes de fondeo. En el caso de las cajas rurales el retiro de fondos de la línea FRASA (fondos del Ministerio de Agricultura administrados por COFIDE) para dirigirlos a Agrobanco ha ocasionado problemas para satisfacer la demanda de créditos.

⁶ Un ejemplo de la interferencia política en las decisiones de las instituciones financieras que genera la dependencia de los fondos estatales son las cajas rurales y el proyecto CORFIN. A finales del gobierno de Fujimori y con el objeto de obtener votos rurales, el ministerio de Agricultura lanzó un proyecto de fusión de las cajas rurales en una gran caja denominada CORFIN, las cajas rurales se sumaron a este proyecto bajo la amenaza del retiro de los fondos FRASA, en la medida que el gobierno perdió poder las cajas rurales se fueron retirando del proyecto, para finalmente truncarse. No obstante, varias cajas rurales perdieron recursos y tiempo en este proyecto.

carencias de las familias pobres; en tal sentido, la posesión de activos genera el deseo y la posibilidad de ver hacia el futuro.⁷

El ahorro financiero, particularmente es uno de los activos que puede transformarse rápidamente en otro tipo de activos. De esta manera, el ahorro financiero se puede convertir en activos inmobiliarios, en maquinaria o equipo para los negocios de la familia o convertirse en activos *humanos* a través de la inversión en educación.

En el Perú las investigaciones que ligen la movilización de ahorros con la generación de activos son prácticamente inexistentes. El trabajo más significativo es el de Escobal et al. (1999). Estos autores realizan un análisis de la naturaleza de la pobreza en el Perú, así como de la tendencia entre la distribución de ingresos y la tenencia de una serie de activos privados y públicos asociadas con la condición de pobreza, sobre la base de las Encuestas de Niveles de Vida (ENNIV). Los resultados muestran que en 1994 apenas el 13.9% de los hogares urbanos que tenían ahorros financieros se podían clasificar como pobres (y la tasa de pobreza urbana era del 41.3%), mientras que en las zonas rurales sólo el 33.4% de los que tenían ahorros eran pobres (y la tasa de pobreza era del 66.8%).⁸ Además, claramente se encontraba que en la medida que el valor del ahorro financiero se incrementaba, las familias se encontraban en quintiles más altos en la distribución de los ingresos, tanto en las zonas urbanas como en las rurales.

De otro lado, en un estudio sobre el ahorro en los hogares urbanos del Perú realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 1997), sobre la base de una Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO 1997-I), se encuentra que el ahorro es menor a medida que los quintiles de ingresos son menores (familias más pobres), además de que el ahorro también está positivamente relacionado con el nivel educativo de los jefes de hogar (JH). Por último, existe una tendencia sistemática creciente de los ahorros en depósitos bancarios a medida que aumenta el ingreso per cápita del hogar; y lo contrario sucede con los ahorros en dinero en casa (más detalles del estudio se presentan en la sección 2.2).

En este estudio a través de un análisis del comportamiento del ahorro en las familias de la provincia de Huancayo, trataremos de dar respuesta a alguna de las siguientes interrogantes. ¿Quiénes son los que ahorran?, ¿Cuáles son los motivos para ahorrar?, ¿Cuáles son las formas en que se plasman los ahorros que ellos tienen?, ¿Cuáles son las variables que explican el ahorro financiero?, y ¿Cuál es el proceso mediante el cual la movilización de ahorros genera activos?. Esto nos permitirá hacer algunas inferencias acerca de la importancia y la forma que tiene el ahorro, particularmente el ahorro financiero, así como tener más claridad acerca de las políticas que se pueden implementar para fomentar el ahorro en las familias del interior del país.

Este informe está dividido en cinco capítulos. Luego de esta introducción, se expone un balance teórico de la movilización de ahorro y generación de activos financieros. A continuación, se examina el comportamiento que ha tenido el ahorro financiero a nivel agregado en el Perú. En el tercer capítulo se presentan los rasgos fundamentales que asumen los distintos tipos de activos –y principalmente los activos financieros– de las

⁷ Recientemente la Fundación Ford ha adoptado el enfoque de la generación de activos para la reducción de la pobreza y de la injusticia, lo cual se ha plasmado en el enfoque que ha adoptado el Programa para la Generación de Activos y el Desarrollo Comunitario.

⁸ Naturalmente, de esto no se puede derivar ningún efecto causal, pero lo cierto es que mayores tasas de ahorro están asociadas a menores tasas de pobreza.

familias en Huancayo. En el cuarto capítulo se realiza un análisis econométrico sobre las variables que explican la probabilidad de tenencia de algún tipo de ahorro y de los montos ahorrados, tanto en forma financiera como no financiera. Finalmente, se presentan las principales conclusiones y recomendaciones que se derivan de los temas tratados anteriormente.

Agradecimientos

Esta investigación fue posible gracias al apoyo de varias personas. Queremos agradecer a Ana Huapaya, por su valioso trabajo con la base de datos de la Encuestas CIES, Huancayo 2002 y con el análisis econométrico; a David Gonzáles, por sus sugerencias a una versión previa de este documento; a Johann Yancari por su valiosa colaboración en la sección 3.5; a Ivette Zevallos y William Espinoza, por su apoyo con los estudios de caso en Huancayo. También fueron útiles los comentarios que Felipe Portocarrero M. y de Carolina Trivelli hicieron al informe parcial. Como es obvio, cualquier omisión u error es responsabilidad de los autores.

1. Un balance teórico

1.1 Ahorros y activos

Existen dos teorías que han sido dominantes en la explicación del comportamiento de los ahorros: (i) la llamada hipótesis del ciclo vital (HCV), planteada inicialmente por Modigliani y Ando (1957) y Ando y Modigliani (1963), y (ii) la denominada hipótesis del ingreso permanente (HIP) planteada por Friedman (1957). Según estas teorías, los individuos escogen entre su consumo presente y su consumo futuro; elección que es vista como producto de preferencias autónomas y estables, y de un conjunto de oportunidades que enfrentan los individuos. Ambas teorías consideran que los individuos y las familias están preocupados por el consumo en el largo plazo, de manera que los ahorros serían una forma de *suavizar* las fluctuaciones que podrían existir en el consumo ante variaciones en los ingresos; dicho de otra manera, son una forma de mantener el consumo. Según ambas teorías, el consumo estaría determinado por los ingresos que el individuo o la familia espera recibir a lo largo de su vida, de forma tal que variaciones en los ingresos corrientes serían los que determinen los ahorros; así, cuando los ingresos corrientes caen debajo del ingreso esperado, los ahorros decrecen para mantener el consumo; mientras que sucede lo contrario cuando los ingresos corrientes se incrementan por encima de los ingresos esperados.

Las diferencias entre la teoría de la hipótesis del ciclo vital y la teoría del ingreso permanente son las siguientes. En primer lugar, la HCV señala que el consumo y el ahorro reflejan un momento o un período dentro del ciclo vital de un individuo; de acuerdo con esta teoría, dado que el momento en el que una persona se retira de la vida laboral es el período de mayor fluctuación de los ingresos, este retiro es la mayor motivación para ahorrar. De otra parte, los individuos jóvenes tienen pocos ahorros o incluso ahorros negativos porque en esa etapa de la vida se incurren en gastos para educación y adquisición de bienes. Sería en el período intermedio del ciclo de vida en el cual los ahorros de los individuos se tornan positivos, debido a que los retornos por sus inversiones en capital humano alcanzan su punto máximo y los ahorros para el retiro de la vida laboral adquieren más importancia.

Por su parte, la HIP asume que los individuos actúan como si la vida fuera muy larga y se centran en los ingresos permanentes y los transitorios. El ingreso *permanente* sería el valor presente de los ingresos obtenidos a lo largo de la vida y el ingreso *transitorio* sería la diferencia entre el ingreso permanente y el ingreso corriente; y dado que los cambios en el consumo según esta teoría responden básicamente a las variaciones en el ingreso permanente, el ahorro estará principalmente en función del ingreso transitorio.

Aunque las teorías antes mencionadas son las que han sido las más usadas para explicar el ahorro de las familias, existen otras teorías. Entre éstas podemos señalar a la teoría *psicológica* del ahorro (Katona, 1975), que indica que las preferencias de los consumidores cambian debido a estímulos externos, y particularmente debido a las expectativas y sentimientos del consumidor, entendidos éstos como una función de la evaluación y las expectativas que la gente tiene de sus propias finanzas, de la situación económica del país, del desempleo, etcétera. De esta manera, si la evaluación es *pesimista*, las familias estarán más dispuestas a posponer el consumo y ahorrar para enfrentar el futuro. Otra teoría de explicación de los ahorros es la denominada teoría *institucional*, según la cual los ahorros están principalmente determinados por procesos institucionales, que están

formados por un conjunto de mecanismos que incluyen normas, incentivos y subsidios (Sherraden, 1991).

No obstante, a nuestro juicio las teorías antes mencionadas no dan un marco adecuado para entender los ahorros que realizan las familias de bajos ingresos en los países subdesarrollados, particularmente aquellas que están en el sector rural, las que muchas veces tienen dificultades para acceder a instituciones que les proporcionen servicios de ahorros financieros. Tal como señala Beverly (1997), las teorías del ciclo vital y del ingreso permanente suponen que los individuos pueden prever sus ingresos futuros y la extensión de su vida; además, las imperfecciones en los mercados de crédito pueden evitar que las familias se presten contra ingresos futuros, y por lo tanto no podrían lograr aminorar los impactos en el consumo –y por consiguiente alcanzar la *senda óptima* de consumo– que dichas teorías predicen. Adicionalmente, la evidencia empírica, sobre todo en los estratos de bajos ingresos, no es muy consistente con lo que las teorías del ciclo vital y la del ingreso permanente predicen; más específicamente, como Bernahein y Scholz (1993) señalan, el patrón de acumulación de ahorros de individuos sin educación universitaria no es consistente con lo que indican las teorías en discusión. Asimismo, hay bastante evidencia empírica que muestra que el consumo cae significativamente en el momento de la jubilación y que la senda del consumo está muy relacionada con el ingreso corriente, hechos contrarios a lo que la teoría predice (Repetto, 2001).

Con respecto a la teoría psicológica y a la teoría institucional, hay poca evidencia que soporte sus predicciones y también adolecen del hecho que muchos de sus supuestos no son apropiados para explicar los ahorros de los pobres. Por ejemplo, varias de las normas e incentivos, que según la teoría institucional son muy importantes en la determinación de los ahorros, están referidas a trabajadores asalariados protegidos por normas laborales que no son aplicables a los trabajadores autoempleados que constituyen la gran mayoría de trabajadores de bajos ingresos, sobre todo en países como el Perú.

Para el análisis del comportamiento y la movilización de ahorros en los sectores de bajos ingresos nos parece más adecuada la teoría de los *ahorros como activos* (Beverly, 1997; Thaler, 1992). Las familias pobres, sobre todo las que viven en ámbitos rurales, muchas veces no tienen la oportunidad o les resulta muy costoso ahorrar en forma financiera, pues o no tienen acceso a instituciones financieras o estas están muy lejos, lo cual eleva enormemente los costos de transacción de los ahorros; de tal forma que ellos optan por ahorrar en forma no financiera, como joyas, ganado, o bienes durables (Alvarado, 1991). En tal sentido, los ahorros se pueden considerar como la acumulación de activos que realiza una familia o un individuo; y los ahorros financieros serían un activo financiero. La composición entre las distintas formas de ahorro que adopta una familia sería una función de la disponibilidad que tiene para acceder a las distintas formas de ahorro, y de la rentabilidad de cada una de ellas. Cada una de las distintas formas de ahorro tendría una propensión marginal distinta (Thaler, 1992).

No obstante, resulta importante tener en cuenta que no todos los ahorros financieros asumen la forma de activos. Como bien indica Schreiner (2001), los recursos recibidos en un periodo de tiempo son ingresos, los recursos controlados en un punto del tiempo son activos. El ahorro es la movilización de recursos en el tiempo o el ingreso que no es consumido en un período, en tal sentido es un flujo. Los ahorros que se mantienen en el tiempo se convierten en activos y son *stocks*. En tal sentido, Schreiner señala que el

proceso del ahorro financiero tiene tres etapas:⁹ la primera sería el depósito (*“putting in”*), lo cual implica cambios en la cuenta de balances; la segunda etapa sería mantener los balances (*“keeping in”*); y la tercera etapa serían los retiros (*“taking out”*). Cada una de estas etapas es un aspecto distinto del ahorro financiero, y los ahorros podrían ser elevados en una etapa, pero bajos en otras. Los depósitos y los retiros son flujos. El balance es un *stock*, pero para su medición de mantenimiento en el tiempo es más adecuado considerar un balance promedio en un período de tiempo (*“flowified stock”*).

De lo anterior se puede inferir que la acumulación de activos financieros implica mantener e incrementar los balances a través del tiempo. Es decir, que los ahorros sean mayores a los desahorros. Este proceso implica según Beverly et al. (2001) tres estadios o etapas y dos grandes estrategias de acumulación de los activos. La primera etapa de la acumulación de activos sería aquella en la que los ingresos corrientes exceden los gastos corrientes, para lo cual se puede reasignar el consumo o incrementar los ingresos con más trabajo; en todo caso hay una reasignación de recursos, por eso se denomina la etapa de *reasignación*. La segunda etapa se caracteriza porque los recursos se convierten de formas fáciles de gasto a formas de difícil gasto, o de formas líquidas a formas menos líquidas; esta sería la etapa de la *conversión*. En la tercera etapa se resisten las presiones para gastar; esta es la etapa de *mantenimiento*.

Se consideran dos estrategias de acumulación de activos que siguen los individuos. La *psicológica* y la de *comportamiento*. Las estrategias psicológicas están construidas sobre la base de metas de ahorros, acumulación de activos y reglas prácticas auto-impuestas (*rules of thumb*) para efectuar depósitos y mantener activos, como por ejemplo ahorrar una proporción fija de los ingresos.¹⁰ Las estrategias de comportamiento son las formas prácticas como se materializan las estrategias psicológicas.

Poniendo juntas las dos estrategias y las tres etapas de acumulación de activos se puede construir una matriz de dos por tres. Cada una de las seis celdas representa una estrategia de acumulación y los ítems dentro de cada una de ellas son los tipos de estrategias dentro de cada grupo (cuadro 1). Como se puede observar, cada etapa implica que primero hay una conceptualización mental de acciones que llevan a la acumulación de activos financieros, para luego plasmar en acciones propiamente dichas que materializan la acumulación de activos.

Asimismo, podemos observar, en el ahorro y en la acumulación de activos las decisiones de los individuos son fundamentales, tanto para las teorías del ciclo vital y del ingreso permanente, como para las nuevas teorías que sostienen que los individuos enfrentan una serie de limitaciones en sus capacidades cognitivas que les impiden seguir un patrón de consumo que maximice el bienestar. Sin embargo, las recomendaciones de política que se pueden derivar presentan diferencias importantes. Así, las políticas que se han derivado de la teoría neoclásica generalmente se han centrado en acciones que modifiquen la tasa de interés, a pesar de que la propia reflexión teórica así como la evidencia empírica indican que el efecto de la tasa de interés sobre el ahorro es ambiguo. En cambio, para las

⁹ Las etapas que Schreiner (2001) indica se pueden aplicar también a otras formas de ahorro. Por ejemplo, en el caso de familias rurales que ahorran en ganado también, es posible distinguir períodos en los que incrementan el balance de ganado (depósito), de otros en los cuales mantienen los ganados, y otros en los cuales consumen o venden los ganados.

¹⁰ Según algunos autores como Thaler (1992), los individuos toman sus decisiones de ahorro y consumo en función de reglas llamadas de *compartimientos mentales*. La propensión a ahorrar varía según las fuentes de ingreso. Así, la propensión al ahorro proveniente de bonos o de ingresos extraordinarios de montos significativos, como herencias, es menor.

teorías que reconocen una *racionalidad limitada* señalan que políticas como la educación financiera o mejoras en el acceso a la información pueden tener un rol importante en promocionar los ahorros (Repetto, 2001).

Cuadro 1: Etapas y estrategias en la acumulación de activos

Etapas en la acumulación de activos	Tipos de Estrategias	
	Sicológicas	Comportamiento
Reasignación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fijar mentalmente una meta de activos o de ahorros ▪ Usar cuentas mentalmente ▪ Buscar incentivos para el ahorro 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Incrementar la eficiencia ▪ Reducir el consumo ▪ Incrementar el ingreso ▪ Vender activos ▪ Incrementar las deudas ▪ Postergar los ingresos para recibir sumas grandes ▪ Monitorear flujo de recursos
Conversión	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Visualizar los depósitos como un pago obligatorio 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Realizar los depósitos primero ▪ Guardar el dinero informalmente
Mantenimiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Adoptar reglas prácticas para limitar el uso de los ahorros 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Escoger servicios financieros que incrementan los costos de hacer retiros

Respecto a la motivación de los pobres para ahorrar la literatura señala varios motivos (Robinson, 1994); entre los más importantes podemos señalar:

- *Motivos de seguro*: los ahorros son una forma de aprovisionarse en caso se presente algún tipo de contingencia (enfermedad, vejez, accidentes, catástrofes, etcétera). Esta función de contingencia se torna más importante en el caso de sectores que carecen de acceso a sistemas de seguridad social, ya sean estatales o privados.
- *Para contrarrestar la alta volatilidad de los ingresos*: las familias ahorran en épocas de altos ingresos para financiar los gastos productivos que se requieren en períodos de escasez de recursos. Este tipo de ahorro es una forma de manejar la liquidez: en un período de tiempo las familias pueden tener superávit de ingresos (por ejemplo las familias rurales luego de la cosecha), mientras que en otros períodos pueden afrontar déficit. Las familias ahorran en los momentos de superávit para financiar los períodos de déficit.¹¹ Como señala Udry (1995), cuando los mercados de seguros son incompletos, las transacciones de ahorro y crédito asumen el rol de permitirles a las familias suavizar sus flujos de consumo ante la presencia de fluctuaciones aleatorias en el ingreso.
- *Como acumulación: para financiar gastos previstos a largo plazo*, como la adquisición de bienes de considerable valor, ya sea para fines de consumo (televisores, refrigeradoras, automóviles) o para fines de inversión (vivienda, maquinaria e equipo, educación de la familia, etcétera). Este es el motivo de ahorro que es mas afin con los procesos se acumulación de activos financieros descritos en el cuadro 1.

Si la principal motivación para el ahorro es tener un seguro para hacer frente a contingencias, la liquidez y la seguridad serán factores muy importantes para los ahorristas. Asimismo, la liquidez será determinante cuando se busca cubrir la volatilidad de

¹¹ Un análisis de este motivo de ahorro en zonas rurales se ilustra en el estudio de Meyer y Alicbusan (1987).

los ingresos; mientras que los que buscan la acumulación se centran en la seguridad y en la tasa de interés (Fiebig et al., 1999).

De otra parte, los ahorros financieros, como varias otras transacciones financieras, también tienen carácter intertemporal, pues la transacción comienza cuando el ahorrista deposita su dinero en una entidad financiera u organización y finaliza cuando el ahorrista retira todo su depósito. En esta transacción el ahorrista transfiere a la organización su poder de compra a cambio de una promesa de pago futura. Aquí, como en las transacciones de crédito, también están presentes los problemas de asimetría en la información que originan los problemas de selección adversa y azar moral.¹²

La *selección adversa* en las transacciones de ahorro se refiere a que los ahorristas pueden escoger a las organizaciones que ofrezcan mayores remuneraciones por los ahorros, pero éstas pueden ser las más riesgosas, pues para pagar dichas tasas de interés pueden dirigir los recursos del público a las actividades más riesgosas. El *azar moral* se da porque una vez que los ahorristas han depositado sus recursos en una organización carecen de mecanismos de control para que la organización no invierta dichos recursos en proyectos que pongan en peligro la devolución de los ahorros. Es precisamente para aminorar estos problemas que se han creado organismos reguladores que tienen como una de sus principales funciones la protección del ahorro del público.

La captación de depósitos, de manera análoga al otorgamiento de créditos, implica una serie de acciones que en conjunto constituye la tecnología de ahorros. Estas acciones las podemos agrupar en dos: (i) promoción, y (ii) captación y administración. La primera se refiere a todas las acciones que buscan difundir y posicionar un producto de ahorro en determinado grupo objetivo, mientras que la segunda agrupa a las acciones de captación propiamente dicha y de administración de las cuentas de ahorro. Cabe indicar que los indicadores de análisis de las tecnologías de ahorros se encuentran mucho menos desarrollados que los de las tecnologías crediticias,¹³ lo cual refleja el mayor énfasis de la teoría y las prácticas financieras, sobre todo en las microfinanzas, que se ha puesto en el crédito.

Un aspecto que es muy importante en la movilización de los ahorros, tanto desde el punto de vista de los individuos como de las instituciones que ofrecen este servicio son los costos de transacción (Fiebig et al., 1999). Desde el punto de vista de los individuos, dichos costos incluyen los costos de desplazamiento a las entidades financieras y el tiempo empleado para hacer una transacción de ahorro cuando se trata de una entidad financiera; de aquí que la proximidad a la entidad financiera sea un elemento importante. Por otro lado, cuando se ahorra en bienes, el costo incluye el almacenaje y/o cuidado del bien y el costo de transformarlo en una forma más líquida cuando se requiera. Desde el lado de las entidades financieras, los principales costos vienen de las regulaciones y la administración de los ahorros.

¹² Los problemas de selección adversa y azar moral han sido ampliamente tratados en la literatura, en referencia principalmente a las transacciones de crédito. Ver Stiglitz y Weiss (1981).

¹³ Ver González-Vega (1999).

1.2 Los activos y los ingresos¹⁴

La tenencia de activos, esta directamente relacionada con el nivel de ingresos de las familias. Aunque los ingresos pueden también provenir de transferencias públicas o privadas en dinero o bienes que no están relacionadas con la posesión de activos, los ingresos que provienen de estas fuentes son por lo general temporales y aunque pueden ayudar a resolver ciertas carencias o enfrentar emergencias no contribuyen a resolver los problemas de pobreza o la generación de ingresos, pues inciden más en las consecuencias que en las causas de la pobreza.

Como indican Orazio Atanasio y Miguel Székely (2001), los ingresos familiares son función de cuatro elementos básicos:

- i) el *stock* de activos generadores de ingresos que son poseídos por cada familia,
- ii) la tasa de uso de dichos activos,
- iii) el valor de mercado o la remuneración del uso de los activos, y
- iv) las transferencias que pueden recibir los distintos miembros de la familia, ya sea de fuentes públicas o privadas.

El ingreso familiar se puede poner en términos de la siguiente ecuación:

$$Y_f = \left(\sum_{i=1}^j \sum_{a=1}^l A_{a,i} R_{a,i} P_a \right) + \sum_{i=1}^k T_i \quad (1)$$

En donde Y_f es el ingreso familiar, A es la variable que representa el *stock* de activos tipo a poseído por el individuo i , R es variable que representa la tasa a la cual el activo tipo a es usado por el individuo i , y P es el valor de mercado por unidad del activo tipo a , j representa el número de generadores de ingreso de la familia a la cual pertenece un individuo i . La variable T_i , a su vez, representa las transferencias públicas o privadas que pueden recibir el individuo i de una familia.

Los activos tipo A se pueden clasificar en tres grandes grupos: capital humano, capital físico y capital social. El capital *humano* incluye toda las habilidades que un individuo desarrolla o adquiere para producir un bien o un servicio, la aproximación más usada para esta variable son los años de educación formal. A su vez el capital *físico* se refiere al valor monetario de cualquier forma de activo financiero, propiedad o *stock* de capital que es usado para fines de la producción. El capital *social*, según la definición más usada, se refiere a las normas o las redes sociales que facilitan la acción colectiva entre los individuos.

Como se puede observar en la ecuación (1) la posesión o la propiedad de los activos no garantiza necesariamente los mayores ingresos para una familia, pero sí un potencial mayor respecto a una familia que posee menos activos. Para que los ingresos se materialicen es preciso que los activos productivos se utilicen, el ejemplo más claro es en el caso del capital humano, la calificación de un miembro de la familia sólo se convertirá en ingresos en la medida que participe activamente en el mercado de trabajo. De otro lado, los precios o el valor de mercado de los activos, son dados y aunque pueden incidir en las

¹⁴ Esta sección está basada en Atanasio y Székely (2001).

decisiones de las familias de usar o no productivamente sus activos generadores de ingresos, no son afectados por las decisiones de una familia.

Cabe indicar que gran parte de las políticas diseñadas para incrementar mejorar los ingresos de las familias populares se ha centrado en transferencias o subsidios (T). Aunque en algunos casos estas políticas de transferencias pueden haber tenido efectos positivos sobre la cantidad y calidad de los activos tipo A, sobre todo en momentos shocks que podrían inducir a las familias a descapitalizarse o retirar a los hijos de la escuela; sin embargo en algunos casos estas políticas han tenido efectos negativos sobre las otras variables de la ecuación 1, por ejemplo afectando negativamente la estructura de incentivos que determina la participación de las familias en el mercado de trabajo o deprimiendo los precios o el valor de los activos productivos de las familias. Pero como lo indican Atanasio y Székely (2001) la falla más común de estas políticas esta referida a su temporalidad o permanencia en el tiempo y al hecho que no actúan sobre los factores que limitan a las familias la acumulación de activos generadores de ingresos.

2. Los ahorros en el Perú

2.1 Los estudios sobre ahorros en el Perú

Existen dos estudios que han tocado específicamente el tema de los ahorros en el Perú. Uno de ellos se basa completamente en una encuesta realizada en el ámbito urbano (INEI, 1997); y el otro es un estudio más general, que incluye también encuestas en 5 ciudades del país (Swisscontact, 2000).

El trabajo del INEI (1997), realizado sobre la base de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) 1997 (primer trimestre),¹⁵ encuentra que el 18.5% de los hogares urbanos tuvo alguna forma de ahorro, ya sea informal o en el sistema financiero en los tres meses previos a la entrevista. A continuación se presenta un resumen de los resultados:

- (i) El 81.6% de los hogares que ahorraron tiene como JH a un varón,
- (ii) Existe una mayor proporción de hogares con ahorros en el estrato joven: 20-29 años (30.4% de los hogares ahorraron), con tasas decrecientes a mayor edad de los JH: 30-39 años (24.1%); 40-49 años (16.6%); y mayores de 50 años (13.7%). Asimismo, en el estrato de JH de 12 a 19 años, la tasa de ahorro fue 18.3%. Estos datos confirmarían la tendencia creciente a acumular (en la forma de ahorros) registrada hasta los 30 años, luego de lo cual se nota una tasa de ahorro cada vez menos importante,
- (iii) Asimismo, se observa una relación inversa entre las tasas de ahorro y el nivel educativo de los JH: 10.5% para los hogares cuyo JH tenía nivel inicial o era analfabeto; 12.6% para aquellos que habían logrado alcanzar el nivel primario; 19% para los JH que tenían educación secundaria; y 23.8% para aquellos con educación superior universitaria y no universitaria. Debe señalarse, asimismo, que el 38.2% de los JH entrevistados contaba con educación secundaria; 31% con educación primaria; 9.4% con educación superior no universitaria; 16.3% con educación superior universitaria; y 5.1% sin educación o con educación inicial.
- (iv) Otro resultado interesante es que la proporción de hogares que tiene ahorros en bancos comerciales es mayor en aquellos donde el jefe tiene educación superior, en especial en el nivel universitario (55.8%) respecto al ahorro en dinero en casa (29.5%); y viceversa, en los hogares cuyo jefe tiene educación secundaria o menos, el ahorro en casa (bajo el colchón) es más importante. Las proporciones en el caso de educación secundaria son: 60.1% para el ahorro en casa y 24.5% para los depósitos en la banca comercial.¹⁶ Además, existe una tendencia creciente sistemática de los ahorros en depósitos bancarios a medida que aumenta el ingreso per cápita; y lo contrario sucede con los ahorros en dinero en casa.

¹⁵ La encuesta fue aplicada entre febrero y marzo del 1997, con una cobertura nacional urbana, a una muestra de 14,358 viviendas, donde se encuestaron a 14,396 hogares. El informante fue el jefe o responsable del hogar (JH). Entre los JH encuestados, el 82.8% fue varón. La pregunta se refirió al ahorro en los tres meses previos a la encuesta.

¹⁶ En el caso de los JH con educación primaria (y sin educación o con educación inicial), las tasas son: 67.2% y 20.1% (63.5% y 7.3%), respectivamente.

- (v) Los puntos (iii) y (iv) indican que los hogares con mayores ingresos son los que declaran tener una mayor tasa de ahorros: 31.4% en el quintil de mayores ingresos *versus* 10.8% en el quintil de menores ingresos.
- (vi) Otro aspecto importante de la encuesta fueron las *modalidades* de ahorro familiar. Como es usual encontrar, la mayor proporción del ahorro no pasa por el sistema financiero formal. Así, el ahorro en casa es la principal modalidad de ahorro (52.7% del total), seguido de los depósitos en la banca comercial (32.4%). El ahorro en juntas representa el 6%; el ahorro en las Cajas Municipales, 1.5%; en financieras, 1.7%; y en acciones de participación ciudadana, 2.3%. Las acciones en la bolsa (1.3%) y otras modalidades (4.8%) completan las modalidades de ahorro respondidas.¹⁷
- (vii) La parte de los *motivos* para ahorrar contiene información incompleta, ya que la pregunta no tiene en cuenta la modalidad de ahorro escogida por el JH entrevistado. De todos modos, hay alguna información importante. En primer lugar, el 21.3% de los entrevistados señaló que no deposita sus ahorros en los bancos debido a una cuestión de desconfianza. En el otro extremo, los que ahorran en alguna institución lo hacen precisamente porque les inspira confianza (24.7%). Asimismo, un 13.4% ahorra por las facilidades que le ofrece la entidad y un 10.2% ahorra pensando en la rentabilidad de sus ahorros.
- (viii) Los usos más importantes del ahorro familiar fueron: pagar imprevistos (38.2%), pagar estudios de algún miembro del hogar (13.5%), atención de la salud (10.8%), compra de casa (9.4%), invertir en negocios o trabajos (7%), construir una vivienda (5.8%), comprar artefactos (5.3%) y para alimentos (4%).

De las conclusiones del estudio del INEI inferimos que en el Perú las familias no se estarían comportando de acuerdo a las predicciones de la HCV, pues aunque la edad muestra una relación positiva con los ahorros, se encuentra en los estratos de menor edad una mayor proporción de ahorristas que en los grupos de una edad mayor, mientras que la HCV predice lo contrario. Este resultado podría estar relacionado con la presencia de un importante segmento de la población ocupado como independiente que tendría un comportamiento distinto a los asalariados. También este resultado podría reflejar mayores niveles educativos en los estratos de menor edad lo cual influiría en mayores ingresos y ahorros. De otra parte, respecto a los altos porcentajes de ahorro en forma no financiera hay que tener en cuenta que estos datos corresponden a familias urbanas, y probablemente en las áreas rurales las formas de ahorro no financiero sean aun más importantes.

Por otro lado, el estudio de Swisscontac encontró entre sus resultados más notables que hay proporciones bastante reducidas de familias con ahorro, sobre todo entre las familias rurales. Así según este estudio sólo el 47.5% de las familias urbanas registró alguna forma de ahorro y apenas el 9.8% de las familias rurales tuvieron ahorros. Siendo el porcentaje de ahorro financiero mucho menor, 14.4% de las familias urbanas y solamente el 5.5% de las familias rurales. Cabe indicar que esta baja proporción de familias con ahorros puede estar relacionado con el hecho que este estudio definió el ahorro como un flujo: ingresos menos gastos, sin considerar que los saldos de ahorros son fundamentalmente stocks.

¹⁷ Los porcentajes no suman 100% porque se trataba de una pregunta con respuesta múltiple.

2.2 Un balance macro

La evolución de los depósitos del sistema financiero –dentro de los cuales los depósitos del público representan más del 95%– ha seguido una tendencia creciente en los últimos nueve años, de tal manera que el volumen de depósitos en el 2002 representa casi el doble del registrado en 1994 (cuadro 2); esta tendencia está claramente marcada por las operaciones de los bancos, cuya participación promedio alcanza el 97.8% en el período 1994-2002. Además, el monto de los depósitos ha sido mayor que el de las colocaciones brutas excepto en 1997 y 1998, como reflejo de la abundancia de los recursos para colocar.

Otro resultado importante del cuadro es que el crecimiento en los depósitos de las Cajas Municipales y Cajas Rurales ha sido mucho más importante que el de los bancos y las financieras. En los últimos tres años, el crecimiento ha estado por encima del 30% en ambos casos. En varias de estas Cajas, las captaciones de depósitos se han visto acrecentadas gracias a sus campañas por captar recursos, en las que ofrecen regalos y sorteos (electrodomésticos, tv, etc.). Los reducidos montos promedio de los depósitos efectuados en las cajas municipales y rurales, en especial aquellos realizados por las personas naturales (ver cuadros 5 y 6), son una muestra de la importancia de dichas entidades para efectos de la promoción de la movilización de depósitos en los sectores de bajos ingresos y de estos sectores en la generación de recursos para estas entidades.

Cuadro 2. Depósitos del sistema financiero formal^a
(Millones de dólares)

Entidad	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Crecim. Prom. 94-02
Bancos	7,520	9,317	11,539	13,511	13,060	12,700	12,172	13,166	13,490	7.6%
Financieras	98	109	70	85	132	35	66	131	141	4.7%
Cajas Municipales	46	42	49	67	73	107	158	229	308	26.7%
Cajas Rurales	2	7	9	19	20	24	35	47	70	53.4%
Total	7,666	9,475	11,667	13,682	13,285	12,866	12,431	13,573	14,008	7.8%
Crecimiento (%)		23.6	23.1	17.3	-2.9	-3.2	-3.4	9.2	3.2	
% Colocaciones¹	131.8	116.0	108.4	99.9	90.2	104.1	109.9	120.2	121.8	

^a Incluye obligaciones con el público y depósitos del sistema financiero y de organismos internacionales.

¹ No incluye las colocaciones de las EDPYME.

Fuente: SBS.

Veamos a continuación en detalle las características de los intermediarios formales, así como los montos y las modalidades de los depósitos.

2.2.1 Las instituciones

La movilización de ahorros financieros en el país está a cargo de las instituciones autorizadas por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) para captar los depósitos del público. También se incluye a las cooperativas de ahorro y crédito (CAC), que movilizan ahorros mediante los aportes de sus socios.¹⁸ Otra forma de movilización de

¹⁸ La legislación distingue dos tipos de cooperativas: las *cerradas* y las *abiertas*. Las primeras sólo pueden captar depósitos de sus socios, mientras que las segundas también pueden captar ahorros del público. Las primeras sólo reportan su información a la Federación Nacional de Cooperativas de Ahorro y Crédito del Perú

ahorros es a través de mecanismos informales como las juntas o panderos, y de los “bancos comunales”, implementados por varias ONG, y dirigidos hacia el segmento de menores ingresos.¹⁹ Este balance tratará básicamente la primera de las formas, y en la medida que la disponibilidad de información lo permita, abordaremos la evolución y la importancia del ahorro en el sistema cooperativo.²⁰

En marzo del 2003 en el Perú estaban operando 45 instituciones autorizadas por la SBS para captar ahorros del público. De estas 15 son bancos;²¹ 5, financieras; 13, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito-CMAC; y 12 Cajas Rurales de Ahorro y Crédito-CRAC. Cabe anotar que de las financieras dos no realizan captaciones del público pese a estar autorizadas para ello, debido a que su finalidad es facilitar la venta o comercialización de bienes.²² Con relación a las cooperativas, según información de la FENACREP, a diciembre del 2002, existían 169 CAC.

Como se puede apreciar, la gama de instituciones financieras que moviliza ahorros en el país es muy amplia y con variados niveles de consolidación y supervisión. Las instituciones reguladas y supervisadas por la SBS deben reportar a esta institución en forma mensual, así como cumplir con todas las normas que la ley de instituciones financieras indica, como es el de los encajes a los ahorros que son determinados por el Banco Central de Reserva (BCR). Adicionalmente, estas instituciones deben pertenecer y aportar al Fondo de Seguro de Depósitos (FSD), a cambio de lo cual el FSD asegura los depósitos del público hasta por un monto de 66,782 soles (tope a diciembre del 2002, equivalente a aproximadamente 19,000 dólares). Todo esto constituye un costo, y en tal sentido es una desventaja para las instituciones reguladas por la SBS con relación a las entidades como las CAC, que no están sujetas a estos costos. No obstante, hay que mencionar que las entidades que son beneficiadas por la cobertura del seguro de depósitos ofrecen claramente una mayor seguridad para el público, lo cual puede llevar a mayor preferencia del público por estas instituciones, compensando así el costo de la regulación de la SBS y la pertenencia al FSD.

Las instituciones supervisadas por la SBS que movilizan ahorros tenían en total 992 agencias a finales del 2002 (cuadro 3).²³ De éstas, el 81.5% pertenece a la banca múltiple (incluida la banca de consumo y Mibanco), el 5.3% a financieras, el 8.6% a las CMAC y sólo el 4.9% a las CRAC.²⁴ Las oficinas están distribuidas en los 24 departamentos del país y en la provincia del Callao; no obstante, como es obvio, hay una gran centralización en Lima y el Callao, que concentran más del 62% de las oficinas que captan ahorros. Los

(FENACREP), que es la institución encargada de ejercer la supervisión. Las cooperativas abiertas deben ser supervisadas por la SBS y entregar sus reportes a esta entidad. Actualmente en el Perú no existen cooperativas abiertas.

¹⁹ En el caso de los bancos comunales, hay probablemente más de una veintena de ONG que ofrecen este servicio en distintas partes del país, y principalmente a mujeres. No obstante, no existe una sistematización de la importancia de los montos manejados.

²⁰ En el siguiente capítulo, en el análisis de las encuestas veremos algunas variables que nos dan una idea de la importancia de los sistemas informales en la movilización de los ahorros.

²¹ El Banco de Crédito adquirió el 100% de las acciones del Banco Santander Central Hispano. Luego de concluida esta fusión por absorción, quedarán 14 bancos.

²² Es el caso de Daewoo y de Volvo Finance.

²³ No se han incluido a las cooperativas de ahorro y crédito debido a que no tenemos información sobre el número de agencias, pero suponiendo que cada cooperativa tiene por lo menos una agencia tendríamos que el número de agencias de instituciones que moviliza de una u otra forma ahorro del público llegaría a 1,159.

²⁴ No se incluyen algunas oficinas especiales de las CRAC y de las CMAC, debido a que este tipo de oficinas no están autorizadas a realizar operaciones pasivas. Dentro de las cajas municipales se ha incluido a la Caja Municipal de Crédito Popular de Lima, debido a que capta depósitos y está supervisada por la SBS.

departamentos con menos oficinas son Amazonas, Madre de Dios y Huancavelica. Los dos primeros son departamentos de la amazonía en donde las vías de comunicación son bastante precarias, mientras que Huancavelica es uno de los departamentos con los mayores índices de pobreza del país.

Cuadro 3: Distribución de oficinas de instituciones financieras por departamentos*
(Diciembre 2002)

Entidad / Dpto.	Bancos	Financieras	CRAC	CMAC ¹	COOP.	TOTAL
Lima	528	29	5	12	102	676
Arequipa	29	2	7	7	6	51
Callao	42	1	-	-	5	48
La Libertad	23	2	6	9	7	47
Piura	23	2	1	10	3	39
Ica	20	2	5	6	1	34
Cusco	12	1	3	8	4	28
Junín	14	1	2	5	5	27
Lambayeque	17	2	2	2	5	26
Ancash	13	2	3	2	2	22
San Martín	8	1	5	3	3	20
Cajamarca	8	1	1	2	5	17
Puno	10	1	1	4	-	16
Tacna	10	1	-	3	1	15
Ayacucho	3	1	4	2	4	14
Loreto	10	1	1	1	1	14
Moquegua	8	1	-	2	3	14
Apurímac	3	-	2	3	3	11
Huanuco	5	-	-	1	2	8
Pasco	5	-	-	-	3	8
Tumbes	5	1	-	1	-	7
Ucayali	4	1	-	-	-	5
Amazonas	3	-	-	-	1	4
Huancavelica	1	-	1	-	1	3
Madre de Dios	1	-	-	2	-	3
TOTAL	808	53	49	85	167	1,159

Fuente: Elaborado sobre la base de datos de la SBS y de la FENACREP.

¹ Incluye La Caja Municipal Metropolitana de Lima

No se incluyen dos cooperativas que se encuentran en proceso de liquidación

* Incluye a la Caja Municipal Metropolitana de Lima

Considerando sólo las CRAC y CMAC, se nota una distribución bastante más pareja, pues aunque en Lima están ubicadas la mayoría (12.7%) de las oficinas, hay departamentos como La Libertad y Arequipa con participaciones muy cercanas a la de Lima. Los departamentos con menos oficinas de instituciones financieras no bancarias son: Amazonas, Huancavelica, Huánuco, Pasco, Tumbes y Ucayali. Cabe mencionar que en Amazonas, Pasco y Ucayali no existe ninguna CRAC o CMAC que capte depósitos, sin embargo, pero en las dos primeras si hay CAC. En las CAC se aprecia una concentración importante en Lima y Callao, que tienen el 64% de estas instituciones.²⁵ Esto indica que

²⁵ No se dispone de información del número de oficinas de cada una de las cooperativas, por lo que aproximamos la distribución geográfica de las cooperativas por los departamentos en donde se ubican las

dentro de las instituciones financieras no bancarias las CAC son las que tienen más concentración de oficinas en Lima y Callao.

En resumen, en Lima se ubica la gran mayoría de agencias de instituciones financieras que captan ahorros, debido a la concentración que tienen las oficinas de la banca múltiple en este departamento; asimismo, se nota que, a excepción de Loreto y San Martín, en los departamentos de la amazonía hay muy pocas instituciones financieras, bancarias y no bancarias, que capturen depósitos. Esto puede estar relacionado con la precariedad de las vías de comunicación y con la escasa densidad poblacional que hace que las instituciones perciban que el costo de captación de ahorros es muy alto y/o no existe una demanda significativa.

2.2.2 Los montos movilizados y los tipos de depósitos

En cuanto a los montos de los ahorros movilizados por las distintas instituciones financieras, como era de esperar los bancos son los que concentran la inmensa mayoría de los depósitos tanto en monto como en número de cuentas (cuadros 4 y 5). A finales de diciembre del 2002, los depósitos en las instituciones financieras sumaban 13,467 millones de dólares, de los cuales el 95.4% correspondía a los bancos. El restante 4.5% estaba repartido entre las cajas municipales (2%), seguidas por las cooperativas de ahorro y crédito (1.2%), las financieras (0.9%) y las CRAC (0.5%). En lo que se refiere al número de cuentas, los bancos tenían el 85.8% del total, seguidos por las CMAC (6.1%), las cooperativas (5.8%) y las CRAC (2.3%). Es decir, que hay una gran concentración de depósitos en las instituciones bancarias, cabe señalar que esta concentración es mayor a la que se aprecia en las colocaciones en donde incluso en número de operaciones las instituciones financieras no bancarias supera a las de los bancos comerciales. Esta es una clara señal de que el avance de las instituciones no bancarias en la captación de ahorros es mucho menor que el que exhiben respecto al crédito. Aunque evidentemente los bancos tienen una serie de ventajas en los productos de ahorros que ofrecen como las tarjetas de débito y la red de cajeros automáticos, las cifras sugieren que las instituciones financieras no bancarias han puesto menos esfuerzo en la captación de los ahorros que los que han puesto en el otorgamiento de créditos. No obstante, en los últimos años, las CMAC y, en menor medida, las CRAC han expandido sus depósitos de manera significativa.

La mayor parte de los depósitos correspondía a depósitos a plazo (58.3%), mientras que las cuentas de ahorros y los depósitos a la vista reunían el 25.1% y 16.6% de los montos, respectivamente. Aun cuando dentro de todas las instituciones financieras la mayor cantidad de los depósitos tiene la forma de depósitos a plazo, esta tendencia es más marcada en el caso de las cajas municipales (62.9% del total de depósitos), las cooperativas de ahorro y crédito (75%) y las financieras (98.9%). Esta estructura estaría reflejando que buena parte de los depósitos tiene como principal finalidad el *atesoramiento* o la *adquisición de activos*, pues se privilegia formas de depósitos menos líquidas, pero con mayor rentabilidad. Esto incluso se da con mayor énfasis en instituciones no bancarias como las cajas municipales y las cooperativas, que por lo general están asociadas con segmentos de clientes de menores ingresos, por lo que se esperaría que estos clientes prefieran instrumentos de ahorro más líquidos (que no necesariamente debe pasar por el

sedes de cada una de cooperativas. Sin embargo, teniendo en cuenta que las tres principales cooperativas están en Lima la distribución por sedes es una buena aproximación a la distribución geográfica.

sistema financiero), en tanto se asume que uno de los principales motivos de los pobres para ahorrar es afrontar emergencias o irregularidades en su flujo de ingresos.

Cuadro 4: Tipos de depósitos según instituciones, diciembre del 2002²⁶
(Millones de dólares)

Instituciones / Tipo de ahorro	Depósito a la vista	Ahorros	Depósito a plazo	TOTAL
Banca Múltiple	2,231.1	3,214.7	7,404.9	12,850.8
Financieras	-	1.39	121.8	123.1
CRAC	-	28.7	35.0	63.6
CMAC	-	101.1	171.2	272.3
Cooperativas	0.3	39.0	117.8	157.0
TOTAL	2,231.4	3,384.9	7,850.6	13,466.9

Cuadro 4.a: Distribución de los tipos de depósitos según instituciones

Instituciones / Tipo de ahorro	Depósito a la vista	Ahorros	Depósito a plazo	Total según tipo de institución	Total (institución respecto al sistema)
Banca Múltiple	17.4%	25.0%	57.6%	100%	95.4%
Financieras	0.0%	1.1%	98.9%	100%	0.9%
CRAC	0.0%	45.1%	54.9%	100%	0.5%
CMAC	0.0%	37.1%	62.9%	100%	2.0%
Cooperativas	0.2%	24.8%	75.0%	100%	1.2%
Total según tipo de depósito Respecto al sistema	16.6%	25.1%	58.3%	100.0%	100.0%

Fuente: elaborado sobre la base de los balances publicados por la SBS y la FENACREP. No incluyen depósitos restringidos, otras obligaciones y depósitos del sistema financiero y organismos internacionales.

Haciendo la distinción del tipo de persona (jurídica y natural) que realiza los depósitos, en el cuadro 5 encontramos que en todas las instituciones financieras la gran mayoría de los ahorristas está formado por personas naturales. No obstante, por el lado de los montos depositados encontramos que dentro del sistema poco menos de la mitad de los mismos corresponde a depósitos de personas naturales (que son las que más nos interesa analizar desde la perspectiva de la movilización de ahorros de las familias). Ello se explica porque aunque las personas jurídicas son mucho menos en términos de número, sus montos ahorrados son de tal magnitud que más que compensan lo ahorrado por las personas naturales.

Distinguiendo entre instituciones encontramos que en la banca múltiple la distribución es similar a la del conjunto del sistema financiero, lo que se explica por el enorme peso que tiene la banca dentro del sistema financiero. Sin embargo, en las CMAC, las CRAC y las

²⁶ Se han excluido los depósitos restringidos, otras obligaciones y los depósitos del sistema financiero y organismos internacionales. En el caso de las cooperativas se han considerado como depósitos a la vista, los depósitos de ordenes internas de pago.

CAC la mayor parte de los depósitos corresponden a personas naturales, particularmente en las dos últimas en donde más del 90% de los montos son de personas naturales²⁷. Estos resultados sin duda están relacionados con el hecho que las instituciones no bancarias son poco preferidas por las personas jurídicas porque no ofrecen los servicios de depósitos a vista que son muy utilizados por las personas jurídicas, ya que este servicio sólo puede ser ofrecido por la banca múltiple.

Cuadro 5: Total de depósitos por tipo de persona (diciembre 2002)

5.a. Por número de personas

Instituciones	Personas Naturales		Persona Jurídica		TOTAL	
	No.	%	No.	%	No.	%
Banca Múltiple	4,894,854	93.7%	331,524	6.3%	5,226,378	85.8%
Financiera	439	80.4%	107	19.6%	546	0.0%
CMAC	359,811	97.0%	11,143	3.0%	370,954	6.1%
CRAC	136,996	97.6%	3,362	2.4%	140,358	2.3%
Cooperativas	352,431	99.8%	652	0.2%	353,083	5.8%
TOTAL	5,744,531	94.3%	346,136	5.7%	6,091,319	100.0%

5.b. Por montos depositados

(Montos expresados en millones de dólares)

Instituciones	Personas Naturales		Persona Jurídica		TOTAL	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Banca Múltiple	6,295	48.0%	6,831	52.0%	13,126	96.0%
Financiera	1	1.0%	51	99.0%	51	0.4%
CMAC	228	79.2%	60	20.8%	288	2.1%
CRAC	53	91.1%	5	8.9%	58	0.4%
Cooperativas	n.d.	-	n.d.	-	157	1.1%
TOTAL	6,576	48.1%	6,947	50.8%	13,680	100.0%

N. d.: No disponible.

Fuente: Elaborado sobre la base de información de la SBS.

En el cuadro 6 se muestra el monto de depósito promedio según entidad financiera. Como era de esperar, los montos promedio ahorrados por las personas naturales son sensiblemente menores a los montos ahorrados por las personas jurídicas. El ahorro promedio global de las personas naturales es 1,220 dólares, cifra que es ligeramente mayor en el caso del sistema bancario y representa casi la mitad en las CMAC y alrededor de la tercera parte en las CRAC. Estos datos sugieren que los individuos típicos que ahorran en el sistema financiero, inclusive en los bancos, son de ingresos pequeños o moderados, siendo esta característica más marcada en las entidades no bancarias. Esto es comprensible, pues cuanto más pequeños son los ahorros, menos rentable resulta ahorrar en los bancos debido a los altos costos fijos de administración que cobran en las cuentas de ahorros. De ahí que en el caso de los ahorros pequeños muchas veces dichos

²⁷ En las CAC es muy probable que casi la totalidad de los ahorros pertenezca a las personas naturales, pues hasta el 2001 no había depósitos de personas jurídicas, siendo el monto promedio de los ahorros 410 dólares.

costos superen los intereses que pagan los bancos, mientras que las instituciones no bancarias no cobran esos costos o, en todo caso, son mucho menores.²⁸

Cuadro 6: Depósitos promedio en el sistema financiero (diciembre 2002)
(Expresado en dólares)

Instituciones	Persona Natural	Persona Jurídica
Banca Múltiple	1,286	20,605.1
Financiera	1,139	472,897
CMAC	633.4	5,358
CRAC	387.6	1,546
TOTAL	1,219.6	19,627

Fuente: Elaborado sobre la base de datos de la SBS.

En el cuadro 7 profundizamos el análisis de los depósitos formales de las personas naturales. Encontramos que inclusive los pequeños ahorristas depositan sus ahorros en su gran mayoría en la banca múltiple. Así, el 87.3% de las libretas de ahorros con menos de 1,843 dólares (que representa el 10% del monto que cubre el FSD) y el 88.7% de los montos de esas libretas están en la banca múltiple. Esta tendencia es mucho mayor para los depósitos a plazo, en cuyo caso las cifras del número de libretas y monto alcanzan el 95.7% y el 91.8%, respectivamente. Las razones de esta preferencia pueden estar relacionadas con la mayor accesibilidad de los bancos y los servicios de tarjeta de débito o cajeros antes mencionados, pero también puede ser un reflejo de la imagen de solvencia de los bancos y del desconocimiento del funcionamiento o de la existencia del FSD.

En la estructura de los ahorros de las personas naturales en las distintas entidades financieras apreciamos diferencias importantes. En la banca múltiple, aunque la mayoría de las libretas de ahorro corresponden a pequeños ahorristas, los montos no son muy importantes. Así, el 89.8% de las libretas de ahorro corresponden a ahorros con menos de 1,843 dólares, pero que apenas representan el 14.8% del monto de los depósitos. La mayor proporción de los montos está concentrada en el rango de 4,406 a 36,850 dólares, que concentra el 10.3% del total de cuentas y el 49.3% de los montos. El ahorro promedio es de 806 dólares. En cuanto a los depósitos a plazo, se tiene una estructura similar, aunque más concentrada en el rango antes mencionado.

En el caso de las CMAC y las CRAC las cuentas de los pequeños ahorristas tienen mucha mayor importancia, tanto en número como en monto. Así, en las CMAC las cuentas del rango inferior del cuadro 7 (menos de 1,843 dólares) representan el 97.1% de las libretas de ahorro y el 46.5% de los montos ahorrados mientras que en el caso de las CRAC esas cifras son 97.6% y 46%, respectivamente. Se verifica también que la estructura según monto ahorrado de los depósitos a plazo de las instituciones financieras no bancarias se asemeja a la de la banca múltiple, aunque existe una mayor concentración en los rangos menores, lo que implica una mayor dependencia de los pequeños ahorristas en el caso de las primeras. Asimismo, el monto promedio del depósito a plazo en las CMAC es incluso superior al de los bancos, lo que reflejaría una similitud en los clientes atendidos bajo dicha modalidad.

²⁸ En las grandes instituciones financieras como el Banco Wiese Sudameris o el Banco de Crédito, para montos menores a 850 dólares la tasa de interés real que recibe el ahorrista resulta negativa.

Cuadro 7: Depósitos de las personas naturales, septiembre 2002
(Montos en millones de dólares)

Escala (US\$)	Banca Múltiple				CMAC				CRAC			
	Ahorro		Plazo		Ahorro		Plazo		Ahorro		Plazo	
	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto	No.	Monto
Hasta 1,843	2,671,257	351.6	1,400,737	347.5	279,770	34.1	44,329	24.7	108,364	10.5	18,456	6.3
1,843- 4,606	142,352	391.9	166,887	472.0	6,037	17.0	9,207	26.3	1,974	5.5	2,066	5.7
4,606- 9,212	67,697	408.8	97,063	614.3	1,586	9.9	3,628	23.0	495	3.1	814	5.1
9,212- 18,425	35,714	424.5	63,405	761.8	520	6.4	1,985	25.6	148	1.8	451	5.7
18,425- 36,850	14,221	333.6	21,359	528.1	137	3.4	740	18.3	34	0.8	143	3.3
36,850-73,701	4,524	211.0	6,398	337.2	32	1.6	221	10.9	11	0.5	34	1.7
73,701-110,551	920	77.1	1,664	144.9	7	0.7	41	3.7	1	0.1	6	0.5
110,551 y más	728	170.0	1,272	335.6	2	0.3	67	15.0	3	0.5	4	0.6
TOTAL	2,937,413	2,368.5	1,758,785	3,541.4	288,091	73.4	60,218	147.5	111,030	22.8	21,974	28.9
Promedio (US\$)	806.3		2,013.5		254.8		2,449.4		205.3		1,315.2	

Fuente: Elaborado con datos de la SBS.

Cabe indicar que con excepción de las cuentas más pequeñas, en toda la estructura de los ahorros según monto de las personas naturales, los depósitos a plazo son la mayoría en todas las instituciones financieras. Esta predominancia de los depósitos a plazo es más acentuada conforme subimos en la escala de los montos ahorrados. Esto muestra una tendencia a la preferencia de las personas de mayores excedentes para ahorrar en formas menos líquidas pero que les representa una mayor retribución (el motivo de acumulación para ahorrar sería más pronunciado en estos casos); esta propensión es más acentuada en los ahorristas de las entidades financieras no bancarias.

El cuadro 8 y los gráficos 1, 2 y 3 muestran la evolución de los diversos tipos de ahorros financieros según tipo de institución financiera en los últimos 10 años. Se aprecia claramente que los depósitos en las instituciones financieras han tenido una apreciable tasa de crecimiento en la última década, siendo las CMAC y las CRAC las instituciones que mayor crecimiento han experimentado, con tasas promedio anuales de 43.4% y 62.2%, respectivamente; mientras que los bancos tienen una tasa de crecimiento de 15.2% por año. Cabe indicar, sin embargo, que las CRAC son entidades nuevas que se han ido creando a lo largo de la segunda mitad de los noventa, lo cual explica en buena parte sus altas tasas de crecimiento de los depósitos. Los años de mayor crecimiento en los ahorros han sido aquellos comprendidos entre 1992 y 1995, en los cuales inclusive la banca múltiple alcanzó tasas de crecimiento superiores al 40% anual. Estos datos sin duda están relacionados con el fin de la represión financiera a principios de los noventa y con la estabilización y el crecimiento que experimentó la economía luego de la hiperinflación y la recesión registradas entre 1988 y 1991. Además de la inestabilidad en el sistema financiero provocada por la crisis económica y la intervención del gobierno de ese entonces, los ahorristas fueron castigados porque las tasas inflacionarias superaron las tasas pasivas y el gobierno congeló las cuentas de ahorro en moneda extranjera convirtiéndolas en moneda local. Como consecuencia de este contexto adverso, los índices de profundización financiera cayeron sensiblemente en ese período.

Por otro lado, si bien en conjunto la recesión económica experimentada entre 1998 y el 2000 afectó negativamente el crecimiento de los ahorros, este efecto fue opuesto en las entidades financieras no bancarias. Fueron los bancos los que registraron tasas de

crecimiento negativas en dicho periodo. Esto podría ser consecuencia de políticas distintas entre las instituciones financieras, como ocurre con los altos costos de mantenimiento que cargan los bancos a las cuentas de ahorros, lo cual pudo haber originado la migración de algunos ahorristas de los bancos a instituciones no bancarias. También puede ser consecuencia de diferencias entre los tipos de ahorristas que concurren a los bancos frente a aquellos que van a las instituciones no bancarias. Esto se podría aplicar sobre todo a quienes tienen cuentas de ahorro, pues de lo visto anteriormente, parece haber una similitud entre los depositantes a plazo de las instituciones bancarias y de las no bancarias.

Cuadro 8: Tasas de crecimiento de los depósitos, según tipo de entidad financiera

Años	Banca Múltiple				CMAC			CRAC			COOP		
	Vista	Ahorro	Plazo	Total	Ahorro	Plazo	Total	Ahorro	Plazo	Total	Ahorro	Plazo	Total
92 - 93	34.3	30.1	71.1	44.7	42.2	563.6	241.7	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
93 - 94	49.6	38.8	2.6	26.1	120.8	-17.4	18.1	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
94 - 95	26.5	13.5	88.0	40.4	-1.8	-18.3	-10.3	238.9	150.0	222.7	n.a.	n.a.	n.a.
95 - 96	39.2	9.0	30.4	23.8	-4.1	33.0	13.2	36.1	20.0	33.8	n.a.	n.a.	n.a.
96 - 97	20.5	6.9	21.1	16.2	22.9	59.0	42.9	89.2	158.3	97.9	2.8	5.3	5.1
97 - 98	-18.8	-10.5	9.6	-2.6	0.7	14.0	8.9	2.5	38.7	8.5	3.1	4.4	3.9
98 - 99	-0.7	-6.7	-1.4	-2.8	46.5	45.0	45.6	2.5	67.4	16.2	4.4	-3.5	-1.9
99 - 00	0.5	-4.1	1.5	-0.2	57.2	42.6	47.8	21.2	112.5	48.9	5.5	1.9	2.7
00 - 01	-9.1	4.0	2.6	0.8	33.5	46.4	41.5	18.5	47.1	30.9	24.1	11.4	13.9
01 - 02	8.9	-6.2	10.2	5.6	43.0	29.5	34.4	21.1	56.4	38.3	25.9	10.5	14.0
Promedio	15.1	7.5	23.6	15.2	36.1	79.7	48.4	53.8	81.3	62.2	11.0	5.0	6.3
Desviación	21.3	15.5	29.7	17.0	35.1	163.2	66.9	74.6	49.0	65.7	10.0	5.1	5.8

N. a.: no aplicable.

Fuente: Elaborado sobre la base de información de la SBS y la FENACREP

Resulta importante relevar que los depósitos a plazo son la modalidad que mayor dinamismo ha mostrado. Esta modalidad también ha sido la que más resistencia ha mostrado frente a los períodos de crisis, lo cual reflejaría una mayor capacidad de absorción de las crisis de los ahorristas que prefieren los depósitos a plazo. Esto se ha dado en todas las instituciones financieras, con la excepción de las CAC. En la banca múltiple, la tasa promedio de crecimiento anual de los depósitos a plazo en los últimos diez años más que triplicó la tasa de crecimiento de los ahorros; en el caso de las CMAC, el crecimiento promedio anual de los depósitos a plazo fue más del doble del experimentado por los ahorros; mientras que en las CRAC dicha tasa para los depósitos a plazo fue superior en más del 50% a la registrada por los ahorros. Esta es una base importante para la generación de activos, dado que los depósitos a plazo generalmente tienen mayor permanencia y monto que otros ahorros financieros; sin embargo esta generación de activos mediante el sistema financiero se estaría dando principalmente en los medianos y grandes ahorristas.

Es interesante anotar que en las CAC el comportamiento de los depósitos ha sido distinto al del resto de instituciones financieras. En primer lugar, se puede apreciar que el crecimiento ha sido mucho más moderado, con excepción de los dos últimos años, en los cuales el crecimiento se ha acelerado. En segundo lugar, el crecimiento de las cuentas de ahorros ha sido mucho más dinámico que el crecimiento de los depósitos a plazo. Esto, a nuestro parecer, es un reflejo tanto de las crisis que ha sufrido el sistema cooperativo en el Perú, como de la forma de funcionamiento del modelo cooperativo. Las cooperativas fueron las instituciones más afectadas por la crisis e hiperinflación del período 1988-1991:

en ese lapso, de más de 600 cooperativas que tenía el sistema fueron liquidadas más de 400, lo cual como es obvio derivó en una gran desconfianza del público en este tipo de instituciones, más aun si se tiene en cuenta que los depósitos en estas instituciones no están cubiertos por el FSD. De otro lado, gran parte de los ahorristas en las cooperativas tienen como una de sus preocupaciones básicas conseguir créditos garantizados con sus ahorros, por lo que las cuentas de depósitos a plazo resultan menos atractivas que los depósitos de ahorros.

Gráfico 1

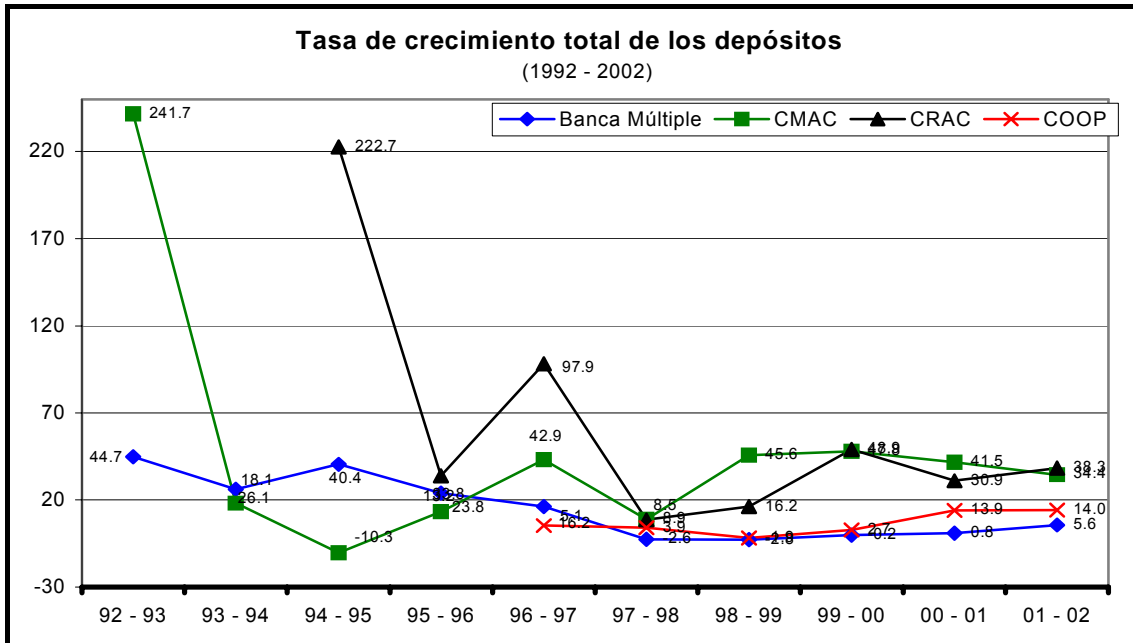


Gráfico 2

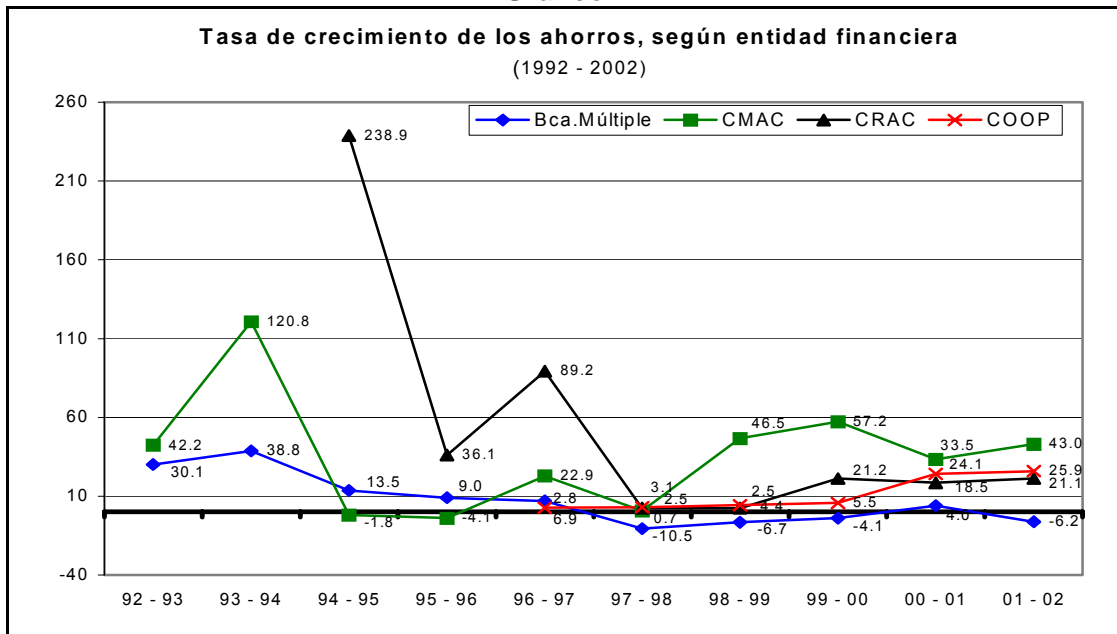
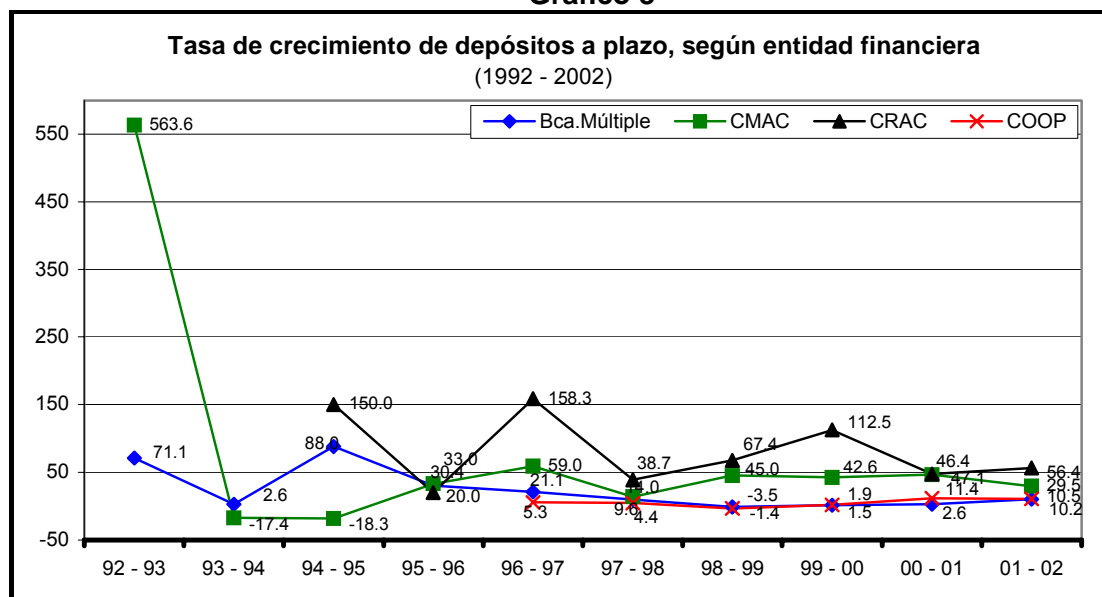


Gráfico 3



En resumen, el balance macroeconómico del comportamiento de los ahorros nos muestra una significativa concentración de las instituciones financieras que captan ahorros financieros en Lima, particularmente de los bancos y en menor medida de las CAC. La distribución de las otras instituciones financieras no bancarias está menos concentrada. También se aprecia una importante concentración tanto de ahorristas como de montos ahorrados en los bancos. Asimismo, resulta importante resaltar que los depósitos a plazo son el tipo de ahorros predominante tanto en los bancos como en las instituciones no bancarias, y representan la modalidad de mayor dinamismo en la última década, sobre todo en las instituciones no bancarias. En el agregado, la mayor parte de los ahorristas son personas naturales, pero las personas jurídicas concentran la mayor proporción de los montos; no obstante, en el caso de las entidades no bancarias las personas naturales son la mayoría tanto en número de cuentas de ahorros como en monto ahorrado. Los ahorristas de montos pequeños también están concentrados en los bancos, pero no tienen mucha importancia en los montos ahorrados en las instituciones financieras; en cambio, en las instituciones no bancarias son importantes tanto en número como en monto. Por último, en general, uno esperaría que la expansión de los depósitos se manifieste en todos los tipos de entidades financieras, pero quizá de modo particular en las entidades no bancarias, que son las que cargan menos costos de transacción para los depósitos de montos reducidos y las que tienen una mayor relación crediticia con los segmentos de bajos ingresos.

A continuación analizaremos el comportamiento de las familias de Huancayo en relación a los ahorros, comenzaremos analizando hasta que punto la estructura de y la tendencia macro que hemos observado se repite en a nivel de la provincia de Huancayo. Luego pasaremos a examinar propiamente el comportamiento y las características que asume el ahorro en las familias de Huancayo.

3. Los ahorros en las familias de Huancayo

3.1 Una visión de conjunto

El departamento de Junín dentro de la captación de depósitos del sistema financiero peruano ocupa un rol marginal, como se puede apreciar en el cuadro 9 apenas superaba el 1% del total de depósitos a diciembre del 2002, ocupando el séptimo puesto en el ranking de captaciones por departamento. No obstante, entre los departamentos de sierra empata el primer lugar conjuntamente con Cusco. Cabe indicar que a nivel de las cajas municipales ocupaba el quinto lugar en captaciones.

Cuadro 9: Total de depósitos por tipo de institución financiera
(Diciembre de 2002. Porcentaje según departamento)

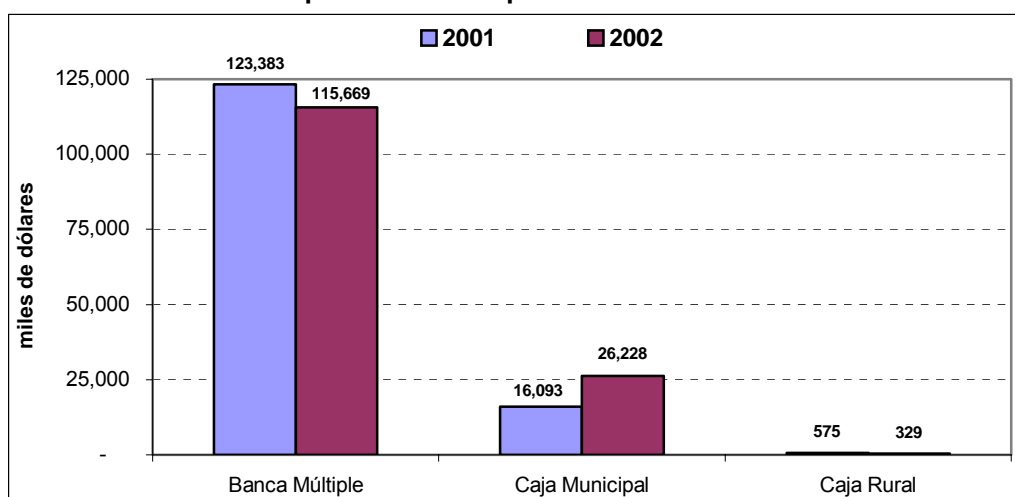
Departamento	Banca	Cajas	Cajas	Total
	Múltiple	Municipales	Rurales	
Lima	84.8%	2.6%	3.3%	82.5%
Arequipa	2.3%	19.3%	12.1%	2.7%
Callao	2.3%	0.0%	0.0%	2.2%
La Libertad	1.6%	12.0%	19.3%	1.9%
Piura	1.0%	22.9%	2.9%	1.5%
Cusco	0.9%	9.0%	6.0%	1.1%
Junín	0.9%	8.6%	0.5%	1.1%
Lambayeque	0.9%	2.6%	7.4%	1.0%
Ancash	0.8%	2.8%	1.8%	0.8%
Ica	0.7%	4.4%	14.0%	0.8%
Tacna	0.6%	4.6%	0.0%	0.7%
Cajamarca	0.6%	1.2%	5.3%	0.6%
Loreto	0.5%	2.8%	1.5%	0.5%
Puno	0.5%	1.2%	1.1%	0.5%
Moquegua	0.4%	1.3%	0.0%	0.4%
San Martín	0.2%	0.5%	16.1%	0.3%
Otros	1.10%	4.10%	8.50%	1.20%
Total (1)	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

(1) no incluye los depósitos de la banca múltiple en el exterior.

Fuente: Elaborado en base a datos de la SBS

El departamento de Junín a diciembre del 2002 tenía más de 140 millones de dólares de depósitos, de los cuales aproximadamente el 80% están depositados en los bancos comerciales, seguidos de la caja municipal con cerca del 20%. (cuadro 10). Cabe indicar que en los dos últimos años la caja municipal prácticamente ha duplicado su participación en los depósitos a costa de los bancos que han perdido aproximadamente 8 puntos porcentuales en su participación.

**Gráfico 4:
Depósitos en el departamento de Junín**



La provincia de Huancayo constituye el centro financiero del departamento de Junín. A finales del 2002 en Huancayo operaban 6 bancos comerciales (de los cuales 2 son especializados, uno en microcréditos y el otro en créditos de consumo), Financiera Solución, Caja Municipal Huancayo y EDPYME Confianza. A finales del 2002 en Huancayo se concentraba el 67% de los depósitos del departamento de Junín. Los bancos concentraban el 78% de los depósitos, siendo el Banco de Crédito la institución líder con un 30.8% del total, le siguen el Banco Continental, el Interbank y la CMAC todas estas instituciones con alrededor del 20% de las captaciones (cuadro 10). Dentro de la estructura de depósitos en la ciudad de Huancayo la mayor cantidad esta constituida por depósitos a plazo con alrededor del 45%, seguida de cerca por los ahorros, los depósitos a vista tienen un peso mucho menor. Cabe resaltar que el liderazgo de los depósitos a plazo se explica principalmente por la gran importancia que tiene esta modalidad en la CMAC, pues a nivel de las instituciones bancarias los ahorros son significativamente superiores a los depósitos a plazo.

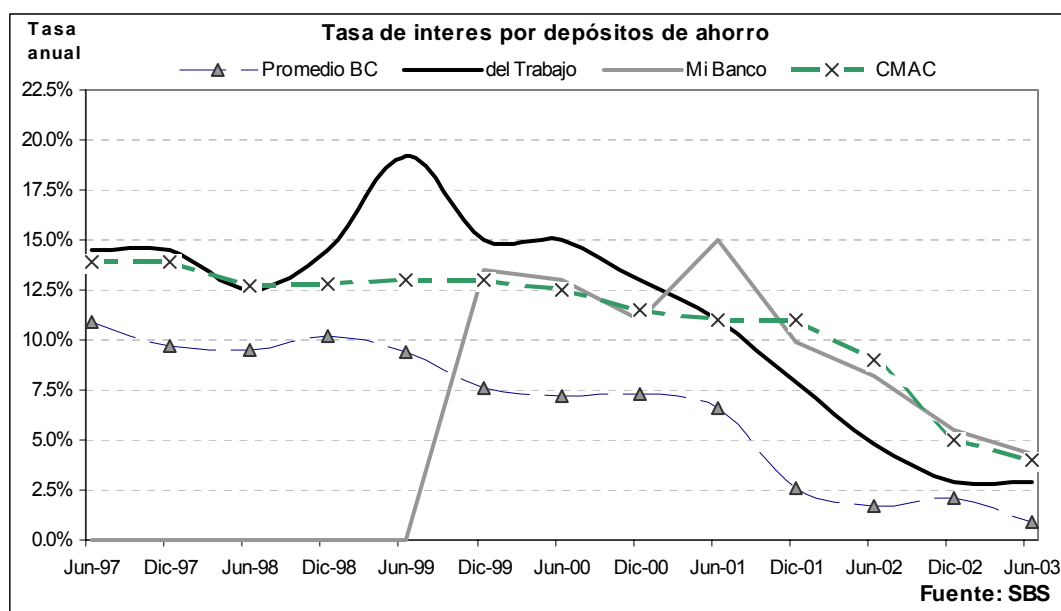
Cuadro 10: Depósitos en Huancayo, según fuente
(Cifras al 31 de diciembre del 2002. Montos en miles de dólares)

Entidad	Depósitos		Modalidad (%)		
	Saldo	%	Vista	Ahorro	Plazo
Bancos comerciales	74,735	78.0	19.8	44.7	35.5
Crédito	29,497	30.8	11.0	59.0	30.0
Continental	19,492	20.3	7.4	31.1	61.5
Interbank	19,390	20.2	48.3	34.1	17.6
Wiese-Sudameris	6,356	6.7	12.1	52.5	35.4
Entidades especializadas en créditos de consumo	1,701	1.8	2.0	12.3	85.7
Banco del Trabajo	1,700	1.8	2.0	12.3	85.7
Financiera Solución	1	0.0	100	0.0	0.0
Entidades especializadas en créditos a las PyME	19,312	20.2	0.0	30.5	69.5
Mibanco	225	0.2	0.9	40.8	58.3
CMAC Huancayo	19,087	20.0	0.0	32.9	67.1
Total	95,748	100.0	15.5	41.8	44.2

Fuente: Banco Central de Reserva (BCRP) - Sucursal Huancayo.
Elaboración: Propia.

Es importante señalar que comparando la estructura de los depósitos de Huancayo con respecto al conjunto del sistema financiero encontramos que los depósitos a plazo en Huancayo tienen una importancia mucho menor que la observada a nivel nacional (ver cuadro 4). Esto indicaría que en general los ahorristas formales en Huancayo tienen mayor preferencia por la liquidez que los ahorristas del sistema financiero nacional, que están muy influenciados por los ahorristas de Lima. Sin embargo, en el caso de la CMAC de Huancayo la proporción de los depósitos a plazo es mayor que la mostrada por el sistema financiero, e incluso que la del sistema de cajas municipales. Asimismo, el banco del Trabajo en la sucursal de Huancayo también tiene en su estructura de depósitos en la que predomina los depósitos a plazo. Esto indica que en Huancayo, las instituciones especializadas en el sector de microfinanzas ha tenido bastante éxito en la captación de los depósitos a plazo, lo cual sin duda esta relacionado con las tasas de interés significativamente mas altas que pagan estas instituciones por los depósitos a plazo, según apreciamos en los gráficos 4, 5 y 6. Además, en estos gráficos vemos que desde el 2000 la CMAC de Huancayo es la que más paga por los depósitos a plazo seguida por el banco del Trabajo²⁹.

Gráfico 5



²⁹ Mi Banco, que es un banco especializado en la microempresa abrió sus oficinas en Huancayo a fines del 2000, y aunque sus tasas de interés pasivas han sido superiores a las de la banca comercial, han estado por debajo de la CMAC de Huancayo y del Banco del Trabajo, recién a principios del 2003 Mi Banco paga tasas superiores a las del resto de instituciones en los depósitos de mas de 360 días.

Gráfico 6

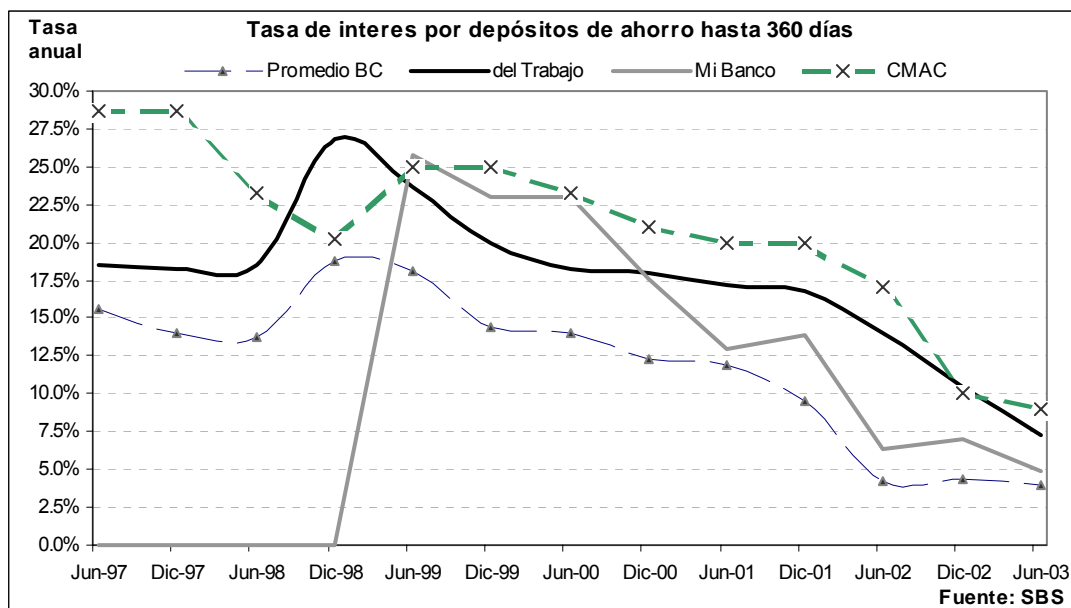
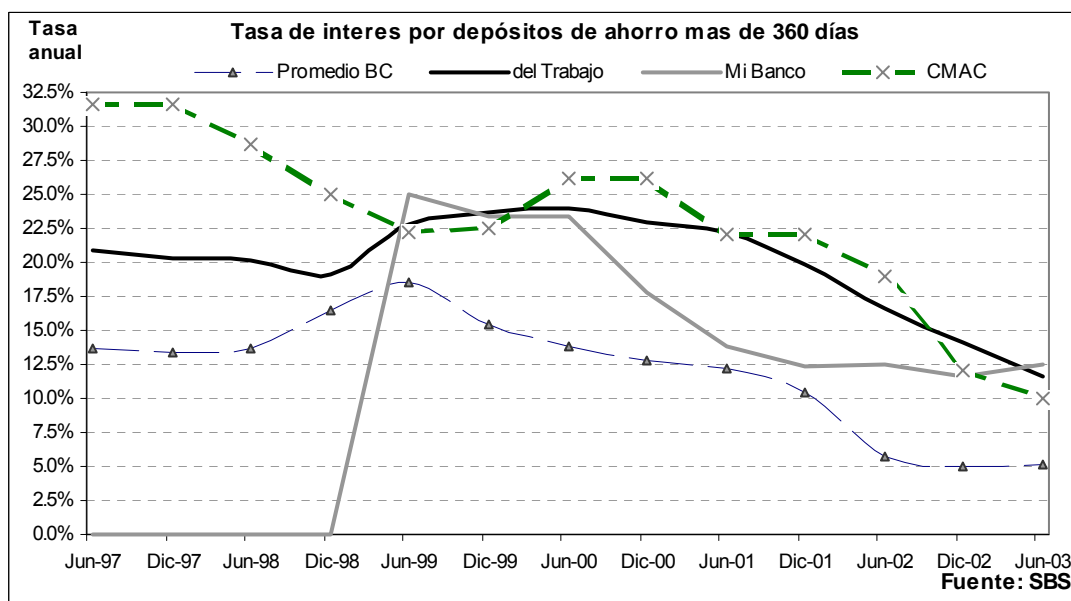


Gráfico 7



En el cuadro 11 observamos la evolución de los depósitos en la ciudad de Huancayo entre 1999 y el 2002. En términos agregados, entre 1999 y el 2000 hubo una tendencia decreciente en todos los tipos de ahorros, pero con mayor fuerza en los depósitos a vista. A partir del 2000, empieza la recuperación, que continúa el 2002. Al igual que en otras plazas financieras, la evolución agregada está fuertemente influenciada por la evolución de los bancos. De esta manera, en Huancayo, la caída en los depósitos que se dio entre 1999 y el 2001 ha sido provocada por los bancos comerciales. En claro contraste a ello, en todos los años la CMAC ha experimentado tasas de crecimiento espectaculares: 115% entre 1999 y el 2000 y superó el 70% entre el 2001 y el 2002. Este crecimiento fue más pronunciado en los depósitos a plazo. En tal sentido, parece que parte del decrecimiento

de los ahorros de los bancos se debería a antiguos clientes que han migrado a la CMAC, atraídos por sus mayores tasas de interés pasivas. La evolución de los depósitos de la CMAC ha cambiado sin duda el panorama de los depósitos de la ciudad de Huancayo, a tal extremo que ha pasado a ser la institución líder en lo que se refiere a los depósitos a plazo.

Resulta importante indicar que el crecimiento de los depósitos a plazo en la CMAC de Huancayo ha estado muy por encima de lo observado a nivel del sistema de CMAC

Cuadro 11: Evolución de las captaciones en el sistema financiero de Huancayo
(Montos en miles de dólares)

Entidad	1999		2000		2001		2002	
	Saldo	%	Saldo	%	Saldo	%	Saldo	%
Bancos comerciales^a	96,155	100.0	77,842	100.0	71,051	100.0	74,735	100.0
%	96.0%		90.7%		84.9%		78.1%	
Vista	10,914	11.4	7,477	9.6	8,515	12.0	14,808	9.6
Ahorro	45,582	47.4	34,518	44.3	34,539	48.6	33,425	44.3
Plazo	39,659	41.2	35,847	46.1	27,997	39.4	26,502	46.1
Banco del Trabajo	1,031	100.0	1,622	100.0	1,363	100.0	1,700	100.0
%	1.0%		1.9%		1.6%		1.8%	
Vista	24	2.4	32	2.0	30	2.2	34	2.0
Ahorro	201	19.5	236	14.6	180	13.2	209	14.6
Plazo	805	78.1	1,353	83.5	1,152	84.5	1,457	83.5
Financiera Solución	0	0	0	0	5^b	100.0	0.9	0
%	0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
Serbanco^c	93	100.0	247	100.0	0	0	0	0
%	0.1%		0.3%		0.0%		0.0%	
Vista	0	0.0	0	0.0			0	0.0
Ahorro	28	30.2	32	12.8			0	0
Plazo	65	69.8	215	87.2			0	0
Mibanco	0	0	0	0	143	100.0	225	0
%	0.0%		0.0%		0.2%		0.2%	
Vista							2	
Ahorro					53	37.0	92	
Plazo					90	63.0	131	
CMAC Huancayo	2,837	100.0	6,111	100.0	11,138	100.0	19,087	100.0
%	2.8%		7.1%		13.3%		19.9%	
Ahorro	1,192	42.0	1,865	30.5	3,390	30.4	6,285	42.0
Plazo	1,645	58.0	4,245	69.5	7,748	69.6	12,802	58.0
Total mercado Huancayo	100,116	100.0	85,821	100.0	83,700	100.0	95,749	100.0
%	100.0%		100.0%		100.0%		100.0%	
Vista	10,939	10.9	7,508	8.7	8,550	10.2	14,845	10.9
Ahorro	47,003	46.9	36,651	42.7	38,163	45.6	40,011	46.9
Plazo	42,174	42.1	41,661	48.5	36,987	44.2	40,893	42.1
Crecimiento (Huancayo)			-14.3%		-2.5%		14.4%	
Vista			-31.4%		13.9%		73.6%	
Ahorro			-22.0%		4.1%		4.8%	
Plazo			-1.2%		-11.2%		10.6%	
% del mercado de Junín	69.0%		65.9%		71.0%		67.2%	

^a Bancos de Crédito, Wiese-Sudameris, Continental e Interbank.

^b Todo el monto es de depósitos a la vista.

^c Serbanco fue intervenida por la SBS en setiembre del 2000. Información a julio del 2000.

Fuente: Banco Central de Reserva (BCRP) – Sucursal Huancayo.

Elaboración: Propia.

Este es el panorama de los depósitos en el mercado financiero de Huancayo. Veamos ahora que es lo que sucede a nivel de los hogares encuestados (muestra total), en

términos primero de las características sociodemográficas, para luego pasar a examinar las características de los principales activos y de sus ahorros, y finalizar esta sección con una revisión de las peculiaridades (si hay alguna) de los ahorristas.

3.2 Los aspectos socio-demográficos

Las familias de Huancayo muestran niveles de educación relativamente altos, en especial en el sector urbano. Así, en toda la muestra el 52.4% de los jefes de familia encuestados tiene educación secundaria o superior y aquellos con educación superior universitaria constituyen el 15.1% de los encuestados; mientras que en el ámbito urbano aquellos con secundaria completa o educación superior representan el 65.8% y los que tienen educación universitaria, el 24.3%. La mediana de los años de educación es 11 para toda la muestra (11 años en el ámbito urbano y 8, en el rural).

Cuadro 12: Educación del jefe de hogar

Nivel de educación	Urbana	Rural	Total
Ningún nivel	1.0%	6.5%	3.8%
Alfabetizado (hasta 4to grado)	8.3%	20.3%	14.3%
De 5to a 6to grado	13.5%	20.0%	16.8%
De 1ero a 4to de media	11.5%	14.3%	12.9%
Secundaria terminada	29.0%	26.8%	27.9%
Superior no universitaria	12.5%	6.3%	9.4%
Superior universitaria	24.3%	6.0%	15.1%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002

Las familias de Huancayo se encuentran en una etapa intermedia en su ciclo de vida. El promedio de edad de los jefes de hogar, medido por la mediana, para toda la muestra es de 46 años, cifra similar para ambos ámbitos. De aquí, siguiendo la teoría del ciclo vital sobre los ahorros se esperaría que las familias populares de Huancayo se encuentren en su máxima posibilidad de generar ahorros.

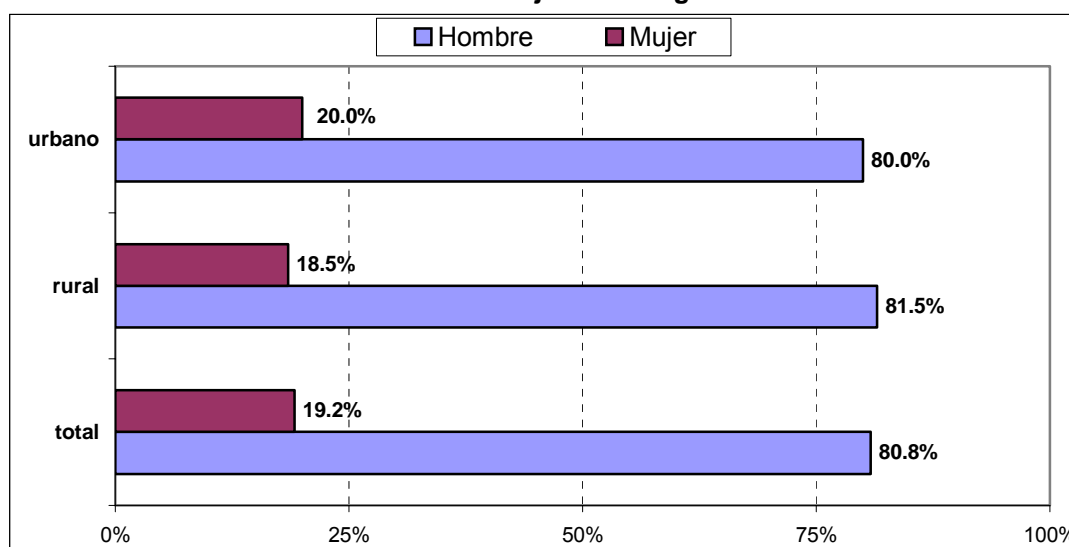
Cuadro 13: Edad del jefe de familia

Edad del Jefe de familia	Urbana	Rural	Total
de 20 a 29 años	6.5%	11.8%	9.1%
de 30 a 39 años	23.5%	21.3%	22.4%
de 40 a 49 años	27.3%	25.8%	26.5%
de 50 a 59 años	22.0%	19.3%	20.6%
de 60 a 69 años	13.3%	14.0%	13.6%
Mas de 70 años	7.5%	8.0%	7.8%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002

Asimismo, el 80.8 % de los jefes de hogar encuestados esta constituido por varones, siendo ligeramente mayor la presencia de jefes varones en las zonas rurales.

**Gráfico 8:
Sexo de los jefes de hogar**

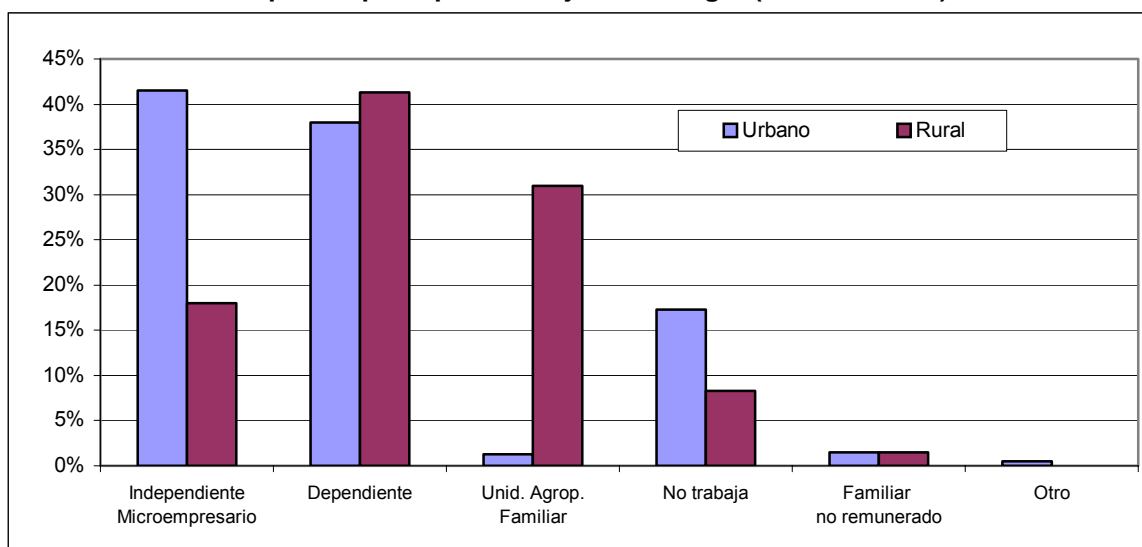


Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002

El gráfico 9 nos muestra la ocupación de los jefes de hogar en Huancayo. Llama la atención el hecho que la ocupación más común mencionada por los encuestados sea la de dependiente (39.6%) seguido por trabajo independiente como micro empresario (29.8%) y luego el trabajo en la unidad agropecuaria familiar (16.1%), mientras que un 12.8% declaró que no trabajaba. Aun más llamativo es el hecho que en el sector rural la ocupación como dependiente sea la más importante (41.3%), por encima de la ocupación en la unidad agropecuaria familiar (31%).

También es importante resaltar que en el sector urbano el porcentaje de jefes de hogar que no trabaja es 17.3%, tasa que es más del doble de la que se encuentra en el sector rural. Estos datos nos muestran que en la ciudad y en las áreas rurales de Huancayo la presencia del trabajo como dependiente en los sectores de bajos ingresos tiene una importancia crucial en el empleo, por encima del autoempleo, ya sea en microempresas familiares o bien en los predios agropecuarios, y que las políticas de incremento en los ingresos deben considerar mejorar la productividad en este tipo de empleo. Queda por analizar el tipo de trabajo dependiente de los jefes de hogar en Huancayo para elaborar propuestas que eleven la productividad de estos trabajadores. Otro elemento que resulta importante destacar es el elevado porcentaje de jefes de familia en el sector urbano que declaran no trabajar, lo cual nos sugiere una tasa de desempleo importante en los sectores populares urbanos, lo cual es coherente con la importancia que muestra el trabajo dependiente en estos sectores.

Gráfico 9:
Ocupación principal de los jefes de hogar (últimos 7 días)



Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

3.3 Los ahorros

Entrando al tema de los ahorros, se encuentra que la mayoría de las familias de Huancayo realiza ahorros. La tasa global (ahorro financiero y no financiero) de acceso es 62.6% (cuadro 14), tasa que es mayor (67.5%) en la ciudad que en el campo (57.8%). Sin embargo, el ahorro financiero fue minoritario entre los encuestados, pues del total de las familias sólo el 19.6% declaró tener ahorros financieros³⁰. Nuevamente, el ahorro financiero esta mucho más difundido en los ámbitos urbanos, donde la respectiva tasa de acceso llega a 30.5%, mientras que en el sector rural, esta tasa es apenas 8.8% (cuadro 15). Un 51.6% de las familias declararon tener alguna forma de ahorro no financiero, siendo ese porcentaje de 51% en el sector urbano y 52.3% en el sector rural, lo cual muestra una distribución mucho más simétrica de los ahorros no financieros entre las familias rurales y urbanas, en relación a lo visto en el caso del ahorro financiero.

Cuadro 14: Hogares con ahorros

Realiza algún tipo de ahorro	Urbano	Rural	Total
Si	67.5%	57.8%	62.6%
No	32.5%	42.3%	37.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

³⁰ Se entiende por ahorro financiero o activos financieros los ahorros (depósitos a la vista, cuentas de ahorro, depósitos a plazo y CTS) que se realizan en las entidades financieras o a través de instrumentos financieros (bonos, acciones etc.). Mientras que el ahorro no financiero sería aquel que se hace en bienes, joyas, dinero en casa o a través de juntas o panderos.

Cuadro 15: Ahorro financiero y no financiero en Huancayo

Cuentan con ahorros financieros	Tenencia de ahorros no financieros		
	Si tiene	No Tiene	Total
Urbano			
Si tiene	14.0%	16.5%	30.5%
No tiene	37.0%	32.5%	69.5%
Total	51.0%	49.0%	100.0%
Rural			
Si tiene	3.3%	5.5%	8.8%
No tiene	49.0%	42.3%	91.3%
Total	52.3%	47.8%	100.0%
Total			
Si tiene	8.6%	11.0%	19.6%
No tiene	43.0%	37.4%	80.4%
Total	51.6%	48.4%	100.0%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002

Un 8.6% del total de las familias tuvo ahorros financieros y no financieros, siendo este porcentaje de 14% en las áreas urbanas y de apenas 3.3% en el sector rural. Un 43% de las familias sólo tuvieron ahorros no financieros y un 11% sólo tuvieron ahorros financieros. En la ciudad el porcentaje con solamente ahorros no financieros fue de 37% y en el campo esa cifra fue de 49%, mientras que los que solamente tuvieron ahorros financieros esos porcentajes fueron de 16.5% y 5.5% respectivamente. Estas cifras muestran que son pocas las familias que mantienen ahorros en formas financieras y no financieras simultáneamente.

Por otro lado, la forma más común de ahorro fue guardar dinero en casa. En las zonas urbanas esto fue manifestado por un 45.8% de las familias, mientras que en el sector rural esa tasa fue 48.5%. En segundo orden de importancia figura el ahorro financiero, con los porcentajes vistos anteriormente. Otras formas de ahorro son bastante marginales (cuadro 16).³¹ Estos datos son congruentes con los encontrados en otros estudios de ahorro, como lo vimos en el capítulo anterior.

Cuadro 16: Formas de ahorro no financiero en Huancayo

	Urbano	Rural	Total
Dinero en casa	45.8%	48.5%	47.1%
Bienes durables/ de capital	5.0%	4.5%	4.8%
Junta o pandero	2.8%	1.8%	2.3%
Préstamo a amigos	0.5%	1.0%	0.8%
Otros	0.5%	1.3%	0.9%
Joyas	0.3%	0.3%	0.3%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

³¹ Cabe indicar que es posible que exista cierta subestimación del ahorro debido a que es difícil discernir el motivo de la adquisición del bien de capital, que puede ser para uso o consumo, para protegerse de alguna eventualidad, o como una forma de acumulación. Asimismo, es muy probable que en las familias rurales el ganado en sus distintos tipos sean formas de ahorro que no han sido captadas por la encuesta. También es probable que algunas personas se muestren renuentes a informar sobre sus ahorros por temor una fiscalización. En el caso de las juntas y panderos, quizás para muchos de sus participantes no sea visto como una forma de ahorro, o sea considerado como un asunto que pertenece a un círculo cerrado sobre el cual prefieren no informar.

Los montos ahorrados –medidos por la mediana– son bastante bajos: 140 dólares en el total de la muestra, 142.9 dólares en el sector urbano y 85 dólares en el sector rural. En lo que respecta a los ahorros financieros, el monto promedio es 228 dólares, cifra similar en ambos ámbitos. Los montos ahorrados no financieramente son bastante inferiores a los saldos que se encuentran en los ahorros financieros. Sin embargo, a nivel agregado el total de ahorros en forma no financiera de las familias es ligeramente superior (50.5%) al total de ahorros financieros, debido a que son mucho más las familias que realizan ahorros no financieros (cuadro 17). Estos montos relativamente reducidos sugieren que los ahorros son usados principalmente para hacer frente a emergencias o eventualidades que alteren negativamente el flujo de ingresos y gastos corrientes. En tal sentido, parece difícil incrementar significativamente los saldos de ahorros financieros basándose en una redistribución de formas de ahorro no financiero a formas de ahorro financiero.

Cuadro 17: Montos de ahorros financiero y no financiero

(Valores en US\$)	Promedio	Mediana	Observaciones
Urbano			
Ahorro financiero	776.48	228.57	102
Ahorro no financiero	213.55	85.71	201
Total	475.20	142.86	257
Rural			
Ahorro financiero	693.76	228.57	35
Ahorro no financiero	299.93	57.14	209
Total	376.48	85.71	231
Total			
Ahorro financiero	755.34	228.57	137
Ahorro no financiero	257.58	85.71	410
Total	428.47	140.00	488

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Entre los distintos tipos de ahorros no financieros encontramos notables diferencias en los montos de los saldos (cuadro 18). Los mayores saldos, medidos por la mediana, los tenemos en los ahorros en joyas, pero esto es apenas declarado por menos del 1% de familias, seguido por el ahorros en bienes durables o de capital con 243 dólares y 4.8% de familias. La forma de ahorros más común –el ahorro en casa– tienen una media de 71 dólares. Las diferencias en los montos promedios de los distintos tipos de ahorro no financiero también podría relacionarse con el uso que se le da a estos ahorros o el motivo que se tiene para ahorrar, como lo veremos a continuación.

Cuadro 18: Montos de ahorros de las formas de ahorros no financieros

(Valores en US\$)	Promedio	Mediana	Observaciones
Urbano			
Dinero en casa	183.84	85.71	181
Dinero en junta/ pandero	225.97	171.43	11
Préstamo a amigos	67.79	67.79	2
Joyas	1,714.29	1,714.29	1
Bienes durables	265.71	128.57	20
En otros	-	-	-
Rural			
Dinero en casa	226.36	57.14	194
Dinero en junta/ pandero	297.96	285.71	7
Préstamo a amigos	221.43	142.96	4
Joyas	100.00	100.00	1
Bienes durables	818.25	428.57	18
En otros	323.81	57.14	3
Total			
Dinero en casa	205.84	74.43	375
Dinero en junta/ pandero	253.91	200.00	18
Préstamo a amigos	170.21	82.07	6
Joyas	907.14	907.14	2
Bienes durables	527.44	242.86	38
En otros	323.81	57.14	3

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Recuadro 1

El uso de ahorros financieros para financiar activos educación

La familia Colonio reside en Sicaya a 15 minutos de la ciudad de Huancayo. El caso de la familia Colonio nos muestra como las cuentas de ahorros en bancos comerciales son usadas para cubrir los gastos corrientes que demanda la educación de los hijos. La familia Colonio tiene dos fuentes de ingreso. Por un lado, la actividad agrícola que realiza en sus 5 ha de terrenos propios y en alguna extensión adicional que toma alquilada; y por otro, en un negocio de filmación y fotografía que tienen en su casa.

La familia Colonio está en una etapa de mayor potencial dentro de su ciclo vital, el jefe de familia tiene 44 años y las edades de los hijos fluctúan entre los 12 y los 24 años y todos ellos aun se encuentran cursando estudios. Los dos mayores están siguiendo estudios superiores.

Para el desarrollo del negocio de filmación y fotografía, cuentan como principales activos con una filmadora y con una maquina fotográfica. La primera fue adquirida con el dinero que se obtuvo de la venta de ganado, es decir que se convirtió un activo en otro activo. Mientras que la maquina fotográfica se adquirió con los ahorros que provenían de la actividad agrícola. Los excedentes fueron depositados en una cuenta de ahorros de la familia, hasta juntar cierta cantidad significativa para adquirirla dicha maquina.

La vivienda, que también sirve como local comercial para los negocios de fotografía y filmación, fue financiada paulatinamente con los excedentes que la familia obtuvo de la actividad agrícola. Cabe señalar que en este caso no se usaron instrumentos financieros, es decir que los excedentes de la agricultura no se depositaron en los bancos para luego con ese dinero financiar la construcción, sino que el excedente se invirtió directamente en la vivienda sin pasar por los ahorros financieros.

Para la adquisición de activos la familia declaró que primero se fija metas a cumplir. Por ejemplo, en un periodo de tiempo se tiene que mejorar un aspecto de los pisos de la vivienda. Para lograr ello la familia trata de incrementar la intensidad y el número de horas trabajadas. El producto de ese incremento en el trabajo se deposita en la cuenta de ahorros familiar, de la cual se retiran los montos necesarios para cubrir los gastos que demanda de la mejora en la vivienda o de ser el caso la adquisición de un nuevo activo.

Es importante señalar que la agricultura es la fuente de ingresos con las cuales se financia los gastos que demanda la educación superior de dos hijos en la ciudad de Huancayo en una universidad particular. Para ello, asignan un cultivo en particular que es la alfalfa. Este cultivo tiene la particularidad de permitir un flujo mensual de ingresos, pues cada mes es posible hacer un corte y vender la producción. Estos ingresos son depositados en una cuenta de ahorros en Huancayo, de la cual los hijos pueden hacer los retiros en función de los gastos que demandan su estadía en la ciudad y las pensiones de la universidad.

El principal motivo que la familia señaló para tener los ahorros financieros fue la educación. Sin embargo, se entiende esta motivación consiste en contar con un instrumento que permita hacer las transferencias de dinero que se requieren para que los hijos estudiantes puedan hacer sus gastos corrientes sin mayores costos de transacción y con reducidos gastos de mantenimiento. En segundo orden de importancia en la motivación para tener ahorros financieros tenemos el afrontar emergencias, para lo cual también la cuenta de ahorro parece un instrumento idóneo.

Cabe indicar que en este caso la familia realiza depósitos en la entidad financiera cada mes con los ingresos de la cosechas de alfalfa y hace los retiros en forma mensual o quincenal según los gastos corrientes lo requieran. Asimismo, cuando se requiere cubrir algún gasto extraordinario para la casa se recurre a la cuenta de ahorros.

El principal motivo para ahorrar según las familias encuestadas tanto en el ámbito urbano como en el rural, es enfrentar las emergencias que puede soportar la familia, debido accidentes, catástrofes, o enfermedades. En segundo, lugar se ubica la educación de los hijos o la propia (este caso es ilustrado en el Recuadro 1). El consumo futuro o la acumulación es un motivo que se encuentra en una posición intermedia entre los motivos para ahorrar; mientras que la inversión en la vivienda, la inversión en la microempresa (caso ilustrado en los Recuadros 2 y 3) y la jubilación son motivos que no tienen mucha importancia (cuadro 19). Estos resultados son totalmente congruentes con las formas de ahorro que predominan en Huancayo, pues como hemos visto las dos formas preferidas de ahorro –el ahorro en casa y las cuentas de ahorro– son formas liquidas a las cuales se puede recurrir rápidamente sin mayores costos de transacción. Es interesante anotar que las formas de ahorro más directamente ligadas a la generación de activos, a excepción de la inversión en educación, no son vistas como motivaciones muy fuertes para ahorrar. De aquí aparece que los procesos de generación de activos en las familias de Huancayo tienen mecanismos que no necesariamente pasan por el ahorro, y menos aun por el ahorro financiero. Particularmente, los dos activos más valiosos en el sector rural –la vivienda y las parcelas– no representan mayor motivación para ahorrar, lo cual puede explicarse por el hecho que la mayoría de entrevistados ya tiene vivienda o parcela propia. En cualquier caso, es preciso ahondar las investigaciones para determinar los mecanismos de construcción de activos que emplean las familias en los sectores populares.

Cuadro 19: Importancia de los motivos para ahorrar*

	Urbano		Rural		Total	
	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana	Promedio	Mediana
Emergencias	2.2	1	2.0	1	2.1	1
Consumo futuro	4.4	4	4.0	4	4.2	4
Ampliar vivienda	5.2	6	4.6	5	5.0	5
Invertir en microempresa	5.0	5	0.5	6	5.0	5
Vejez/ jubilación	5.7	6	5.4	6	5.6	6
Educación de los hijos	4.0	3	3.4	2	3.7	3
Otro	6.6	7	6.6	7	6.6	7

*Donde: cerca a 1 es mas importante y cerca de 7 menos importante. El promedio incluye el valor 0, cuando no se menciona la importancia del motivo.
Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Recuadro 2

Acumulación sin el uso de ahorros financieros

El caso de la familia Munive nos muestra como es posible lograr la adquisición paulatina de un patrimonio familiar importante sin el uso del ahorro financiero como mecanismos de acumulación, aunque si interviniendo activamente en el mercado financiero tanto en créditos como en ahorros. Es una familia relativamente mayor, pues el jefe de familia tiene 73 años y las edades de los hijos fluctúan entre los 28 y 44 años. La mayoría de los hijos desarrolla sus actividades productivas en los negocios de la familia y todos ellos tienen educación superior.

La familia Munive reside en el anexo de Huallao, en el distrito de Huanca, provincia de Chupaca, a media hora de la ciudad de Huancayo. La familia tenía ingresos de dos fuentes. Por un lado, del padre como asalariado, con un ingreso periódico, aunque modesto, como policía que les permitía cubrir los gastos corrientes. De otro lado los ingresos que provenían de la actividad agropecuaria, producto de las tierras que tanto el padre como la madre poseían. Esto permitió a la familia financiar los gastos en educación de sus hijos y a la vez reinvertir en la adquisición de ganado y tierra. Es decir, que los ingresos de la tierra y la ganadería han sido usados principalmente para la adquisición de activos: activos físicos y de capital humano. Esto ha permitido por un lado ampliar el patrimonio familiar con la adquisición de tierras que la actualidad están alrededor de 10 has, tractor, alrededor de 60 cabezas ganado, un establo, ordeñadoras, un camión y una planta para su procesamiento como queso, mantequilla, yogurt, y manjarblanco. Así como proporcionar educación superior a 7 de los 8 hijos que tiene la familia Munive.

Los activos de la familia también han sido adquiridos como producto de las actividades que se financiaron con préstamos que la familia tuvo de varias entidades financieras y con los propios préstamos. Los Munive también utilizan los ahorros financieros en cuenta de ahorros en un banco comercial y dinero en casa y participan en juntas, pero la finalidad de todos estos instrumentos de ahorros no es la acumulación sino más bien el manejo de las emergencias. Los montos de esos ahorros son relativamente reducidos, tienen un saldo de 500 soles en el banco comercial, y aproximadamente 2,000 soles en la casa y una cantidad similar es lo que les corresponde de la junta en que participan. Los excedentes que obtienen de sus actividades productivas los prefieren invertir en la adquisición de tierras, pero sobre todo de ganado, lo cual les proporciona una rentabilidad mucho mayor.

En el caso de la vivienda esta fue adquirida y construida usando recursos propios, préstamo de la entidad policial en la cual trabajaba y préstamos familiares. La familia no menciona los ahorros como un mecanismo usado, pero se puede deducir que los recursos propios es una forma de ahorro. Lo que si no parece un mecanismo para la adquisición de la vivienda es el ahorro financiero.

La familia realiza depósitos periódicos en la junta que interviene. Actualmente se esta participando en una junta con depósitos de quincenales de 200 soles. En el banco los depósitos mucho mas esporádicos. Los retiros son también bastante esporádicos.

El principal motivo para ahorrar, tanto en forma financiera como no financiera, es para esta familia la inversión en la empresa familiar. La cual se hace básicamente en forma no financiera. Una motivación secundaria es afrontar emergencias, para lo cual la cuenta de ahorros en el banco comercial es una herramienta importante.

Recuadro 3 **Ahorro en casa y pequeños negocios**

En este caso la pequeña unidad o “grupo” empresarial está conformada por dos muy pequeños negocios –una bodega y un restaurante-, y es conducida por una pareja de jóvenes esposos de reciente conformación. La esposa tiene 26 años y el esposo, 27. Tienen un niño de seis años y otro se encuentra en gestación.

La familia reside y ha instalado sus pequeños negocios en el distrito de El Tambo (Huancayo), con el reconocido apoyo del padre de la esposa, quien les ha “alquilado” el local en el cual residen, que fue adaptado para la puesta en marcha de los pequeños negocios. Este local fue construido con ahorros propios de la familia del padre de la esposa, que permitió inicialmente la adquisición del terreno. Luego, posteriores ahorros y un préstamo conseguido en el Banco de Materiales (previa garantía del bien inmueble), permitieron la construcción del primer piso.

Los pequeños negocios han sido implementados como estrategia de autoempleo y sobrevivencia de la reciente pareja. Estos negocios disponen de una pequeña dotación de equipos y muebles relativamente nuevos y diversa mercadería como capital de trabajo. La inversión como capital total de trabajo en ambos negocios asciende a alrededor de US\$ 2,500, financiados principalmente mediante préstamo obtenido del padre de la esposa. Este crédito está siendo amortizado mensualmente.

Las metas de la naciente familia urbana en el desempeño de los dos pequeños negocios están asociadas a la construcción del segundo piso del local en que se desarrollan las operaciones comerciales y de servicios. Con este propósito continuarán laborando prolongadas jornadas de trabajo, que les permita alcanzar cierto nivel mínimo de ahorro familiar. En la situación actual, dado los pequeños márgenes de los negocios, el ahorro monetario se realiza en la caja chica del hogar. A futuro, y en la medida que pueda expandirse los pequeños negocios, piensan constituir ahorros mediante un depósito en alguna entidad financiera; asimismo tienen la expectativa de acceder a un eventual préstamo de alguna entidad financiera. No obstante, en su horizonte más de corto plazo e incluso de mediano plazo, su mayor expectativa es seguir contando con el apoyo de la familia, lo que explicaría la lógica de su declarado cumplimiento de sus obligaciones crediticias.

La aspiración principal del ahorro planeado en el corto y mediano plazo es continuar invirtiendo en los dos pequeños negocios, buscando el crecimiento y la consolidación de los mismos, “porque de aquí sale para todo”, como mencionó el jefe de hogar. Sin embargo, ello pasa por cancelar el préstamo del padre. En otros términos, la financiación de un bien de capital nuevo, pasa primeramente por cancelar la deuda actual asumida con el padre, y en segunda prioridad, está la reinversión en ambos pequeños negocios, utilizando en ambas prioridades los pequeños márgenes comerciales que generan los negocios urbanos.

En el cuadro 20 analizamos las formas de ahorro financiero. Destaca en primer lugar que el activo financiero más común es la cuenta o libreta de ahorros. En el sector urbano entre aquellos que tuvieron ahorros en forma financiera el 67.4% tuvo libretas de ahorro, mientras que en el sector rural esa cifra fue de 63.2%. Las cuentas corrientes que son la forma más líquida de ahorro financiero son poseídas por el 14.5% de los ahorristas en el sector urbano y el 28.9% en el sector rural. Los depósitos a plazo que es un ahorro de mucho menor liquidez y asociados a la acumulación, están mucho menos difundidos.

Cuadro 20: Tipos de activos financieros que posee el hogar

	Urbano	Rural	Total
Cuenta de ahorro	67.4%	63.2%	66.5 %
Cuenta corriente	14.5%	28.9%	17.6%
Deposito a plazo fijo	7.2%	5.2%	6.8%
AFP voluntario	4.3%	2.6%	4.0%
Otro	6.5%	0.0%	5.1%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

La preferencia por las cuentas de ahorro frente a las otras formas de ahorro financiero puede reflejar varios hechos no excluyentes entre sí. En primer lugar, es posible que exista mayor información en el público sobre las cuentas de ahorro que sobre los otros instrumentos de ahorro financiero. También puede ser que los montos mínimos que las instituciones exigen para abrir depósitos a plazo pueden significar barreras a la entrada difíciles de superar para las familias de bajos ingresos. Asimismo, es probable que sea un reflejo de las preferencias por formas de ahorro que les permita afrontar las emergencias con un bajo costo, por lo que estarán más dispuestos a tener formas más líquidas de ahorro.³² Un motivo adicional para preferir las libretas de ahorro es el acceso a tarjetas de débito que las instituciones financieras bancarias ofrecen a sus depositantes. Esto les permite el acceso a liquidez a cualquier hora y lugar donde la entidad financiera disponga de cajeros automáticos.

Los montos ahorrados en las entidades financieras por las familias en Huancayo no son muy significativos. Como era de esperar, los mayores montos se dan en los depósitos a plazo que alcanzan una mediana de 1,429 dólares, seguidos de lejos por los depósitos a la vista y las cuentas de ahorro con una mediana de 300 y 223 dólares, respectivamente (cuadro 21).

Cuadro 21: Montos de los activos financieros (en dólares)

	Urbano			Rural			Total		
	Promedio	Mediana	Obser.	Promedio	Mediana	Obser.	Promedio	Mediana	Obser.
Cuenta de ahorro	507.0	214.3	81	581.0	357.1	24	523.8	222.9	105
Cuenta corriente	1,176.3	571.4	19	464.6	165.1	11	915.3	300.0	30
Deposito a plazo fijo	1,492.9	1,428.6	10	1,042.9	1,042.9	2	1,417.9	1,428.6	12
AFP voluntario	143.7	127.1	6	3,142.8	3,142.8	1	572.2	142.9	7
Total	682.8	228.6	116	638.9	267.8	38	672.0	228.6	154

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Los hogares con ahorros financieros señalaron que eligieron ahorrar en una entidad financiera principalmente por la seguridad. Esto fue señalado por más del 60% de las familias que tuvieron ahorros en instituciones financieras. La seguridad tiene más importancia en las familias rurales, el 71.4% de las cuales la mencionó como la principal

³² Aunque el ahorro en cuenta corriente o depósitos a la vista es más líquido, este instrumento financiero es generalmente usado por empresas u hogares que tienen cierto tipo de negocios que manejan montos significativos en los cuales el pago en cheques facilita las transacciones. Este, por cierto, no es el caso de los hogares de bajos ingresos ni de la mayoría de las microempresas.

razón para ahorrar (cuadro 22). Esto último es coherente con lo indicado por diversos estudios sobre el comportamiento de las familias rurales, que indican que estas familias se caracterizan por ser adversos al riesgo. Otro motivo importante para ahorrar en las instituciones financieras son los servicios adicionales que prestan a sus ahorristas, que son principalmente el acceso a cajeros automáticos y las tarjetas de débito, que reducen los costos de transacción y permiten incluso realizar compras sin disponer de efectivo. Este último motivo fue indicado por alrededor del 35% de los ahorristas, y su importancia es similar tanto en las zonas rurales como en las urbanas. Es importante indicar que la tasa de interés no parece jugar un rol muy importante en las decisiones de ahorrar en instituciones financieras formales, pues este motivo fue señalado por sólo el 6.6% de los ahorristas urbanos y el 14.3% de los ahorristas en las zonas rurales, lo cual es congruente con los bajos índices de importancia que tiene la acumulación como motivo para ahorrar.

Cuadro 22: Principales motivos para ahorrar en entidades financieras

	Urbano	Rural	Total
Seguridad	57.4%	71.4%	60.5%
Servicios adicionales	35.2%	34.3%	35.0%
Tasa de interés	6.6%	14.3%	8.3%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

De otra parte, en el cuadro 23 apreciamos que las instituciones favoritas para ahorrar son los bancos. Estas instituciones son preferidas por más del 80% de las familias encuestadas y los porcentajes son similares en las zonas urbanas y rurales, aunque con una ligera predominancia en las primeras. En segundo lugar, muy lejos de los bancos tenemos a la CMAC, con cerca de 9% de los ahorristas, siendo la preferencia ligeramente mayor en los hogares rurales (12.8%). Cabe indicar que estas cifras son coherentes con la distribución de los depósitos en lo que se refiere a los bancos, pero subestima la importancia de la CMAC, lo cual puede reflejar el hecho que la encuesta fue tomada a principios del 2002 y como vimos anteriormente en el transcurso de ese año la CMAC registró un crecimiento muy importante.

Cuadro 23: Entidades formales en las que se ahorra

	Urbano	Rural	Total
Banco	84%	79%	83%
Cooperativa	4%	3%	3%
Caja Rural	3%	3%	3%
CMAC	8%	13%	9%
Otros	2%	3%	2%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

La preferencia que tienen los ahorristas por los bancos a nuestro entender se explica por los motivos señalados anteriormente. Los bancos tienen una imagen de seguridad y solidez mayor que la que tienen instituciones como la CMAC, a pesar del tiempo que tiene esta institución en el mercado de Huancayo y de los buenos indicadores financieros que muestra desde hace varios años. Además, los bancos ofrecen los servicios adicionales de cajeros automáticos y de tarjetas de débito que no son ofrecidas por la CMAC. En tal sentido, los resultados sugieren que si la CMAC quiere aumentar más sus captaciones en

las familias de Huancayo, sobre todo las de menos ingresos, debe concentrarse más en tratar de dar a conocer más la solidez de la institución e implementar los servicios adicionales de cajeros y tarjetas de débito³³. Políticas que vayan en esa dirección permitirán a la CMAC una mayor presencia en las captaciones de ahorros.

Aunque los titulares de las cuentas son mayormente los jefes de hogar, cabe indicar que la importancia de estos es mucho mayor en las zonas rurales, en donde tienen la titularidad de casi el 80% de las cuentas. En las zonas urbanas, los jefes de hogar son los titulares del 55% de las cuentas y hay una importante presencia de los cónyuges, con el 22% de las cuentas; y de los hijos, con el 20% (cuadro 24). Vale decir que en las zonas urbanas aparecen con más frecuencia otros miembros de las familias en los procesos de generación del ahorro financiero.

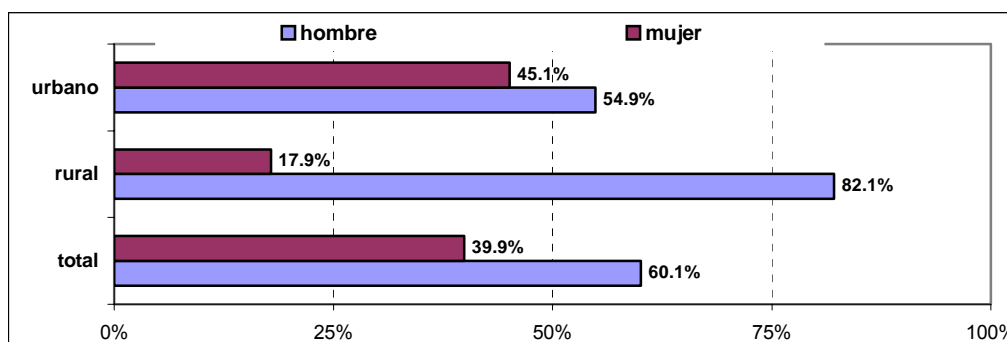
Cuadro 24: Relación de parentesco con el jefe de hogar y sexo de los ahorristas

	Urbano	rural	Total
Jefe del hogar	55%	79%	60%
Cónyuge	22%	10%	20%
Hijo	20%	5%	17%
Yerno, nuera	2%	5%	3%
Nieto (a)	1%	0%	0%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Asimismo, en términos de sexo, encontramos que la mayor parte de los titulares de las cuentas son varones. Sin embargo, en el sector urbano se encuentra que un significativo 45% de los titulares de las cuentas son mujeres; por el contrario, en el sector rural dicho porcentaje sólo es el 18%. Estos resultados muestran claramente una mayor equidad según sexo en la distribución de los ahorros en las familias urbanas que en las rurales, lo cual puede estar relacionado con las mayores oportunidades que ofrecería el sector urbano para ocupaciones remuneradas de las mujeres. Este resultado también podría estar vinculado con mayores niveles educativos de las mujeres en los ámbitos urbanos. Cabe indicar además que más del 40% de los titulares de cuentas de ahorros no son jefes de familia, sobre todo en los ámbitos urbanos, lo cual sugiere que estos miembros tienen fuentes de ingresos propias.

**Gráfico 10:
Sexo del titular de la cuenta de ahorros**



³³ La posibilidad de tener cajeros automáticos y tarjetas de débito es una limitación impuesta por la SBS.

Resulta muy importante observar que cerca 60% de los ahorristas en el sistema financiero realizan depósitos en sus cuentas de ahorros en forma periódica, básicamente cada mes (cuadro 25). Esto sin duda es una muestra de disciplina en las decisiones de ahorro dentro de estas familias. Curiosamente, esto es más acentuado en el caso de las familias rurales, lo cual llama la atención en tanto estas familias tienden a tener un flujo irregular de ingresos o en todo caso no mensual, como ocurre en el medio urbano. Esto nos lleva a inferir que las familias rurales que ahorran tienen otras fuentes de ingreso aparte de las que provienen de actividades agropecuarias.

Cuadro 25: Periodicidad de los depósitos

	Urbano	Rural	Total
Diario	4.3%	0.0%	3.4%
Semanal	0.6%	2.6%	1.0%
Mensual	55.5%	66.7%	57.6%
Anual	1.2%	0.0%	1.0%
Irregular	26.8%	30.8%	27.6%
No procede	11.6%	0.0%	9.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Llama la atención que los montos depositados en forma mensual sean bastante altos en relación a los saldos de las cuentas. Por ejemplo, en el caso del sector urbano la mediana de los depósitos mensuales es más de tres veces la mediana de los saldos ahorrados financieramente por las familias; y en el caso rural representan 1.12 veces los saldos de los ahorros. Asimismo, la gran mayoría de familias efectúa retiros en forma periódica (cuadro 26). El 66.9% indica que realiza los retiros en forma mensual, siendo este porcentaje similar en ambos ámbitos. Dados los saldos de las cuentas de ahorro, podemos deducir que los montos retirados mensualmente son también importantes. Del comportamiento de las familias de Huancayo frente a los depósitos y a los retiros se infiere que las cuentas de ahorro en el sistema financiero se usan como una herramienta que permite manejar los ingresos y los gastos corrientes de las familias. Es claro que cuando vemos en su conjunto el proceso de ahorros –el cual incluye los depósitos, los retiros y el mantenimiento de los saldos–, los montos involucrados en este proceso resultan mucho más importantes que cuando sólo vemos los saldos mantenidos en las cuentas.

Cuadro 26: Depósitos promedio según periodicidad y monto (en dólares)

	Urbano			Rural			Total		
	Promedio	Mediana	Observ.	Promedio	Mediana	Observ.	Promedio	Mediana	Observ.
Diario	301.9	40.0	7				301.9	40.0	7
Semanal	200.0	200.0	1	200.0	200.0	1	200.0	200.0	2
Mensual	715.9	700.0	91	385.8	300.0	26	642.6	650.0	117
Anual	750.0	750.0	2				750.0	750.0	2
Irregular	1,038.9	200.0	10	323.8	350.0	12	885.7	200.0	56
Total	790.9	600.0	145	361.9	300.0	39	700.0	550.0	184

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Cuadro 27: Retiros de las cuentas de depósitos

Retira sus depósitos	Urbano	Rural	Total
Si	77.4%	76.9%	77.3%
No	22.6%	23.1%	22.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Cuadro 28: Frecuencia de los retiros de las cuentas de depósitos

	Urbano	Rural	Total
Diario	5.5%	3.3%	5.1%
Semanal	6.3%	3.3%	5.7%
Mensual	66.9%	66.7%	0.0%
Trimestral	3.1%	6.7%	3.8%
Anual	15.7%	13.3%	15.3%
No sabe	2.4%	6.7%	3.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002

Por otro lado, en el cuadro 29 observamos que las familias encuestadas no demoran mucho tiempo en llegar a las instituciones financieras para realizar sus operaciones de ahorro. En el medio urbano la mediana de dicha variable es 10 minutos, mientras que en el sector rural es de 25 minutos. En términos de distancia a las instituciones financieras, la mediana es 2 kilómetros para las familias urbanas y 8 kilómetros para las familias rurales. Sin duda, el tiempo y la distancia indicadas son bastante reducidas incluso para el sector rural, lo cual indica que las familias ahorristas del sector rural están ubicadas muy cerca del entorno urbano de la ciudad de Huancayo,³⁴ lo que reduce sus costos de transacción, que están dados principalmente por los costos de traslado y el costo de oportunidad que tiene el tiempo que se demora para realizar las operaciones de ahorros (depósitos o retiros). Estos nos sugiere que los costos de transacción por el lado del transporte no constituye una barrera para la movilización de ahorros en las familias de Huancayo, y que son otras las razones para la limitada expansión de los ahorros formales.

Cuadro 29: Distancia y tiempo hasta las instituciones financieras

	Promedio	Mediana	Observ.
Urbano			
Distancia (km)	2.39	2.00	164
Tiempo (minutos)	11.52	10.00	164
Rural			
Distancia (km)	12.46	8.00	39
Tiempo (minutos)	26.92	25.00	39
Total			
Distancia (km)	4.32	2.50	203
Tiempo (minutos)	14.48	10.00	203

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002

³⁴ Esto está explicado por el diseño muestral mismo, que incluye localidades ubicadas a un máximo de alrededor de 30 minutos del centro de Huancayo, donde se ubican las oficinas principales de las entidades financieras.

Pero quizá, antes que los costos de transporte, una efectiva movilización de depósitos debería empezar por informar a los potenciales ahorristas acerca de las características esenciales y de las ventajas de los instrumentos de ahorro financiero. En este punto se encuentra que hay mucho por hacer entre los encuestados. En efecto, existe una gran desinformación acerca de las condiciones de las cuentas de ahorros, reflejada en el hecho que sólo el 32% de los titulares de estas cuentas declaró conocer la tasa de interés que recibían por sus ahorros. Esta tasa fue 21.7% en el ámbito rural y 65.8% en el ámbito urbano. Mas dramático aun es el caso de los costos de mantenimiento, pues apenas el 25% declaró que conocía sobre estos costos, siendo este porcentaje de 23.2% en las zonas urbanas y 31.6% en el ámbito rural.

Estos datos, aparte de mostrar desinformación, son coherentes con una utilización de las cuentas de ahorros para manejar la liquidez y afrontar emergencias antes que usarla como la acumulación o como una herramienta para la adquisición de activos. Pues, para la acumulación resulta muy importante conocer la rentabilidad de una cuenta de ahorros, siendo dos elementos centrales la tasa de interés que se recibe por la cuenta y el costo de mantenimiento; más aun si los costos de transacción como hemos visto no parecen ser muy importantes. Asimismo el hecho que la desinformación sea menor en las zonas rurales es coherente con los mayores saldos promedios de los ahorristas rurales y con la tesis ya mencionada párrafos atrás de que los ahorristas formales en las zonas rurales constituyen una reducida elite dentro de ellas.

3.4 El patrimonio y los activos

El patrimonio de las familias en Huancayo es bastante reducido; en toda la muestra, alcanza una cifra de 4,000 dólares (cuadro 30)³⁵. Esta cifra, no obstante, oculta las enormes diferencias según ámbito: mientras las familias urbanas tienen un patrimonio cercano a los 7,250 dólares, las familias rurales tienen un patrimonio valorizado en 2,550 dólares. En general, estos niveles patrimoniales son bajos si tenemos en cuenta que la edad del jefe de hogar nos indica que se trata de familias que se deberían encontrar en la etapa de mayor acumulación dentro de su ciclo vital. Esto nos muestra que la mayor parte de familias de Huancayo son de bajos ingresos y que esto es mucho más agudo en las familias rurales. Esto es congruente con los niveles de pobreza que se encuentra con los datos de la encuesta; así el 61.3% de las familias del área urbana se encuentran en pobreza, y en la zona rural el porcentaje de pobres es de 80.2% de las familias. En el caso de la pobreza extrema tenemos que sólo el 6.4% de las familias están en ese nivel de pobreza, en cambio en la zona rural hay un significativo 31.9% de familias en pobreza extrema.

³⁵ Se ha definido patrimonio como las diferencias entre los activos y los pasivos totales de las familias. Donde activos totales es igual al activo del hogar más el activo de la Pyme, y el pasivo total es igual al pasivo del hogar más el pasivo de la Pyme. A su vez, Activo del hogar es igual a la suma del efectivo del hogar, el efectivo de la Pyme, los bienes durables del hogar, los ahorros del hogar, el valor de la microempresa, el valor de la vivienda y el valor de la parcela. Pasivo del hogar es la deuda por créditos vigentes. Activo de la Pyme es el agregado del *stock* de productos no vendidos, bienes no terminados, vehículos, muebles, máquinas y equipos propios, locales, dinero en efectivo o en bancos, y productos que los clientes no han terminado de pagar. Pasivo Pyme es la suma de la deuda pendiente de pago, mercadería en consignación y deuda con proveedores.

Cuadro 30: Patrimonio total (US\$)

Indicador	Total	Urbano	Rural
Promedio	10,057	14,244	5,869
Mediana	4,058	7,246	2,544
Para familias con patrimonio positivo			
Promedio	10,191	14,508	5,918
Mediana	4,195	7,275	2,570

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Según los datos de la Encuesta Huancayo 2002, la mayor parte de las familias de bajos ingresos tiene vivienda propia, tanto en el sector rural como en el urbano (cuadro 31). Esto indica que, a pesar de los bajos niveles patrimoniales y de la pobreza en que se encuentran la mayoría de las familias de Huancayo, la mayor parte de ellas posee un activo sumamente importante –la vivienda–, que reflejaría cierto proceso de acumulación en las familias. Esto resulta más significativo si tenemos en cuenta que la gran mayoría de los encuestados, tanto en el campo como en la ciudad, declaró no haber recibido ningún tipo de aporte para la formación del capital en general, ni para la vivienda en particular (gráficos 10 y 11), lo cual indicaría que la vivienda fue financiada ya sea con ahorros o recursos propios y/o con crédito. En todo caso, este hallazgo sugiere que existen mecanismos que permiten realizar procesos de acumulación valiosos dentro de las familias de bajos recursos.

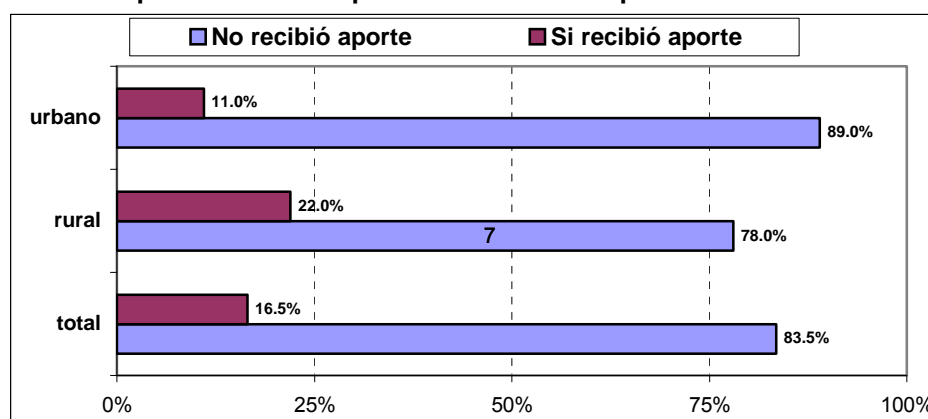
Cuadro 31: Condición de ocupación de la vivienda

	Urbano	Rural	Total
Propia y totalmente pagada	60.3%	80.5%	70.4%
Propia y la están pagando	2.5%	2.0%	2.3%
Alquilada (pago en especies o dinero)	25.0%	7.0%	16.0%
Prestada	10.3%	9.0%	9.6%
Otros	2.0%	1.5%	1.8%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

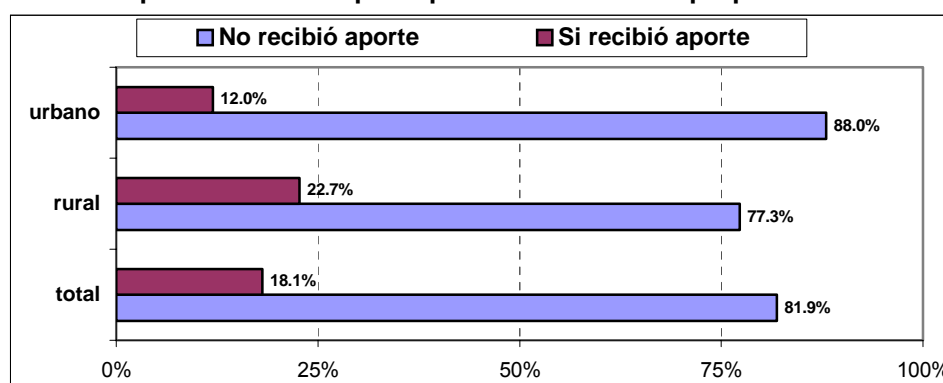
Distinguiendo entre el sector urbano y el sector rural, apreciamos que la propiedad de la vivienda está más difundida en el sector rural, donde sólo una porción minoritaria toma en alquiler las viviendas, siendo este porcentaje significativamente mayor en las zonas urbanas. También se aprecia que un porcentaje mayor de los encuestados en el campo declara haber recibido aportes de la familia para la formación de su patrimonio principalmente en forma de terrenos y casas. Esto muestra que por una parte a pesar que los niveles de pobreza son mayores en el campo la propiedad esta más difundida y por otra que la transferencia intergeneracional entre los miembros de la familia juega un rol más importante en el campo que en las ciudades, a pesar que esta transferencia es bastante reducida: según la Encuesta CIES (2002), en el ámbito urbano, sólo el 6% de los aportes recibidos para la formación del patrimonio se dio en la forma de terreno (3.5%) o casa (2.5%). Dichas tasas son 15.5% (terreno) y 7.3% (casa) en el área rural.

Gráfico 10:
Aportes recibidos para la formación de patrimonio



Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Gráfico 11:
Aportes recibidos por aquellos con vivienda propia



Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

El valor de la vivienda de las familias en Huancayo es relativamente reducido. En el sector urbano, la mediana de la autovalorización de la vivienda está alrededor de 8,500 dólares, mientras que en el medio rural el valor es de aproximadamente 1,500 dólares (cuadro 32). En tal sentido, si bien es cierto que en la zona rural un mayor porcentaje de los hogares tiene vivienda propia, parece que la posibilidad de usar este activo como garantía por créditos es más restringida que en la zona urbana, dado el valor relativamente reducido de este activo. Sin embargo, como veremos más adelante, cuando se considera las parcelas poseídas por las familias rurales se incrementa significativamente el valor de los bienes inmuebles de las familias rurales, aunque sin llegar a los niveles de las familias urbanas.

Cuadro 32: Valor de la vivienda (en dólares)
(autovalorización, solo para aquellas familias dueñas de la vivienda)

	Urbano	Rural	Total
Promedio de valor	13,975	2,789	7,564
Mediana de valor	8,571	1,429	2,857
Familias con vivienda propias	245	329	574
Valor de todas las viviendas	3,423,914	917,691	4,341,606

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Por otro lado, de las familias rurales entrevistadas un 55.5% reportó poseer parcelas agrícolas y un 39.3% indicó que realiza actividades pecuarias,³⁶ vale decir que cerca de la mitad de las familias rurales no tiene a la agricultura como su actividad principal y más del 60% no realiza actividades pecuarias (cuadro 33). Es decir, que hay un porcentaje muy significativo de familias rurales que obtienen sus ingresos de actividades distintas de las agropecuarias. Esto evidentemente es una característica particular de las familias de rurales de Huancayo, en donde la cercanía y la vinculación con las áreas urbanas hacen que muchas familias rurales no dependan directamente de las actividades agropecuarias.

Cuadros 33: Familias rurales con parcelas y animales

Familias que cuentan con parcelas	55.5%
Familias que cuentan con ganado	39.3%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

La posesión de las parcelas se dio básicamente mediante la modalidad de propiedad, pues, según vemos en el cuadro 34, casi el 80% de las parcelas fueron de propiedad de algún miembro de las familias encuestadas, mientras que el arrendamiento fue declarado en sólo el 13.2% de los encuestados.³⁷

Cuadro 34: Régimen de tenencia de las parcelas

Tenencia de tierras dedicadas a la agricultura	familias	%
Propia (de algún miembro del hogar)	459	77.5%
Arrendada	78	13.2%
Otros	55	9.3%
Total	592	100%

Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

Asimismo, en el cuadro 35 apreciamos que dentro de las familias que indicaron poseer parcelas la mediana fue de 2 parcelas por familia y el tamaño medio de la parcela fue de 0.75 ha. Teniendo en cuenta que el precio medio por hectárea es de 10,000 soles (2,907 dólares), las familias rurales con tierras en promedio tenían alrededor de 14,500 soles (4,215 dólares) como activo en tierras agrícolas. Sin duda, este valor implica que estas familias tengan activos inmuebles de mayor valor que las familias rurales sin tierra e inclusive que algunas familias urbanas cuyos inmuebles son de poco valor. Esto es, las parcelas tienen un valor muy superior al de las viviendas de las familias rurales (1,429 dólares), lo cual las convierte en el activo de mayor valor para la mayoría de estas familias.

³⁶ Estos porcentajes se refieren a las personas que dieron información acerca de sus parcelas.

³⁷ Estos porcentajes se refieren a las personas que dieron información acerca de la propiedad.

Cuadro 35: Tamaño y precio de las parcelas

	Valor
Precio por Ha. de la parcelas	
Promedio de valor (en soles)	26,368
Mediana de valor (en soles)	10,000
Tamaño en has, de las parcelas donde trabaja la familia	
Promedio de valor	11.10
Mediana de valor	0.75

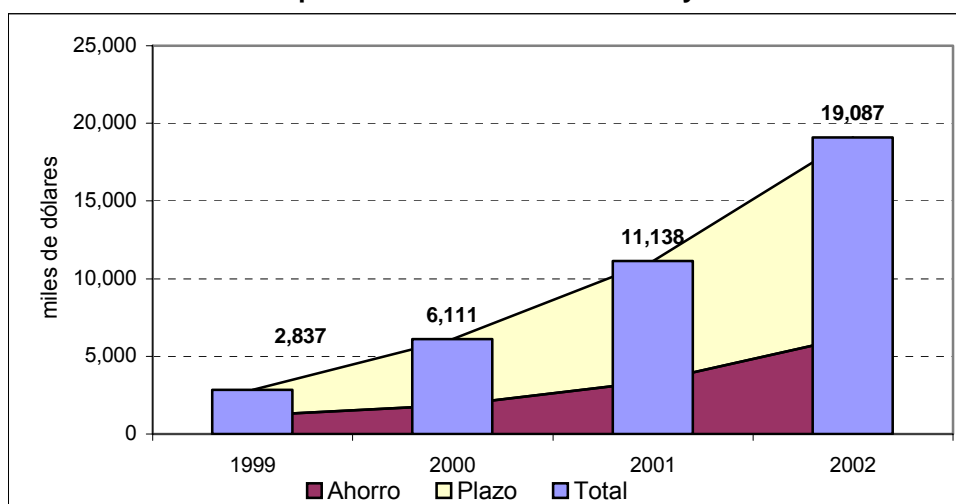
Fuente: Encuesta CIES, Huancayo 2002.

3.5 Los productos de ahorro en Huancayo

La dinámica de la movilización de ahorros en Huancayo muestra un comportamiento particular, como se detalla en el cuadro 12 (ver sección 3.1). Para el período 1999-2002 las captaciones de depósitos en la zona habían caído en casi de 5% pasando de \$ 100.1 millones a \$ 95.7 millones. Paralelamente a esta disminución, hubo cambios en la composición las instituciones financieras en las cuales se realizan los ahorros, donde la Caja Municipal pasó a aumentar su participación de 2.8% a 19.9% del mercado, desplazando la preferencia que tenían los ahorristas hacia los bancos comerciales, quienes en conjunto cayeron en participación del 96.7% al 72.1% del mercado, en el mismo periodo.

Al mismo tiempo, al interior de la Caja Municipal la importancia de los depósitos a plazo fijo dentro de las captaciones aumento, pasando de un 58% a 70% de los ahorros en la institución durante los años 1999-2002 y los depósitos del público pasaron de \$ 2.8 millones a mas de \$19 millones³⁸, el detalle lo vemos en el siguiente gráfico:

**Gráfico 12:
Captaciones de la CMAC Huancayo**



³⁸ Para Junio de 2003, los depósitos totales que captaban la Caja eran superior a los 31 millones de dólares

La Caja Municipal de Huancayo es un caso interesante para analizar la dinámica de incentivos de ahorro que pueden propiciar las instituciones locales de microfinanzas.

La CMAC Huancayo ofrece dos grandes grupos de productos de ahorro para el público: en primer lugar, los depósitos de ahorro (a la vista), que ofrecen libre disponibilidad, alta liquidez y moderadas tasas de interés. En segunda instancia están los depósitos a plazo fijo, que comprometen el dinero del cliente por un período determinado, ofreciéndole una mayor tasa por el mayor período de depósito de los fondos.

Precisamente en los depósitos a plazo se muestra una variedad de productos, que se distinguen según los montos con los que trabaja cada uno y las opciones de pago de interés y garantía que puede ofrecer. Para los ahorristas de bajos ingresos, existe el llamado Rendimax, mediante el cual se les incentivan a abrir sus cuentas a plazo, ofreciéndoles la opción de ganar premios que van desde utensilios electrodomésticos hasta departamentos, además los períodos de inmovilización del dinero suelen ser menores, inclusive desde 30 días. Para los clientes de mayores ingresos se ofrece otro producto: Plus Ahorro, el cual brinda mayores tasas de interés, condicionadas a mayores plazos; en estos casos, para acceder a las tasas mas elevadas, se debe depositar al menos S/. 50,000, las máximas tasas que paga la caja se encuentra en este producto, para Junio de 2003 estas tasas eran: 14% en soles y 7% en dólares. El detalle de los productos y las tasas que ofrecen los podemos apreciar en los siguientes cuadros:

Cuadro 36³⁹: CMAC Huancayo: Características de las Cuentas de Plazo Fijo

	Rendimax	Plus Ahorro	Ahorro Cash	Plazo Normal
Característica principal	Plazo fijo que no solicita monto mínimo. Ideal para ahorristas de bajos ingresos.	Tasa de interés preferenciales. Ideal para ahorristas con mayores sumas de capital.	Proporciona el pago adelantado de intereses.	Es el programa regular de depósitos a plazo, con tasas de interés diferenciadas.
Promoción	Oportunidades de ganar premios desde artefactos hasta departamentos.	Ofrece mayores intereses a mayores montos de dinero depositado.	Permite la utilización del interés por el ahorrista, antes de cumplir el plazo.	Funciona como garantía para obtener créditos de hasta el 90% del depósito a plazo.
Monto mínimo	No establece monto mínimo	Soles: 15,000 US\$: 15,000	Soles: 1000 US\$: 1000	Soles: 100 US\$: 100
Plazos	Establece períodos desde 30 días a más	Establece períodos de 90, 180, 270, 360, 540 y 720 días	Establece períodos de 90 días a más	Establece períodos de 30, 90, 180, 270, 360, 540 y 720 días

Fuente: CMAC Huancayo
Elaboración: Propia

³⁹ Los cuadros 36 y 37 tienen como período de referencia Junio del 2003.

Cuadro 37: CMAC Huancayo: Tasas de interés pasiva según plazo y producto

Plazo	Rendimax, Ahorro cash Plazo Normal		Plus Ahorro (según escala)					
	Soles	Dólares	15,000-25,000 soles		25,001- 50,000 soles		50,000 a + soles	
	Soles	Dólares	Soles	Dólares	Soles	Dólares	Soles	Dólares
30 días	4.10	3.25						
90 días	4.25	3.50	4.75	3.75	5.25	4.00	6.25	4.50
180 días	5.25	3.75	5.75	4.00	6.25	4.25	7.25	4.75
270 días	6.50	4.25	6.50	4.25	7.00	4.75	8.00	5.25
360 días	9.00	5.00	9.50	5.25	10.0	5.50	11.0	6.00
540 días	10.0	5.50	10.5	5.75	11.0	6.00	12.0	6.50
720 días	12.0	6.00	12.5	6.25	6.75	13.0	14.0	7.00

Vemos que la estrategia de la Caja tiene dos frentes bien diferenciados, por un lado esta incentivar a los grandes ahorristas a colocar montos fuertes a plazos relativamente mayores mediante el sistema de Plus Ahorro, donde para un mismo período la tasa anual puede aumentar hasta 31% dependiendo del monto que se ahorre; al mismo tiempo, para un mismo monto de dinero, tasa puede ser casi triplicada si el período de depósito fuese mayor a los 2 años (720 días). Y por otro lado, para los clientes de bajos ingresos se les incentiva mediante productos que tengan usos alternativos o ganancias “adicionales” como sorteos; si los clientes quieren acceder mayores tasas, los depósitos deben ser a mayor plazo, incentivando de esta manera el ahorro a mayores plazos. Esta estrategia habría dado buenos resultados, no se posee mayor información respecto a la distribución de los ahorros de plazo fijo, según producto o periodo, sin embargo podemos afirmar, que hay un éxito relativamente importante en cuanto a atraer a los clientes de relativos bajos ingresos, ello probablemente, entre otros, a partir de ganchos publicitarios como los premios y las altas tasas, que suelen ser superiores al resto de instituciones locales.

Conjuntamente con la CMAC Huancayo, son MiBanco y el Banco del Trabajo las organizaciones financieras que ofrecen las tasas de interés pasivas relativamente más atractivas, que incentivan al ahorro en esta plaza. En el caso de MiBanco, se ofrece un producto especializado como “Mi Junta Ahorro” dedicado a las asociaciones como juntas vecinales, clubes de madres y APAFAS, con tasas de interés relativamente menores pero que ofrecen la oportunidad de establecer un monto periódico de ahorro. En el caso del Banco de Trabajo, ofrece altas tasas de ahorro, sin embargo la captación de estos ha sido bastante irregular y se encuentra concentrado en depósitos a plazo a fijo.

En las otras instituciones financieras se puede encontrar una serie de productos mas o menos estandarizados, cuyas tasas varían según el plazo y monto depositado en cada cuenta, además en la mayoría de los casos se establecen montos mínimos y la tasas pagadas son relativamente bajas, estas tasas fluctuaban entre 0.20% y 2.5% en dólares y no más del 5% en soles.

No se dispone de mayores informaciones al respecto que nos permitan hacer análisis mas profundos, pero podemos desarrollar la hipótesis de que parte del éxito de la Caja para aumentar los ahorros -básicamente a plazo fijo- se debe a los distintos productos que ha elaborado a partir de una segmentación del mercado, reconociendo y satisfaciendo en cada segmento las expectativas de los diversos grupos de ahorristas a los cuales atiende, ello aunado a la cobertura geográfica que puede ofrecer mediante su red de agencias locales y la identificación de la institución de la zona, serían los factores que reforzarían este éxito.

4. Los Determinantes del ahorro

En el presente capítulo examinamos las variables que son las principales determinantes del ahorro. En primer lugar veremos el acceso a los ahorros de las familias en Huancayo, este análisis se hará tanto para el ahorro total, como para el ahorro financiero. Posteriormente revisaremos los determinantes de los montos ahorrados, para los ahorros totales y los ahorros financieros. En ambos casos usaremos como instrumentos modelos econométricos.

4.1 La probabilidad de ahorrar

Acceso al ahorro

En primer lugar analizamos la probabilidad de tener acceso a los ahorros de todo tipo, incluyendo, por tanto, los ahorros financieros y no financieros. Para ello planteamos la siguiente regresión logística:

$$A = b * Z + \varepsilon \quad (1)$$

Donde:

- A : variable dicotómica con valor 1= La familia ahorra / 0= La familia no ahorra (ahorro es la tenencia de ahorros financieros y no financieros)
- Z es vector de las variables explicativas (regresores):
 - Nivel de ingresos, la cual se aproximará a través del gasto anual del hogar
 - Años de edad del jefe de familia
 - Años de educación del jefe de familia
 - Tasa de dependencia familiar # miembros no trabajan / Total de miembros
 - Titulación de los predios o inmuebles: 0= casa no es propia / 1= casa es propia
 - Seguro médico del jefe de hogar: 0= no tiene/ 1= si tiene
 - Acceso al crédito: 0= no tiene crédito (ult.12 meses) / 1= sí tiene crédito
 - Emergencias ocurridas: 0= no ocurrieron (ult.12 meses) / 1= sí ocurrieron

Para todas las variables, el numero total de observaciones es 800, 400 en la zona urbana y 400 en la zona rural; excepto para la variable edad, que tiene una observación perdida en el área urbana, por lo cual el total de observaciones validas es 799.

Respecto a los signos esperados de los coeficientes de los regresores, en el caso del nivel de ingresos esperamos una relación positiva con la probabilidad de tener ahorros en tanto a mayores ingresos se espera que las familias tengan mayores excedentes. En el caso de la edad, la teoría no predice con exactitud el signo de la relación. La HCV predice que hasta cierta edad del jefe de familia en la que se alcance el máximo potencial productivo, habrá una relación positiva con el ahorro y que luego la relación se tornará negativa, en la medida que se ingrese a la edad en que el jefe del hogar se retira de la vida laboral. En lo que se refiere a la educación, esperamos una relación positiva con la probabilidad de ahorrar en tanto mayores niveles educativos permiten tener mejor comprensión de las ventajas y de los distintos mecanismos de ahorro. En lo concerniente a la tasa de dependencia, se espera una relación negativa, pues cuanto más son los miembros

dependientes, mayores serán los gastos de la familia y menos el excedente disponible para ahorrar, dado un determinado nivel de ingresos.

Por otro lado, se espera que el hecho de tener casa propia tenga también un efecto positivo sobre los ahorros, tanto por el hecho que puede reflejar un mayor nivel de ingresos, como porque tener vivienda propia significaría menores gastos corrientes (no pago de alquileres) y por ende mayores excedentes. En el caso del seguro médico, se espera que el contar con este servicio influya positivamente en la probabilidad de ahorrar, ello porque el seguro cubre parte importante de los gastos médicos, liberando recursos que pueden ser ahorrados. No es clara la relación que tendrá el acceso al crédito con la probabilidad de tener ahorros; por un lado, puede tener una relación positiva en tanto proporciona mayor liquidez, y puede ser usado en proyectos que incrementen el nivel de ingresos de la familia; pero por otro lado, puede tener efectos negativos si es que se está realizando amortizaciones del crédito y este ha sido usado para fines de consumo o proyectos productivos que aun no están en una etapa de maduración. Finalmente, esperamos que la ocurrencia de emergencias tenga un efecto negativo sobre la probabilidad de ahorrar.

El análisis logístico se realizó en dos partes. La primera parte consistió en un análisis univariado, con regresiones logísticas con el acceso al ahorro como la variable dependiente y con una variable de estudio como independiente. Este análisis se subdividió en tres regresiones para cada variable: zona urbana, zona rural y total, en el caso de total se agregó una regresión donde se añadió zona como variable explicativa; es decir en total 4 regresiones por cada variable. Se espera que el hecho de ser poblador rural tenga una relación negativa con la probabilidad de ahorrar. La segunda parte consistió en un análisis múltiple, es decir incluyendo todas las variables de estudio y las posibles interacciones; de allí se trató de determinar el mejor modelo explicativo. Este análisis también se subdividió; se analizó por cada zona y luego para el total de casos, en éste último se agregó zona como variable explicativa.

En el análisis logístico **univariado**, las variables gasto, educación y seguro médico son las únicas que resultaron significativas para la zona urbana mientras sólo educación y seguro médico son significativas para la zona rural (ver Cuadro 38 y Anexo 2.1). Para el total de casos, las variables zona, gasto, educación y seguro médico resultaron significativas; en el caso del gasto, la interacción con zona también es significativa. En relación a los signos tenemos que en el caso de las variables significativas encontramos que los signos del gasto, educación y seguro médico tienen una relación positiva con la probabilidad de ahorrar tal como se esperaba. Asimismo, la zona tiene una relación negativa en el sentido que ser poblador rural implica menor probabilidad de tener ahorros. Cabe indicar, sin embargo, que los valores exponenciales de los parámetros de la variable gastos son bastante bajos, lo cual nos muestra que variaciones en el nivel de gasto aumenta poco las probabilidades de tener ahorros. En tanto que el seguro médico aparece con un valor exponencial más importante, lo que nos indica que la tenencia de este servicio es un factor relevante para aumentar la probabilidad de ahorrar.

**Cuadro 38: Resumen⁴⁰ del Análisis Univariado
(variable dependiente: acceso al ahorro)**

VARIABLE	URBANO			RURAL			TOTAL		
	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
Zona	--	--	--	--	--	--	(0.418)	0.658	<u>0.004</u>
Gasto anual	0.000	1.000	<u>0.000</u>				0.000	1.000	<u>0.000</u>
Educación del jefe	0.097	1.101	<u>0.002</u>	0.049	1.050	<u>0.049</u>	0.078	1.081	<u>0.000</u>
Seguro medico	1.068	1.385	<u>0.000</u>	0.701	1.227	<u>0.017</u>	0.991	2.694	<u>0.000</u>

Fuente: Elaboración propia

En el análisis logístico **múltiple** (cuadro 39) para la zona urbana, las variables gasto, educación, seguro médico y acceso al crédito resultaron significativas. Para la zona rural las variables gasto, edad, educación y tasa de dependencia, así como las interacciones gasto*edad, gasto*emergencias, seguro médico*emergencias y edad*tasa de dependencia resultaron significativas. Para el total de casos, son significativas las variables edad, educación, tasa de dependencia, seguro médico, acceso al crédito y las interacciones zona*gasto, zona*acceso al crédito, zona*edad, gasto*edad, gasto*emergencias, edad*tasa de dependencia y seguro médico*acceso al crédito.

En la regresión múltiple para el total de la muestra, los signos de las variables que resultan significativas se muestran consistentes con lo esperado. La educación del jefe, al igual que lo observado en las demás regresiones tiene una relación positiva con la probabilidad de ahorrar, y según los resultados de la regresión un año de educación incrementa en más de 7% la probabilidad de tener ahorros. La tasa de dependencia y el acceso al crédito tienen una relación negativa con la probabilidad de ahorrar. En el caso de la tasa de dependencia se infiere que en la medida que las familias tienen más miembros que no generan ingresos disponen de menos recursos para destinar al ahorro, mientras que en el caso del crédito la relación negativa nos sugiere que una parte importante de quienes toman créditos no lo usan en actividades que generen flujos de ingreso adecuados para pagar los créditos, por lo cual el pago del crédito afecta la capacidad de ahorrar. En tanto que en el caso del seguro médico, el contar con él aumenta mas que cualquier otra variable, la probabilidad de tener ahorros. Es decir, que los gastos que se hacen para enfrentar las contingencias de salud se hacen a costa del ahorro, y por lo tanto la tenencia de seguro médico libera de esos gastos, y esos recursos se trasladan al ahorro antes que al consumo.

⁴⁰ Los cuadros "Resumen" dentro de la presente sección sólo consideran aquellas variables que obtuvieron resultados significativos dentro del análisis correspondiente. Los resultados completos se muestran en el Anexo 2.

**Cuadro 39: Resumen del análisis múltiple
(variable dependiente: acceso al ahorro)**

VARIABLE	URBANO			RURAL			TOTAL		
	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
Zona	--	--	--				(0.632)	0.567	0.394
Gasto anual	0.000	1.000	0.000	(0.000)	0.999	0.010	(0.000)	1.000	0.417
Edad del jefe				(0.048)	0.953	0.007	(0.070)	0.933	-
Educación del jefe	0.073	1.075	0.035	0.066	1.068	0.034	0.070	1.065	0.008
Seguro medico	0.208	1.232	0.000				0.466	1.594	0.047
Tasa de dependencia				(3.988)	0.019	0.006	(3.041)	0.048	0.005
Acceso al crédito	(1.156)	0.315	0.000				(0.882)	0.414	0.004
Interacciones:									
Zona * Gasto							(0.000)	0.9998	0.000
Zona * Acceso Crédito							0.920	2.508	0.022
Zona * Edad							0.037	1.037	0.005
Gasto * Edad				0.000	1.000	0.020	0.000	1.000	0.024
Seguro * Emergencias				1.544	4.681	0.027	0.000	1.000	0.096
Edad * Tasa de Dep.				0.079	1.074	0.013	0.060	1.061	0.006
Seguro* Acceso Crédito	(1.123)	0.325	0.004				2.252	9.502	0.022

Fuente: Elaboración propia

Como se aprecia en el cuadro anterior, para el total de la muestra, la variable gasto no se muestra estadísticamente significativa, a diferencia de lo apreciado en las regresiones por zona, donde los valores Exp(B) cercanos a uno, nos sugieren que cambios discretos en el gasto en cualquier sentido, no afectarán la probabilidad de ahorrar, lo que puede ser efecto de las relaciones contrarias que tiene esta variable con la probabilidad de ahorrar según las zonas. Es importante indicar que a diferencia de lo que se aprecia en las regresión univariada, en la regresión múltiple con toda la muestra, la variable zona no aparece significativa. Esto se puede deber a que la variable zona interactúa con otras variables, pues las interacciones de la zona con variables como gasto, acceso al crédito, y edad resultan significativas.

Los signos de las variables significativas en el caso de la zona urbana son similares a los esperados. Así encontramos que el gasto anual, los años de educación y el seguro médico del jefe de hogar tienen relación positiva con la probabilidad de ahorrar, mientras que el acceso al crédito tiene una relación negativa. No obstante, en el caso del gasto el efecto es bastante marginal; en cambio, la educación si aparece con mayor importancia, así el incremento de un año en la educación del jefe incrementa en más de 7% la probabilidad de tener ahorros, mientras que el contar con seguro médico aumentaría esta probabilidad en un 20%. En tanto la variable con mayor incidencia negativa en la probabilidad de ahorrar es el acceso al crédito pues el hecho de acceder al crédito disminuye significativamente la probabilidad de tener ahorros. Estos resultados nos sugieren que las familias en las zonas urbanas usan el crédito básicamente para el consumo, lo cual ocasiona que su flujo de ingresos sea afectado negativamente. Además, la interacción seguro*acceso al crédito muestra una relación negativa y propiciaría desahorro, en la medida aumentarían los egresos corrientes del hogar.

En el caso de las familias rurales la variable gasto tiene signo contrario al esperado, mientras que la educación del jefe de familia y la tasa de dependencia mantiene el signo

esperado. La relación negativa del gasto con la probabilidad de ahorrar en las familias rurales podría indicar que las familias financian un mayor gasto a costa del ahorro, pero hay que tener en cuenta que el efecto es muy marginal. En el caso de la educación se encuentra que un incremento de un año en la educación del jefe incrementa en alrededor de 6.8% la probabilidad de que las familias rurales tengan ahorros. También se aprecia que la edad tiene una relación negativa con la probabilidad de ahorrar lo que sugiere que los jefes de las familias rurales están mayormente en una etapa de desahorro. Cabe indicar que las interacciones de las variables gasto*edad, gasto*emergencias, edad*tasa de dependencia y seguro médico*emergencias muestran una relación positiva con la probabilidad de ahorrar; no obstante, en las dos primeras los efectos aparecen limitados.

Considerando las variables que aparecen significativas en explicar la probabilidad de tener ahorros tanto en el análisis univariado como en el múltiple, encontramos que las variables educación y seguro médico son las que se mantienen significativas y con el mismo signo en ambos tipos de análisis. Lo cual, nos muestra consistencia de estas variables en explicar la probabilidad de acceso a los ahorros. En cuanto a las familias urbanas la educación, gasto y seguro médico aparecen explicativas en ambos análisis, mientras que en el caso de las familias rurales la educación es la variable que aparece explicativa para los dos tipos de regresiones.

A continuación presentamos algunos **escenarios**, que nos permiten evaluar en una forma más gráfica como se incrementa o disminuye la probabilidad de tener ahorros ante cambios en algunas variables explicativas, manteniendo constante los valores promedios del resto de variables que han resultado significativas en las regresiones (Cuadros 40, 41 y Anexo 2.2). En el primer escenario simulamos los efectos de una reducción y un incremento del gasto sobre las probabilidades de ahorrar. Partiendo del gasto promedio de 8,380 soles (US\$ 2,427) encontramos que una caída del gasto a 7,000 soles (US\$ 2,046) o en 16.5% tendrá como consecuencia que la cantidad de ahorristas en el sector urbano caiga en 4.2 puntos porcentuales en el sector urbano, pero que se incremente en 1.3 puntos porcentuales en el sector rural, como se ve en las últimas de columnas de cada cuadro (cambios en las probabilidades de 0.606 a 0.564 y 0.547 a 0.560 respectivamente). A su vez, un incremento del gasto del hogar a 10,000 soles (US\$ 2,924) tendrá como consecuencia un incremento en 4.8 puntos porcentuales la cantidad de ahorristas en el sector urbano y una disminución de 1.4 puntos porcentuales en la cantidad de ahorristas en el sector rural.

Cuadro 40: Cambios en la probabilidad de ahorro en las zonas urbanas a partir de cambios en las variables explicativas

Cambio en:	Gasto anual del hogar	Edad del Jefe de familia	Años de Educación	Tasa de dependen.	Tiene crédito	Gasto * Edad	Edad * Tasa de dependen.	Y	$1/[1 + e^{(-Y)}]$
Inicio	8,380	47.500	8.500	0.470	-	398,050	22.325	0.430	0.606
Menos gasto	7.000	47.500	8.500	0.470	-	332,500	22.325	0.256	0.564
Más gasto	10.000	47.500	8.500	0.470	-	475,000	22.325	0.635	0.654
Menos edad	8,380	35.000	8.500	0.470	-	293,300	16.450	0.597	0.645
Más Edad	8,380	55.000	8.500	0.470	-	460,900	25.850	0.331	0.582
Menos tasa depen.	8,380	47.500	8.500	0.300	-	398,050	14.250	0.463	0.614
Más tasa depende	8,380	47.500	8.500	0.600	-	398,050	28.500	0.406	0.600
Menos Educación	8,380	47.500	5.000	0.470	-	398,050	22.325	0.210	0.552
Más Educación	8,380	47.500	15.000	0.470	-	398,050	22.325	0.840	0.698
Tiene Crédito	8,380	47.500	8.500	0.470	1.000	398,050	22.325	(0.452)	0.389

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 41: Cambios en la probabilidad de ahorro en las zonas rurales a partir de cambios en las variables explicativas

Cambio en:	Gasto Anual del hogar	Edad del Jefe de familia	Años de Educación	Tasa de dependen.	Tiene crédito	Gasto * Edad	Edad * Tasa de dependen.	Y	$P(Y=1)=\frac{1}{1+e^{-Y}}$
Inicio	8,380	47.500	8.500	0.470	-	398,050	22.325	0.190	0.547
Menos gasto	<u>7.000</u>	47.500	8.500	0.470	-	332,500	22.325	0.241	0.560
Más gasto	<u>10.000</u>	47.500	8.500	0.470	-	475,000	22.325	0.130	0.533
Menos edad	8,380	<u>35.000</u>	8.500	0.470	-	293,300	16.450	(0.106)	0.473
Más Edad	8,380	<u>55.000</u>	8.500	0.470	-	460,900	25.850	0.368	0.591
Menos tasa depend.	8,380	47.500	8.500	<u>0.300</u>	-	398,050	14.250	0.222	0.555
Más tasa depende	8,380	47.500	8.500	<u>0.600</u>	-	398,050	28.500	0.165	0.541
Menos Educación	8,380	47.500	<u>5.000</u>	0.470	-	398,050	22.325	(0.031)	0.492
Más Educación	8,380	47.500	<u>15.000</u>	0.470	-	398,050	22.325	0.599	0.646
Tiene Crédito	8,380	47.500	8.500	0.470	<u>1.000</u>	398,050	22.325	0.228	0.557

Fuente: Elaboración propia

A su vez, en las familias urbanas una disminución en la edad promedio del jefe de familia de 47.5 años a 35 incrementa en casi 4 puntos porcentuales la cantidad de ahorristas y un incremento a 55 años de edad disminuye la cantidad de ahorristas en 2.4 puntos. En las familias rurales una disminución de la edad del jefe a 35 años reduce en cerca de 7.4 puntos porcentuales la probabilidad de tener ahorros, mientras que un incremento a 55 años aumenta la probabilidad de tener ahorros en aproximadamente 4.4 puntos porcentuales. Cabe indicar que estos resultados se dan a pesar que la relación de la edad con el ahorro es negativa. Este resultado se debe a las interacciones que tiene la edad con otras variables como la zona, el gasto y la tasa de dependencia.

Las variaciones de la tasa de dependencia no parecen tener un efecto muy importante sobre la probabilidad de tener ahorros. En las familias urbanas y rurales una disminución de 36% en la tasa de dependencia tiene un efecto de menos de un punto porcentual en la probabilidad de tener ahorros. Y un incremento en 28% de la tasa de dependencia prácticamente no tiene impacto en la probabilidad de ahorrar tanto para las familias rurales como las urbanas.

En las familias urbanas una disminución en el nivel educativo del jefe a 5 años de educación disminuye en alrededor de 5.4 puntos en su probabilidad de tener ahorros, en cambio si el número de años de educación se incrementa a 15 años la probabilidad de tener ahorros aumenta en 9.25 puntos porcentuales. En las familias rurales los efectos de las variaciones en el nivel educativo, como las mencionadas, son una disminución en 5.5 puntos en la probabilidad de tener ahorros, y un incremento casi 9.9 puntos porcentuales, respectivamente. Resulta importante indicar el nivel educativo no muestra interacciones significativas con otros variables, lo que nos sugiere que su efecto es más directo.

De los resultados encontrados podemos concluir que la educación y el seguro médicos son las variables que más influyen en la probabilidad que una familia tenga ahorros; las familias cuyos jefes tienen mayores niveles de educación y cuenten con seguro médico tienen mayores probabilidades de tener ahorros, pero un factor que modifica el comportamiento de las variables explicativas es la zona en donde vive la familia (urbana o rural). Así, si consideramos sólo a las familias que residen en el sector urbano aparece

también el gasto como variable que influyen positivamente y el acceso al crédito negativamente en la tenencia de ahorros. Mientras si vemos sólo sector rural aparece la edad del jefe de hogar y la tasa de dependencia así como también la presencia de interacciones, que influyen en la probabilidad que una familia tenga ahorros.

La Incidencia del seguro médico

Como hemos visto en los cuadros 38 y 39, el poseer seguro médico incide favorablemente en la probabilidad de ahorrar, estos resultados son mas elevados cuando se hace el análisis univariado, donde es la variable que muestra los mejores indicadores, mientras que en los análisis multivariados, es relevante en el ámbito urbano y para el total de la población, mas no para el rural. Tomando como punto de partida los resultados del análisis univariado, donde solo cuatro variables son las explicativas y de ellas, la incidencia de tener o no seguro es la mas relevante para un análisis de política, presentamos los distintos escenarios mostrados en los cuadros 40 y 41, pero cuando los jefes de hogar poseen seguro médico⁴¹.

El primer resultado que encontramos en los cuadros 42 y 43, es que cuando el jefe de familia cuenta con seguro médico, la probabilidad de tener ahorros (financiero o no) aumenta significativamente en ambas zonas, así para la zona urbana la probabilidad de tener ahorros aumenta en 10.4% y en la zona rural un 11.1%. De esta manera, el contar con seguro médico da como resultado que las probabilidades de ahorrar sean 71% en la zona urbana y 65.8% en la zona rural, dados los valores promedios en el resto de variables relevantes.

Sin embargo apreciamos que la tenencia de seguro no propicia cambios en los todos los escenarios planteados, como cuando se trata de las variables gasto del hogar o la edad del jefe de hogar, donde las probabilidades de ahorrar son las mismas aumenten o disminuyan los valores de las mismas.

Cuadro 42: Cambios en la probabilidad de ahorro en las zonas urbanas a partir de cambios en las variables explicativas (cuando el jefe de familia posee seguro)

Cambio en:	Gasto anual del hogar	Edad del Jefe de familia	Años de Educaci.	Tasa de depen.	Tiene crédito	Gasto * Edad	Edad * Tasa de depen.	Y	P(Y=1)= 1 / [1 + e ^(-Y)]
Inicio	8,380.0	47.500	8.500	0.470	-	398,050	22.325	0.896	0.710
Menos gasto	<u>7.000.0</u>	47.500	8.500	0.470	-	332,500	22.325	0.722	0.564
Más gasto	<u>10.000.0</u>	47.500	8.500	0.470	-	475,000	22.325	1.101	0.654
Menos edad	8,380.0	<u>35.000</u>	8.500	0.470	-	293,300	16.450	1.063	0.645
Más Edad	8,380.0	<u>55.000</u>	8.500	0.470	-	460,900	25.850	0.797	0.582
Menos tas dep.	8,380.0	47.500	8.500	<u>0.300</u>	-	398,050	14.250	0.929	0.717
Más tasa dep.	8,380.0	47.500	8.500	<u>0.600</u>	-	398,050	28.500	0.872	0.705
Menos educac.	8,380.0	47.500	<u>5.000</u>	0.470	-	398,050	22.325	0.676	0.663
Más educación	8,380.0	47.500	<u>15.000</u>	0.470	-	398,050	22.325	1.306	0.787
Tiene crédito	8,380.0	47.500	8.500	0.470	<u>1.000</u>	398,050	22.325	0.014	0.504

Fuente: Elaboración propia

⁴¹ Siendo el jefe de familiar titular del seguro, se espera que el resto de miembros de la familia también cuente con dicho beneficio.

**Cuadro 43: Cambios en la probabilidad de ahorro en las zonas rurales
a partir de cambios en las variables explicativas
(cuando el jefe de familia posee seguro)**

Cambio en:	Gasto anual del hogar	Edad del Jefe de familia	Años de Educaci.	Tasa de depen.	Tiene crédito	Gasto * Edad	Edad * Tasa de depen.	Y	$P(Y=1)=\frac{1}{1+e^{-Y}}$
Inicio	8,380.0	47.500	8.500	0.470	-	398,050	22.325	0.656	0.658
Menos gasto	<u>7,000.0</u>	47.500	8.500	0.470	-	332,500	22.325	0.707	0.560
Más gasto	<u>10,000.0</u>	47.500	8.500	0.470	-	475,000	22.325	0.596	0.533
Menos edad	8,380.0	<u>35.000</u>	8.500	0.470	-	293,300	16.450	0.360	0.473
Más Edad	8,380.0	<u>55.000</u>	8.500	0.470	-	460,900	25.850	0.834	0.591
Menos tas dep.	8,380.0	47.500	8.500	<u>0.300</u>	-	398,050	14.250	0.688	0.666
Más tasa dep.	8,380.0	47.500	8.500	<u>0.600</u>	-	398,050	28.500	0.631	0.653
Menos educac.	8,380.0	47.500	<u>5.000</u>	0.470	-	398,050	22.325	0.435	0.607
Más educación	8,380.0	47.500	<u>15.000</u>	0.470	-	398,050	22.325	1.065	0.744
Tiene crédito	8,380.0	47.500	8.500	0.470	<u>1.000</u>	398,050	22.325	0.694	0.667

Fuente: Elaboración propia

Como se ha adelantado, aumentos en la tasa de dependencia disminuyen la probabilidad de ahorrar, sin embargo esta probabilidad será mayor en 10.5% en la zona urbana y 11.2% en la rural, cuando se posea seguro médico. Inversamente, disminuciones en la tasa de dependencia aumentan la probabilidad de ahorrar, esta incidencia será mayor cuando el jefe de familia cuente con seguro médico, así la probabilidad de ahorrar será mayor en 10.3% en las zonas urbanas y 11.0% en las rurales respectivamente.

Al igual que el caso anterior, cambios en los años de educación del jefe de hogar propician variaciones significativas en las probabilidades de ahorrar, la incidencia del seguro en este escenario también es relevante. Así cuando el jefe del hogar cuente con estudios superiores (15 años de educación) y cuente con seguro médico se obtienen las probabilidades mas altas de ahorrar: 78.7% en el ámbito urbano y 74.4% en el rural. Mientras que cuando el jefe de hogar no haya concluido la primaria (5 años de educación), la tenencia de un seguro médico incrementa la probabilidad de ahorrar en un 8.8% en la zona urbana y 9.8% en la zona rural. Cabe anotar que inclusive la probabilidad de ahorrar de las familias cuyo jefe tiene seguro y sólo 5 años de educación (cuadros 42 y 43) es mayor que las familias cuyo jefe tiene los años promedio de educación (8.5 años), pero no cuentan con seguro (cuadros 40 y 41). De esta manera el acceso a seguro potencia la probabilidad de ahorrar.

Finalmente, el acceso al crédito aunado a la tenencia de seguro médico tiene incidencias distintas dependiendo el ámbito de la familia. De esta manera, para las familias urbanas, el contar con un crédito disminuye su probabilidad de contar con ahorros⁴², sin embargo esta probabilidad será mayor en un 11.5% cuando el jefe de familia cuente con seguro médico; mientras que en la zonas rurales, la probabilidad de ahorrar cuando se tiene crédito son mayores y aumentarán un 11% adicional.

⁴² Una explicación al respecto es presentada en la página 61.

Acceso al ahorro financiero

Para analizar los determinantes del ahorro financiero hemos ampliado el número de variables regresoras desarrollando algunas variables del primer modelo e incluyendo otras relacionadas con el flujo de dinero y activos en el hogar, como los ingresos y patrimonio, además del sexo del jefe de hogar y el tipo trabajo de este. Al igual que en el caso del ahorro total, desarrollamos modelos probabilísticos, desagregando el análisis en modelos univariados y multivariados, siendo el ahorro financiero la variable dependiente en todos los casos. Las variables regresoras que forman parte del análisis econométrico en la presente sección son las siguientes:

Cuadro 44: Variables incluidas dentro del análisis del ahorro financiero

1. Zona	11. Valorización de la vivienda (US\$)
2. Sexo	12. Posee alguna parcela propia
3. Edad del jefe de hogar	13. Total ingreso del hogar (US\$/ año)
4. Edad de JH al cuadrado	14. Ingreso per cápita del hogar (US\$/ año)
5. Educación de JH (años)	15. Total gasto del hogar (Anual US\$/ año)
6. Tiene empleo como dependiente	16. Gasto per cápita del hogar (US\$/ año)
7. Seguro medico del JH	17. Patrimonio Total (US\$/ año)
8. Número de miembros del hogar	18. Patrimonio per capita (US\$/ año)
9. Tasa de dependencia	19. Acceso al crédito
10. Vivienda propia	20. Emergencias ocurridas

Los resultados obtenidos en el análisis **univariado** (cuadro 45 y anexo 2.3), nos indican que a diferencia del ahorro total, el ahorro financiero se encuentra significativamente relacionado con mas variables. Comparando ambos análisis, vemos que en el modelo univariado del ahorro total (cuadro 35), de 8 variables incluidas, 4 resultaron significativas (50%); mientras en el caso del ahorro financiero de 20 variables incluidas 15 resultaron significativas (75%), en ambos casos, para al menos un ámbito estudiado. Esto a priori sugiere que existe una mayor posibilidad de elaborar medidas de política en el caso del ahorro financiero.

**Cuadro 45: Resumen del Análisis Univariado
(variable dependiente: acceso al ahorro financiero)**

	Urbano			Rural			Total		
	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
Zona							-1.521	0.219	0.000
Educación JH (años)	0.112	1.119	0.000	0.271	1.312	0.000	0.190	1.209	0.000
Trabajador dependiente	-0.951	0.386	0.000				-0.905	0.404	0.000
Seguro medico	1.983	7.265	0.000	1.807	6.091	0.000	2.173	8.782	0.000
Tasa de dependencia	1.367	3.923	0.003				1.060	2.887	0.002
Vivienda es propia	0.805	2.236	0.001						
Valor vivienda (US\$)	0.000	1.000	0.001	0.000	1.000	0.031	0.000	1.000	0.000
Posee alguna parcela propia							-0.810	0.445	0.002
Ingreso del hogar (anual, US\$)				0.000	1.000	0.048	0.000	1.000	0.017
Ingreso per cápita (anual, US\$)				0.000	1.000	0.044	0.000	1.000	0.007
Gasto del hogar (anual, US\$)	0.001	1.001	0.000	0.000	1.000	0.000	0.001	1.001	0.000
Gasto per (anual, US\$)	0.002	1.002	0.000	0.002	1.002	0.001	0.002	1.002	0.000
Patrimonio Total (US\$)	0.000	1.000	0.001	0.000	1.000	0.020	0.000	1.000	0.000
Patrimonio per capita (US\$)	0.000	1.000	0.001	0.000	1.000	0.020	0.000	1.000	0.000
Acceso al crédito	0.689	1.991	0.002	1.161	3.192	0.002	1.043	2.839	0.000

Fuente: Elaboración propia

Cuando se analiza el ahorro financiero conjuntamente en las zonas urbana y rural, vemos que de veinte variables analizadas, catorce son significativamente explicativas, aquellas que no presentan relación son las variables edad, sexo, número de miembros del hogar, la propiedad de la vivienda y las emergencias. En tanto, las variables: zona, trabajador dependiente y parcelas propias, inciden negativamente en la probabilidad de ahorrar es decir, es características propias de la zona rural y la misma zona, influyen negativamente sobre la probabilidad de ahorrar. En el caso de las variables que inciden favorablemente en la probabilidad de ahorrar destacan la educación, la tasa de dependencia, el tener seguro médico y poseer crédito, el resto de variables si bien son significativas, influyen de manera discreta sobre la probabilidad de ahorrar.

A diferencia del modelo desarrollado para el ahorro total, en el caso del ahorro financiero, el acceso al crédito influye positivamente en la probabilidad de ahorrar, esto puede ser interpretado por el hecho de que los ahorros financieros son parte de una dinámica que implica el uso de los servicios financieros, como en caso del crédito, y por tanto el uso de un servicio propicia el uso de otros servicios financieros. Este resultado también nos sugiere que los flujos de pago del crédito inciden de manera negativa en los ahorros no financieros, pero no en el ahorro financiero.

En el ámbito urbano son once las variables que muestran resultados significativos sobre la probabilidad de ahorrar financieramente, es importante destacar que el ser trabajador dependiente, incide negativamente en esta probabilidad, mientras que las variables educación, vivienda propia, seguro médico, tasa de dependencia y acceso al crédito son las que aumentarían significativamente la probabilidad de ahorrar.

En el ámbito rural son ocho las variables que inciden sobre la probabilidad de ahorrar financieramente, todas muestran relaciones positivas siendo las mas importantes la educación, el acceso al crédito y el seguro médico.

Como vemos, el ahorro financiero tiene mayores interrelaciones que el ahorro total, estas relaciones son mayormente positivas, aunque las características propias de la zona rural se muestran como desfavorables para el aumento de la probabilidad de ahorrar financieramente. Son tres las variables de mayor relevancia: la educación del jefe, el seguro médico y el acceso al crédito. En lo que respecta a la educación, mayores niveles de instrucción posibilitan mejor comprensión de las ventajas de los ahorros financieros y de los mecanismos para acceder a él; en lo que respecta al seguro médico, por que se estaría liberando recursos destinados a atender gastos en salud que serían ahorrados por la familia, mientras que en el acceso al crédito, habría un mayor uso de los distintos servicios financieros.

En cuanto al análisis **multivariado** son 16 las variables y 10 interacciones entre ellas, las que muestran relación estadísticamente significativa con la probabilidad de ahorrar, como lo vemos en el cuadro 46:

**Cuadro 46: Resumen del análisis múltiple
(variable dependiente: acceso al ahorro financiero)**

	Urbano			Rural			Total		
	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
Zona							-3.202	0.041	0.000
Edad	-0.327	0.721	0.000				-0.197	0.821	0.000
Edad al cuadrado	0.003	1.003	0.000				0.002	1.002	0.000
Educación JH (años)	0.462	1.588	0.000	0.251	1.285	0.000	0.116	1.123	0.011
Trabajador dependiente	2.678	14.558	0.007						
Seguro medico	1.747	5.739	0.000	1.788	5.976	0.000	1.617	5.038	0.000
Número de miembros							-0.141	0.869	0.049
Tasa de dependencia	6.954	1,048.0	0.000				1.778	5.920	0.004
Vivienda propia	7.129	1,248.0	0.000						
Valor de la vivienda (US\$)	0.000	1.000	0.005	0.001	1.001	0.001	0.000	1.000	0.052
Posee alguna parcela propia							2.479	11.924	0.000
Ingreso del hogar (anual, US\$)	0.000	1.000	0.013				0.000	1.000	0.008
Gasto del hogar (anual, US\$)	0.001	1.001	0.000				0.001	1.001	0.000
Patrimonio Total (US\$)	0.000	1.000	0.007	0.000	1.000	0.001	0.000	1.000	0.030
Acceso al crédito	0.944	2.571	0.018				0.478	1.613	0.057
Emergencia	0.690	1.994	0.090				0.934	2.545	0.051
Interacciones									
Zona * Educación JH							0.229	1.257	0.001
Educación JH *Trabajador depend.	-0.249	0.780	0.001				-0.142	0.868	0.020
Educación JH* Vivienda propia	-0.339	0.712	0.002						-
Num. Miembros* Valor vivienda			-	0.000	1.000	0.013			-
Trabajador depend. * Vivienda prop.							1.320	3.744	0.018
Tasa de depen.* Ingreso hogar	0.000	1.000	0.024				0.000	1.000	0.047
Tasa de depend. *Vivienda propia	-4.626	0.010	0.008						-
Vivienda propia * emergencia							-1.256	0.285	0.025
Valor vivienda * patrimonio total				0.000	1.000	0.014			-
Parcelas * Gasto total							-0.001	0.999	0.006
Acceso al crédito * Emergencia	-1.508	0.221	0.016						-
Constante	-6.308	0.002	0.006	-7.417	0.001	0.000			

Fuente: Elaboración propia

Para el total analizado vemos que son 14 las variables relevantes, tres de ellas inciden de manera negativa sobre la probabilidad de ahorrar financieramente: la zona, marginalmente la edad del jefe de hogar y el número de miembros del hogar; las otras once inciden de manera positiva, destacando: los años de educación del jefe de hogar, el tener seguro médico, el poseer parcelas, el acceso al crédito, la tasa de dependencia y emergencias. En este modelo hay 6 interacciones, tres de ellas negativas sobre la probabilidad de tener ahorros financieros: educación*trabajador dependiente, vivienda propia*emergencia y en menor medida parcelas*gasto total; mientras que las otras interacciones: zona*educación, trabajador dependiente*vivienda propia y tasa de dependencia*ingreso del hogar, influyen positivamente sobre esta probabilidad. Notemos que en el caso de vivienda propia, si bien esta no aparece como variable, sus interacciones si son significativas. Llama la atención el signo positivo que muestran las variables de ocurrencia de emergencias y la tasa de dependencia con el acceso al ahorro financiero, pues se esperaría lo contrario. No obstante, este resultado podría explicarse por las interacciones que muestran estas variables.

En el sector urbano, hay casi tantas variables explicativas e interacciones como en el total analizado, sin embargo aquí se incorporan las variables trabajador dependiente y vivienda propia, dejando de lado al número de miembros del hogar y el poseer parcela propia. Las variables que muestran mayor incidencia sobre la probabilidad de ahorrar en este ámbito son: la educación del jefe, el seguro médico, vivienda propia, acceso al crédito y emergencias, en cuanto las interacciones la mayoría son negativas y de ellas destacan tasa de dependencia*vivienda propia y acceso al crédito*emergencia.

En el sector rural son solo cuatro las variables explicativas: educación del jefe de hogar, seguro médico, valor de la vivienda y patrimonio total, las dos últimas con influencia marginal; el resultado también muestra 2 interacciones: número de miembros*valor de la vivienda y valor de la vivienda*patrimonio total, sin embargo estas interacciones no influyen significativamente sobre la probabilidad de ahorrar.

Analizando ambos modelos las variables: educación del jefe del hogar, seguro médico, valor de la vivienda y patrimonio total son las que influyen en todos los ámbitos sobre la probabilidad de ahorrar financieramente, de ellas, las variables educación y seguro médico son que tienen mayor incidencia sobre esta probabilidad. En términos generales pareciera que el ahorro financiero esta relacionado negativamente con las variables propias del sector rural, como lo muestra el análisis univariado donde la probabilidad es negativa cuando se tiene trabajo como independiente o se posee una parcela. Además en ambos modelos la relación del sector rural con la probabilidad de ahorrar financieramente es negativa y significativa.

4.2 Los montos ahorrados

Para el análisis de las variables que tienen influencia sobre los montos que ahorran las familias procedimos de manera similar al caso del acceso al ahorro. Es decir, primero corrimos una serie de regresiones univariadas contra la variable dependiente –monto de ahorros. Distinguimos tres casos: monto de ahorros total, monto de ahorros financieros y monto de ahorros no financieros; y dos sectores: urbano y rural. Luego corrimos tres

regresiones multivariadas una para el total de la muestra, otra para el sector urbano y otra para el rural. Las variables incluidas en el análisis se presentan en el cuadro 47.⁴³

Cuadro 47: Variables usadas en el análisis econométrico

	Variables
<u>Variable Dependiente</u>	
S : Monto de ahorros total	Xmontot
S : Monto de ahorros financieros	May
S : Monto de ahorros no financieros	Mahnf
<u>Variables Independientes</u>	
1. Características del Jefe de hogar	
Sexo del jefe de hogar	sexojefe (*)
E : Edad del jefe de familia (y edad al cuadrado)	s1p3, s1p3_2
ED: Educación del jefe de familia	educ_jh
Trabajó independiente: cta. propia o familiar no remunerado o en chacra	qindep (*)
Tiene algún tipo de seguro médico	segujef (*)
2. Características del Hogar	
Zona (0.Urbana / 1.Rural)	xzona (*)
T : Tamaño de la familia	Nmiembro
TD: Tasa de dependencia familiar	Tdep
TI : Titulación del predio o inmueble	Vivienda
Valor de la vivienda	precom2 (*)
Tiene alguna parcela propia	propparc (*)
Y : Nivel de ingresos total ó ingreso per-cápita (anual, US\$)	ingreso\$, ingper\$ (*)
Nivel de gastos total ó gasto per-cápita (anual, US\$)	gasto\$ (*), gasper\$ (*)
Patrimonio del hogar ó patrimonio per-cápita (US\$)	patritot (*), patrperc (*)
Tiene créditos	crédito (*)
EM: Emergencias ocurridas	Xemerg

(*) Variable agregada al modelo propuesto en la Metodología.

En el **análisis univariado** (ver Cuadro 48 y Anexos 2.3), si consideramos a todas las familias, las variables relacionadas significativamente con los montos de ahorro (sea Total, Financiero o No financiero) son: Educación del jefe de hogar, tenencia de seguro médico, valor de la vivienda, nivel de ingreso, nivel de gasto y patrimonio; aunque para algunas variables, la significancia se da en el ámbito rural más no en el urbano. En el ámbito rural, también muestra relación significativa las variables tenencia de crédito y emergencias ocurridas. La relación de las variables que encontramos significativas en la explicación de las variaciones de los montos ahorrados, para el conjunto de la muestra, nos indica lo siguiente. La educación tiene una relación positiva con los montos ahorrados, lo cual muestra que más tiempo de educación no solamente incrementa la probabilidad de tener ahorros sino también hay una tendencia a que los montos ahorrados sean mayores. La tenencia de seguro médico aparece también como una variable que influye positivamente en los montos ahorrados, como en el caso del acceso al ahorro, esto puede estar relacionado con el hecho que la tenencia de seguro médico disminuiría los gastos en salud, lo cual permitiría una mayor disponibilidad de ingresos para ahorrar. El valor de la

⁴³ Del total de 800 casos (400 de la zona urbana y 400 de la zona rural) entraron a los modelos 788 casos, siendo excluidos 12 casos por tener *missing values*.

vivienda así como el patrimonio también muestran una relación positiva con los montos ahorrados, lo cual es lógico teniendo en cuenta que estas variables son indicadores de riqueza y se espera que a mayor riqueza mas ahorro.

Cuadro 48: Resumen del Análisis Univariado
Variable dependiente: monto de Ahorro Total

	TODOS LOS CASOS			URBANO			RURAL		
	B	Std.Error	Sig.	B	Std.Error	Sig.	B	Std.Error	Sig.
Educ JH (años)	22.314	7.004	0.002	1.979	11.151	0.859	39.133	9.852	0.000
JH tiene seguro médico	310.258	71.594	0.000	288.734	96.275	0.003	336.877	120.581	0.005
Vivienda propia	55.434	71.966	0.441	189.459	97.639	0.053	-78.845	113.330	0.487
Valorización de vivienda	0.013	0.003	0.000	0.012	0.003	0.000	0.039	0.010	0.000
Total ingreso del hogar	0.007	0.003	0.017	0.004	0.003	0.281	0.040	0.010	0.000
Ingreso per cápita del hogar	0.041	0.014	0.003	0.024	0.015	0.109	0.152	0.040	0.000
Total gasto del hogar	0.147	0.020	0.000	0.173	0.029	0.000	0.153	0.034	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.488	0.069	0.000	0.517	0.093	0.000	0.538	0.129	0.000
Patrimonio Total	0.005	0.001	0.000	0.004	0.001	0.001	0.021	0.005	0.000
Patrimonio per capita	0.033	0.005	0.000	0.028	0.006	0.000	0.067	0.016	0.000
¿Tiene crédito?	20.313	74.717	0.786	-155.468	100.006	0.121	243.040	118.965	0.042
Emergencias ocurridas	102.082	67.520	0.131	4.317	99.160	0.965	200.126	91.599	0.029

Fuente: Elaboración propia

Cuando distinguimos entre sectores urbano y rural, encontramos que para las familias urbanas la educación y los ingresos no aparecen significativos en la explicación de las variaciones de los montos ahorrados, aunque las variables de gastos mantienen su significancia estadística. En el caso de las familias rurales, se mantienen como significativas y con los mismos signos las variables que vimos para el conjunto de la muestra, y además aparecen algunas variables que antes no aparecían significativas como la tenencia de crédito y las emergencias ocurridas. Ambas mostrando una relación positiva con el monto ahorrado. La relación del crédito aparece lógica en tanto el acceso al crédito permite mayor liquidez a las familias, lo cual les da mayor disponibilidad de destinar recursos a los ahorros, de otro lado el crédito también puede actuar como un seguro para las familias rurales, permitiendo mantener mayores montos ahorrados. No obstante, la relación positiva de las emergencias con los montos de ahorro parece bastante extraña y difícil de explicar.

En el caso de los ahorros financieros (ver Cuadro 49 y Anexos 2.4) encontramos como variables significativas en la explicación de los montos ahorrados las mismas variables y con los mismos signos que las que vimos para el ahorro total, con la diferencia que la variable zona (urbana, rural) se muestra significativa y con una relación negativa, es decir que el hecho de vivir en la zona rural, incrementa la probabilidad de tener mayores montos ahorrados financieramente cuando existen ese tipo de ahorros. Esto último es congruente con lo observado en el análisis descriptivo en donde vimos que los montos promedios ahorrados en el sector rural eran mayores que en la ciudad. Cabe indicar que cuando se hace la distinción entre los sectores rural y urbano, la variable educación del jefe pierde significación estadística en la explicación de las variaciones de los montos para las familias urbanas, pero se mantiene para las familias rurales.

Cuadro 49: Resumen del Análisis Univariado
Variable dependiente: monto de Ahorro Financiero

	TODOS LOS CASOS			URBANO			RURAL		
	B	Std.Error	Sig.	B	Std.Error	Sig.	B	Std.Error	Sig.
Zona	-140.229	48.212	0.004	-.	-.	-.	-.	-.	-.
Educ JH (años)	13.239	5.166	0.011	2.169	10.088	0.830	15.678	4.711	0.001
JH tiene seguro médico	230.416	52.669	0.000	227.834	87.334	0.009	159.397	57.340	0.006
Vivienda propia	25.237	52.967	0.634	162.063	88.373	0.067	-86.171	53.745	0.110
Valorización de vivienda	0.011	0.002	0.000	0.010	0.003	0.000	0.014	0.005	0.004
Total ingreso del hogar	0.004	0.002	0.053	0.003	0.003	0.318	0.010	0.005	0.031
Ingreso per cápita del hogar	0.027	0.010	0.007	0.021	0.014	0.128	0.048	0.019	0.013
Total gasto del hogar	0.097	0.015	0.000	0.127	0.027	0.000	0.049	0.017	0.003
Gasto per cápita del hogar	0.342	0.051	0.000	0.393	0.085	0.000	0.201	0.062	0.001
Patrimonio Total	0.004	0.001	0.000	0.003	0.001	0.002	0.007	0.002	0.001
Patrimonio per capita	0.026	0.004	0.000	0.025	0.005	0.000	0.023	0.008	0.004
¿Tiene crédito?	-10.467	54.980	0.849	-143.117	90.459	0.114	108.254	56.602	0.057

En lo concerniente al ahorro no financiero (ver Cuadro 50 y Anexos 2.5) tenemos que las variables estadísticamente significativas que explican el monto ahorrado son la educación, la tenencia de seguro médico, el gasto y el patrimonio. Todas ellas con signo positivo. Resulta pertinente indicar que algunas variables que eran significativas para el ahorro financiero no lo son para el ahorro no financiero. Entre ellas podemos distinguir la zona, el ingreso y el valor de la vivienda. De todas ellas la que nos parece la más importante resaltar es la zona, pues el efecto del ingreso y del valor de la vivienda esta contenido en el gasto y el patrimonio respectivamente y estas variables si son significativas. En el caso de la variable zona este resultado nos indica que la ubicación de la familia en el sector rural o urbano no resulta relevante para explicar las variaciones en los montos ahorrados, lo cual resulta coherente con el hecho observado anteriormente en donde se apreciaba una distribución bastante simétrica de la proporción de familias con ahorros no financieros entre el sector rural y urbano, hecho que por cierto no era observado en el caso del ahorro financiero. Cuando hacemos la separación entre las familias urbanas y rurales encontramos que el número de variables explicativas que aparecen estadísticamente significativas disminuye sensiblemente para las familias urbanas, pues sólo aparecen como explicativas las variables de gasto y la valorización de la vivienda. En cambio en el sector rural son varias las variables explicativas: la educación, el seguro médico, los ingresos, el patrimonio y las emergencias ocurridas son variables que aparte de la valorización de la vivienda y las variables de gastos, aparecen como significativas.

Cuadro 50: Resumen del Análisis Univariado
Variable dependiente: monto de Ahorro No Financiero

	TODOS LOS CASOS			URBANO			RURAL		
	B	Std.Error	Sig.	B	Std.Error	Sig.	B	Std.Error	Sig.
Sexo	80.275	43.893	0.068	71.039	42.759	0.097	87.241	77.268	0.260
Educ JH (años)	9.076	3.701	0.014	-0.189	3.995	0.962	23.456	6.580	0.000
JH tiene seguro médico	79.842	38.069	0.036	60.900	34.750	0.080	177.480	80.529	0.028
Valorización de vivienda	0.003	0.001	0.061	0.002	0.001	0.055	0.025	0.007	0.000
Total ingreso del hogar	0.003	0.002	0.066	0.001	0.001	0.624	0.030	0.006	0.000
Ingreso per cápita del hogar	0.013	0.007	0.073	0.003	0.005	0.530	0.104	0.027	0.000
Total gasto del hogar	0.050	0.011	0.000	0.046	0.011	0.000	0.104	0.023	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.146	0.037	0.000	0.123	0.034	0.000	0.336	0.086	0.000
Patrimonio Total	0.001	0.001	0.045	0.001	0.000	0.175	0.014	0.003	0.000
Patrimonio per capita	0.007	0.003	0.017	0.004	0.002	0.097	0.044	0.011	0.000
Emergencias ocurridas	39.246	35.605	0.271	-55.238	35.413	0.120	129.139	60.971	0.035

Ahora, si bien las variables arriba mencionadas tienen relación **individual** significativa, esta relación es menor al 10% (r^2). Es decir, hay otros factores que son más influyentes en explicar las variaciones en los montos ahorrados. En el ahorro total para todas las familias o las familias que ahorran (ya sean urbanas ó rurales), tanto el gasto total como el per cápita explican un 7% del monto, el patrimonio per cápita 5% y el valor de la vivienda 3% aproximadamente; el resto explica menos del 3%. En el área rural aumenta un poco, la educación y el ingreso explican cada una el 4% aprox. y sólo en el caso de los que ahorran el valor de la vivienda explica el 10%, así como ingreso, gasto y patrimonio explican cada una entre 5.5% y 8% del monto.

En cuanto al ahorro financiero, según vemos de las regresiones univariadas, el gasto y patrimonio per cápita explican cada una menos del 6% de las variaciones en los montos ahorrados en los ámbitos global y urbano; pero en el ámbito rural, la propiedad de la casa explica el 13%, valor de la casa el 13%, ingreso del hogar el 11% y patrimonio el 10% aproximadamente. En lo que se refiere al ahorro no financiero, ámbito global, las variables explican menos del 3% de las variaciones en los montos ahorrados, tanto para todas las familias como para las familias con este tipo de ahorro, con la excepción de que en este último caso el gasto total explica el 5% de las variaciones del monto no financiero ahorrado. En el ámbito urbano, el gasto explica entre 5% y 7% (todas las familias y familias con ahorro no financiero, respectivamente); el resto explica menos del 3%. En el ámbito rural, las variables significantes explican entre 3% y 5% de las variaciones del monto no financiero de todas las familias y entre 7% y 13% del monto cuando la familia posee ahorro no financiero (educación jefe de hogar 7%, valor vivienda 13%, ingreso 8%, gasto 13%, patrimonio 7%).

En cuanto al **análisis multivariado** (Cuadro 51 y Anexos 2.6), los resultados indican que las variables que tienen una relación significativa con los montos ahorrados son: la zona, la tenencia de seguro médico, el número de miembros del hogar, el total del gasto del hogar. Otras variables que aunque no llegan a tener un relación estadísticamente significativa al 95%, pero si al 90% son: el sexo del jefe de familia, la tasa de dependencia, el patrimonio total y el acceso al crédito. Cabe indicar que la relación del número de miembros del hogar con los ingresos es negativa. A nivel de las familias urbanas las variables estadísticamente significativas son el sexo, la educación, la tenencia de seguro médico, el número de miembros del hogar, la tasa de dependencia y el acceso al crédito. En este último caso

llama la atención el hecho que el nivel educativo aparezca con signo contrario al usualmente hemos visto en la relación del ahorro con la educación, y contrario al que se encuentra en el análisis univariado. Acá mayores niveles educativos del jefe se relacionan con menores montos ahorrados. Esto puede ser el producto de interacciones con otras variables que intervienen en la regresión múltiple, más aun teniendo en cuenta que en el análisis univariado la educación resultaba significativa con signo positivo, pero apenas explicaba el 1.3%. El número de miembros del hogar tiene una relación negativa con los montos ahorrados, lo cual es lógico en tanto a mayor tamaño de la familia, se puede inferir que habrá menos recursos disponibles para efectuar ahorros. En la zona rural aparece significativa la tenencia de seguro médico, el ingreso total, y el patrimonio total.

Cuadro 51: Resumen del Análisis Multivariado
Variable dependiente: monto de Ahorro total

Ahorro Total	Urbano + rural			Urbano			Rural		
	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.
R2	0.110			0.164			0.129		
Zona	217.292	85.882	0.012	--	--	--	--	--	--
Sexo	164.962	87.180	0.059	268.520	120.803	0.027	-36.572	127.086	0.774
Educ JH (años)	-0.903	8.738	0.918	-24.202	12.304	0.050	21.705	12.466	0.082
JH tiene seguro médico	217.088	81.349	0.008	221.540	106.857	0.039	254.678	126.421	0.045
Nº miembros del hogar	-59.622	18.879	0.002	-107.728	28.356	0.000	-19.222	25.669	0.454
Tasa de Dependencia	235.134	135.419	0.083	420.396	200.457	0.037	90.851	184.987	0.624
Total ingreso del hogar	0.003	0.003	0.240	0.002	0.003	0.609	0.024	0.010	0.023
Total gasto del hogar	0.153	0.027	0.000	0.199	0.037	0.000	0.054	0.041	0.187
Patrimonio Total	0.002	0.001	0.083	0.002	0.001	0.223	0.013	0.006	0.016
¿Tiene crédito?	-144.039	76.686	0.061	-287.316	99.929	0.004	44.596	120.756	0.712

En lo que se refiere al ahorro financiero (Cuadro 52 y Anexo 2.6B) son significativas en explicar esta variable la tenencia de seguro médico, el número de miembros del hogar, el gasto total del hogar, y al acceso al crédito. Acá la variable acceso al crédito tiene una relación negativa con los montos ahorrados, lo que significa que aquellos que tienen crédito tienden a tener menos ahorros financieros. La explicación de esto se puede encontrar en el hecho que los que tienen créditos tienen un mayor flujo de gastos, considerando el pago de los créditos, lo que da como resultado que dispongan de menos cantidad de dinero para hacer ahorros financieros. En el sector urbano aparecen como significativas las variables número de miembros del hogar, total del gasto del hogar y acceso al crédito. De estas tienen una relación negativa con el monto ahorrado el número de miembros y el acceso al crédito. Entre las familias rurales la única variable que aparece significativa es el acceso al seguro médico.

Cuadro 52: Resumen del Análisis Multivariado
Variable dependiente: monto de Ahorro Financiero

Ahorro Financiero	Urbano + rural			Urbano			Rural		
	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.
R2	0.093			0.012			0.091		
JH tiene seguro médico	159.871	60.447	0.008	183.391	99.158	0.065	150.569	61.418	0.015
Nº miembros del hogar	-38.418	14.029	0.006	-80.500	26.313	0.002	-2.370	12.471	0.849
Tasa de Dependencia	107.939	100.625	0.284	336.868	186.014	0.071	-101.424	89.871	0.260
Vivienda propia	-6.985	56.758	0.902	81.221	95.470	0.395	-106.579	56.235	0.059
Total gasto del hogar	0.089	0.020	0.000	0.141	0.034	0.000	0.020	0.020	0.320
Patrimonio Total	0.002	0.001	0.105	0.002	0.001	0.233	0.005	0.003	0.075
¿Tiene crédito?	-127.536	56.982	0.025	-244.090	92.729	0.009	41.703	58.666	0.478

En cuanto al ahorro no financiero (Cuadro 53 y Anexo 2.6C), las variables que explican los montos ahorrados son: la zona y el total del gasto familiar. En la zona, la ubicación de la familia en una zona urbana influye positivamente en los montos ahorrados en forma no financiera, asimismo hay una relación positiva con el gasto familiar. En las familias urbanas aparece el sexo y el gasto total como una de las variables que influye en el monto ahorrado. En relación con la variable sexo el hecho de ser hombre tiene una relación positiva con los ahorros. En las familias rurales el ingreso total y el patrimonio son las variables que mas influyen en el monto ahorrado.

Cuadro 53: Resumen del Análisis Multivariado
Variable dependiente: monto de Ahorro No Financiero

Ahorro No financiero	Urbano + rural			Urbano			Rural		
	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.
R2	0.054			0.070			0.111		
Zona	156.689	46.233	0.001	--	--	--	--	--	--
Sexo	81.006	47.646	0.090	121.625	45.956	0.008	-23.915	85.746	0.780
Educ JH (años)	5.232	4.756	0.272	-6.961	4.661	0.136	15.952	8.352	0.057
Tasa de Dependencia	128.733	73.604	0.081	84.129	75.761	0.268	193.253	124.194	0.121
Total ingreso del hogar	0.006	0.008	0.455	-0.001	0.006	0.891	0.060	0.029	0.037
Total gasto del hogar	0.176	0.051	0.001	0.159	0.048	0.001	0.147	0.102	0.151
Patrimonio Total	0.004	0.004	0.355	0.000	0.003	0.899	0.026	0.014	0.056

En resumen, el análisis de las regresiones nos muestra que la educación es la variable que mas influyen en la probabilidad de tener ahorros tanto para las familias urbanas y rurales de Huancayo. A nivel de las familias urbanas la educación y el gasto son las variables más importantes. No obstante, es preciso tener en cuenta que la variable zona (urbano, rural) ocasiona que existan varias interacciones entre las variables explicativas, lo cual origina que las variaciones de algunas variables como la edad y el gasto este afectado por el comportamiento de otras variables.

En lo que respecta a los determinantes del monto del ahorrado encontramos que nuevamente que el gasto y la zona son variables que influyen, esta vez sobre los montos ahorrados. El efecto de la educación no queda muy claro, pues aunque aparece estadísticamente significativo en el análisis univariado no lo es en el multivariado; sin

embargo, es importante indicar que en este caso aparecen nuevas variables con poder explicativo estadísticamente significativo sobre los montos ahorrados, entre estas destaca principalmente la tenencia de seguro médico. El efecto del seguro médico sobre los montos ahorrados nos muestra la importancia que tiene para los ahorros la posibilidad de poder contar con mecanismos que permitan a las familias enfrentar contingencias que afectan el flujo de ingresos, entre las cuales sin duda que las enfermedades son una de las principales.

También aparecen significativas en explicar las variaciones en los montos ahorrados variables que tienen que ver con la riqueza, como el valor de la vivienda, el patrimonio, y el ingreso. Cabe indicar que cuando hacemos la distinción entre el ahorro financiero y el no financiero, las diferencias no son muy marcadas, quizás la más importante sea la que las variables de ingreso no aparecen como variables significativas en la explicación de los montos ahorrados forma financiera, dado que la variable ingreso tiene generalmente explicación similar a las de gasto. La distinción entre sector urbano y rural nos muestra algunas diferencias que pueden ser importantes desde el punto de vista de las políticas para el incremento del ahorro. La diferencia más importante desde nuestro punto de vista es el hecho que variables como la educación y el acceso al crédito aparecen significativas sólo en el caso del ahorro en el sector rural. Es decir que habría menos grados de libertad (aproximado por las variables estadísticamente significativas) para incrementar los ahorros en el sector urbano que entre las familias rurales.

Finalmente, es preciso indicar que tanto para el caso de la probabilidad de tener ahorro como en el caso de los determinantes de los ahorros el poder explicativo de las variables consideradas aparece bastante limitado, de aquí es preciso profundizar más las investigaciones.

5. Conclusiones y e implicancias de política

5.1 Conclusiones

El ahorro financiero en el Perú en la última década ha tenido un crecimiento muy importante, particularmente en el caso de los depósitos a plazo que se han convertido en la principal forma de ahorro en el país. Este crecimiento se ha dado en todas las instituciones financieras con autorización para captar depósitos, pero ha sido particularmente acelerado en el caso de las CRAC y las CMAC. Esto parece ser producto de las políticas de estas instituciones de ofrecer mayores remuneraciones que los bancos, particularmente en lo que se refiere a los depósitos a plazo, que por su propia naturaleza responden más a los objetivos de acumulación, antes que a enfrentar emergencias o facilitar el manejo de la liquidez, motivos más propios de los ahorros.

Sin embargo, a pesar de este gran crecimiento de los depósitos en las instituciones financieras no bancarias, la banca múltiple aún concentra la gran mayoría de los depósitos del público. Esto tiene que ver con varios hechos. Uno es que la banca múltiple tiene una antigüedad mucho mayor que las instituciones financieras no bancarias, en las cuales la más antigua apenas tiene un poco más de 20 años. Otro es la red de agencias que tiene la banca múltiple a nivel nacional, que no es poseída por las instituciones no bancarias; además la banca múltiple tiene un nivel patrimonial que le permite captar cantidades de depósitos que las instituciones financieras no bancarias no están en capacidad y, finalmente, la banca múltiple ofrece una serie de ventajas en términos de servicios –como cajeros automáticos, tarjetas de debito, pagos a través de Internet, etc.– que no tienen las instituciones financieras no bancarias.

Alrededor de la mitad de los ahorros financieros, en términos de montos, se encuentra en manos de personas naturales, las que poseen la gran mayoría de las cuentas. Los montos de los ahorros, en promedio, no son muy altos, lo que muestra que los ahorristas típicos no son personas de muchos recursos. Menor aun es el monto de ahorro promedio en las instituciones financieras no bancarias. Esto puede estar relacionado con el hecho que la banca múltiple tiende a castigar a los ahorristas más pequeños, con altas comisiones y elevados montos mínimos por apertura⁴⁴. Cabe indicar que los ahorristas pequeños son muy importantes en términos de volúmenes ahorrados para las instituciones financieras no bancarias, pero no así para la banca múltiple.

Por otro lado, la participación del departamento de Junín dentro de los depósitos totales es marginal; la gran mayoría de los depósitos está concentrada en Lima. Aunque la banca múltiple concentra la gran mayoría de los depósitos, la participación de las instituciones financieras no bancarias, y particularmente de la CMAC de Huancayo, alcanza a casi el 20% de los depósitos generados en el departamento. El crecimiento de la participación de la CMAC de Huancayo en los depósitos es un hecho relativamente reciente, que en pocos años ha cambiado la estructura de los depósitos en Junín.

Actualmente, la CMAC se ubica el segundo lugar en las captaciones de la provincia de Huancayo, detrás del banco de Crédito, gracias al dinamismo exhibido por la modalidad de depósitos a plazo en los últimos años. Esta CMAC es la entidad líder en dicha modalidad de depósitos. Esto es básicamente el resultado del desarrollo de una tecnología de captación de depósitos superior a la de otras instituciones financieras que operan en la

⁴⁴ Las excepciones son Mibanco y el Banco del Trabajo, que son bancos especializados. Sin embargo, el peso de estos bancos dentro del sistema es marginal.

zona. Esta tecnología consiste en el desarrollo de productos específicos para los distintos segmentos de la población, según sus características básicas, eliminando barreras a la entrada de depósitos a plazo, pagando tasas de interés mucho mayores que las que ofrecen otras instituciones en productos de depósitos a plazo y ofreciendo atractivos sorteos por el solo hecho de abrir una cuenta de depósitos a plazo.

Las familias de Huancayo tienen niveles de educación relativamente altos, sobre todo en el sector urbano. Se trata de familias que están en una adultez intermedia dentro del ciclo de vida y por lo tanto se espera que estén en la etapa de mayor potencialidad para acumular ahorros según la teoría del ciclo de vida. La gran mayoría tiene a varones como jefe de familia cuya ocupación principal es el trabajo como dependiente, seguido por la microempresa; incluso en el sector rural, el trabajo como dependiente aparece como más importante que el trabajo independiente en la unidad agropecuaria familiar.

En cuanto al tema que constituye el centro de nuestro interés, la mayoría de las familias en Huancayo tiene ahorros (62.6% del total), siendo mayor el porcentaje de familias con ahorro en el sector urbano (67.6%). La forma más común de ahorro es el ahorro no financiero, y principalmente mediante la modalidad de ahorro en casa. Cabe indicar que en este aspecto el porcentaje de familias ahorristas es similar tanto en la ciudad como en el campo. El ahorro financiero no está muy desarrollado en Huancayo, y está mucho más difundido en los ámbitos urbanos que en el sector rural. Esto sin duda está asociado al hecho que las entidades financieras se ubican en los ámbitos urbanos y por lo tanto los costos de transacción de hacer operaciones de depósitos es mucho mayor para las familias rurales.

La gran mayoría de los ahorros financieros se realiza en cuentas de ahorros. Los ahorros en depósitos a plazo y otras formas de ahorro financiero son muy escasos para las familias de Huancayo. Esto no guarda relación con la estructura de depósitos que observamos en Huancayo en los depósitos a plazo tienen una significativa importancia. Esto sugiere que los depósitos a plazo serían responsabilidad de un número relativamente reducido de familias o bien de personas jurídicas. En todo caso este es un aspecto que merece mayor indagación.

El principal motivo para ahorrar que las familias mencionaron es el afrontar emergencias, esto tanto en el ámbito urbano como en el rural. Luego se menciona la educación de los hijos. En un lugar bastante secundario se encuentra la acumulación y, con una importancia marginal, tenemos la adquisición o mejoramiento de vivienda. Estos motivos para ahorrar son plenamente coherentes con la forma que asume el ahorro, tanto el no financiero como el financiero, pues las formas más líquidas de ahorro –como el ahorro en dinero en casa o las cuentas de ahorro– permiten una rápida disposición de efectivo, sin mayores costos de transacción, cuando se presenta una emergencia.

Los saldos promedios que las familias de Huancayo mantienen como ahorros son bastante reducidos (140 dólares, medido por la mediana), siendo significativamente mayores para las familias en el sector urbano (143 dólares) que para las familias rurales (86 dólares). Asimismo, dentro de los distintos tipos de ahorros destaca el hecho que los saldos de ahorros financieros son bastante superiores a los ahorros no financieros (239 versus 86 dólares).

Las instituciones financieras que tienen las preferencias de las familias que ahorran en forma financiera son los bancos, seguidos bastante de lejos por la CMAC. Esto es

coherente con el hecho que las familias señalan que la principal característica que toman en cuenta las familias para elegir una institución donde ahorrar es la seguridad; y los bancos parecen tener una imagen de solidez mayor que otras instituciones que captan ahorros. No obstante, es preciso indicar que puede haber cierta subestimación de las preferencias de la CMAC, pues en la fecha de la encuesta la importancia de la CMAC en la captación de depósitos era menor que la que posteriormente alcanzó.

Cabe indicar que aunque la mayor parte de los titulares de las cuentas esta constituido por los jefes de familias, y por varones. En el sector urbano un porcentaje importante de las cuentas de ahorro tiene como titulares a otros miembros de las familias y a mujeres. Esto sugiere que el hecho de vivir en la ciudad ofrece a los demás miembros de la familia, y en particular a las mujeres, más oportunidades de ingreso remunerados.

La mayor parte de los ahorristas en el sistema financiero realizan movimientos de depósitos y retiros en forma periódica, principalmente en forma mensual. La magnitud de los movimientos en relación a los saldos de las cuentas es bastante importante. De aquí, inferimos que los ahorros financieros, aparte de servir para afrontar las emergencias, es una herramienta muy importante para el manejo de la liquidez. Además, es preciso indicar que cuando se considera el proceso de ahorro en su conjunto –depósitos, mantenimiento de saldos y retiros– es mucho más importante que cuando sólo se considera un aspecto como los saldos. Teniendo en cuenta el número elevado de transacciones que realizan las familias que ahorran forma financiera, podemos inferir que el Impuesto a las Transacciones Financieras (ITF) tendrá un efecto relativamente importante en el ahorro de estas familias, afectándolo en forma negativa.

El patrimonio de las familias es en general bastante reducido (4 mil dólares en términos de la mediana), y es bastante menor en las familias rurales (2,544 dólares) que en las familias urbanas (7,246 dólares). Parte importante de ese patrimonio esta constituido, en la mayoría de las familias urbanas y rurales, por la vivienda propia; y por las parcelas en las familias rurales. Estos bienes inmuebles constituyen el principal activo con el que cuentan las familias en Huancayo, pero el valor de estos activos es relativamente reducido, sobre todo en el sector rural, en donde la suma del valor de las parcelas y la vivienda es inferior al valor de la vivienda en el sector urbano.

La mayor parte de las familias declaró que los activos inmuebles que posee no han sido fruto de procesos de transferencias intergeneracionales. Dado que como hemos visto los ahorros que la familia posee son bastante reducidos y son usados para enfrentar emergencias, inferimos que los procesos de adquisición de activos no pasan por los ahorros y menos aun por los ahorros en el sistema financiero. Aunque de lo analizado en esta investigación no se obtiene información suficiente para tener alguna conclusión sobre los procesos de acumulación de los bienes inmuebles de las familias en Huancayo, podemos plantear algunas hipótesis. La más plausible pasa por un proceso de acumulación paulatina y constante en la construcción de la vivienda. Sin embargo, queda la pregunta de cómo es que la familia adquiere los terrenos en donde construye la vivienda. Una probable respuesta puede ser mediante la invasión de tierras. En todo caso, se hace necesario una investigación en profundidad para determinar la forma como las familias adquieren los activos más valiosos que tienen que son la vivienda en el sector urbano, y la vivienda y la parcela en el sector rural.

En cuanto a los resultados econométricos, la educación del jefe de hogar es la única de las características sociodemográficas de las familias que muestra una relación con los

ahorros. Tanto para las familias urbanas como rurales, se encuentra que a mayores niveles educativos las familias tienden a tener mayores probabilidades de tener ahorros. Otra de las variables que muestra una fuerte relación con la probabilidad de acceder al ahorro es la tenencia de seguro médico, sobre todo para las familias urbanas. Esto muestra que las contingencias de salud son frecuentes en las familias y son cruciales para las posibilidades que tenga una familia para ahorrar. Cabe indicar que en los ahorros totales el hecho de vivir en zona urbana o rural no afecta de manera significativa la probabilidad de tener ahorros.

Para las familias urbanas, las variables más consistentes para explicar la probabilidad de tener ahorros son la tenencia de seguro médico, la educación y el gasto. En las familias rurales, solo la educación es la variable más consistente. La relación de la educación del jefe con la tenencia de ahorros puede relacionarse con el hecho que mayor instrucción permite apreciar las ventajas de ahorrar, sobre todo para el ahorro financiero; sin embargo, también es posible que detrás de la relación de la educación con la tenencia de ahorros este una relación de la educación con mayores niveles de riqueza. Sin embargo, en el detalle del análisis, variables que de alguna forma reflejan riqueza como propiedad de la vivienda y gasto no aparecen con la contundencia que tiene la educación, lo cual nos sugiere que la relación de la educación con los ahorros es bastante directa.

En el análisis del acceso al ahorro financiero, aparecen más variables estadísticamente significativas que en el análisis del acceso al ahorro total. Esto a priori nos sugiere que existen mayores posibilidades de la implementación de políticas económicas para el fomento del ahorro financiero que del ahorro total. Entre las variables destaca claramente la zona, la tenencia de seguro médico, la educación del jefe de familia y el acceso al crédito. En lo que refiere a las familias urbanas las variables que influyen significativamente en el acceso a los ahorros son: la tenencia de seguro médico, la educación del jefe, el tener trabajo como dependiente, la tasa de dependencia, el acceso al crédito, la ocurrencia de emergencias y la edad. Todas estas variables aparecen mostrando una relación positiva con el acceso al ahorro financiero, con excepción de la última que tiene una relación negativa con el acceso a los ahorros. Llama la atención la relación positiva que tienen variables como la tasa de dependencia y la ocurrencia de emergencias, las cuales se espera que afecten de manera negativa. Esta relación espurea se explicaría por las interacciones que tienen estas variables con otras.

La incidencia de la tenencia de seguro médico y la educación en la probabilidad de acceso al ahorro financiero tienen la misma interpretación que la que vimos anteriormente en el acceso al ahorro total. En lo que respecta al acceso al crédito cabe indicar que la relación es contraria a la que vimos a nivel global. En todo caso esto nos sugiere que en el caso de las familias urbanas el acceso al crédito influiría de manera positiva en el conocimiento de los demás instrumentos financieros, particularmente del ahorro. También la causalidad de conocimiento podría darse al revés, es decir a través del ahorro podría tomar conocimiento de las condiciones y ventajas de tomar créditos. En todo caso esto sugiere una externalidad positiva que tendría el acceso a un instrumento financiero para acceder a otros. En lo que respecta a la relación positiva del trabajo como dependiente en el acceso a los ahorros financieros, se explicaría porque por una parte el trabajo como dependiente proporciona un flujo de ingresos más estables que hacen posible hacer un planeamiento de gastos y del ahorro, y además a diferencia de los que trabajan como independientes sus oportunidades de inversión en otras actividades –como la microempresa- son mas reducidas.

En lo que respecta a los determinantes de los montos ahorrados, el rol de la educación en cambio no parece ser muy importante. En las regresiones simples aparece significativo para los montos ahorrados en el sector rural, tanto en lo referido al ahorro total como al financiero y al no financiero; sin embargo, cuando se hace el análisis multivariado pierde consistencia y significancia estadística en el caso de las familias rurales e incluso en las familias urbanas aparece con signo negativo. Esto nos sugiere que la interacción de la educación con otras variables hace que pierda influencia sobre los montos ahorrados. En tal sentido, se podría afirmar que la educación es una variable clave para acceder al ahorro, pero no para explicar los montos ahorrados.

Por el contrario, variables que sí muestran un efecto importante sobre los montos que ahorran las familias en Huancayo son: la existencia de un seguro médico, el gasto total de la familia y, en menor medida, el patrimonio para las familias rurales. Según nuestro entender, la tenencia de seguro médico influye en los montos ahorrados en tanto es un instrumento que permita hacer frente a las emergencias de las familias. Además, resulta bastante plausible que buena parte de las emergencias tengan que ver con la salud de los miembros de la familia. De aquí que la existencia de dicho seguro libera recursos que la familia gasta en salud para destinarlos a los ahorros. En lo que respecta al gasto y el patrimonio en las familias rurales, estas variables se pueden considerar como indicadores de riqueza o pobreza, y lo que nos señalan es que cuanto más ricas o menos pobres son las familias tenderán a tener más ahorros.

Volviendo a las interrogantes básicas planteadas en la investigación podemos afirmar que la mayoría de familias ahorran. Sin embargo, la mayor parte de las familias ahorra en forma no financiera. Los ahorros financieros son minoritarios entre las familias, sobre todo en aquellas ubicadas en el sector rural. La mayor parte de los ahorros se realiza en dinero, tanto en lo que se refiere al ahorro financiero como al no financiero; en el primer caso en cuentas de ahorro y en el segundo en dinero guardado en casa. Esto es coherente con el principal motivo que está detrás de las decisiones de ahorrar, que es el tener recursos para afrontar las emergencias. La probabilidad de tener ahorros está relacionada positivamente y principalmente con los niveles educativos del jefe de la familia y con la tenencia de seguro médico o de algún mecanismo similar que permita enfrentar las contingencias de salud. La zona y el nivel de gasto también influyen, pero la influencia es matizada por las interacciones con otras variables. Los montos de los ahorros, a su vez, están influenciados por la existencia de un seguro médico que permite a las familias liberar recursos, y por el nivel de riqueza o pobreza, según expresan variables como el patrimonio o el gasto.

En lo que concierne a los activos, encontramos bajos niveles patrimoniales. Los principales activos para las familias son bienes inmuebles como la vivienda y las parcelas (en las familias rurales). Los datos de la investigación no han permitido discernir cuál es el proceso para la adquisición o la acumulación de estos activos, pero este proceso no parece pasar por el sistema financiero, ni por procesos de transferencia intergeneracional de activos. En tal sentido, los procesos de adquisición de activos por parte de las familias es un tema que sin duda requiere de más información.

5.2 Implicancias de política

El examen del ahorro en las familias de Huancayo nos muestra que en el corto plazo hay una serie de limitaciones para ampliar la reducida intermediación financiera -desde la parte de los ahorros- que se observa tanto en el ámbito urbano como en el rural del interior del

país. Estas dificultades que se encuentran en un ámbito como el de Huancayo en donde se encuentra una serie de ventajas para la intermediación financiera, como: i) la articulación fluida con el mercado mas importante del país como es Lima es bastante fluida, ii) los costos de transacción de las zonas rurales son bajos, iii) una presencia de instituciones financieras (bancarias y no bancarias) importante. En tal sentido, es plausible que en otros ámbitos del interior del país resulte mas difícil incrementar los ahorros financieros.

Entre las limitaciones debemos resaltar que los motivos para ahorrar implican que las familias se inclinen por mantener saldos relativamente pequeños en activos líquidos de aquí que mantener saldos mayores no sería congruente con los motivos principales que se tienen para ahorrar. De otro lado, el incremento de los ahorros financieros vía el traslado de los ahorros no financieros a formas financieras también tiene limitaciones en tanto los montos ahorrados en formas no financieras son pequeños, y además las familias siempre tienden a mantener una parte de sus ahorros en forma de dinero en casa –la forma más líquida de ahorro- para hacer frente a distintas contingencias.

De otra parte, el análisis econométrico nos indica que las variables que tienen incidencia sobre el acceso a los ahorros son variables difíciles de manipular con políticas económicas específicas en el corto plazo. Así pues, los resultados de reformas en la educación difícilmente se podrán ver en el corto plazo; asimismo aunque es posible lograr incrementos en el gasto en el corto plazo resulta difícil mantener niveles de gasto altos sin procesos de inversiones que por cierto no se dan en el corto plazo⁴⁵. La tenencia de seguro médico es una variable importante y aunque costosa de implementar aparece con efectos más inmediatos que la educación. De aquí se infiere que la expansión de los programas de seguros médicos la población y en general de prestación de servicios de salud, no sólo tendrá una incidencia directa en mejora del capital humano sino que contribuye, a través de liberar recursos, al acceso a activos financieros. Cabe indicar que la incidencia del seguro aparece tener más importancia en el medio urbano. Esto podría deberse a una mayor difusión del seguro en el medio urbano o a que en el medio rural se implementan otros mecanismos –redes sociales por ejemplo- para hacer frente a las emergencias de salud.

En cuanto a políticas que conduzcan al incremento del monto de los ahorros de quienes ya tienen ahorros –otra forma de incrementar la intermediación financiera- tenemos que la política más efectiva es la tenencia de un seguro medico ya que las otras variables significativas están relacionadas a la riqueza (gasto, patrimonio e ingreso) y como indicamos anteriormente son variables difíciles de manipular en el corto plazo. Con respecto al seguro medico, la política más que estar referida a un seguro específico como lo es el medico, es el referido a la implementación de mecanismos –entre ellos los seguros- que permitan a hacer frente a las principales contingencias que enfrenta las familias entre las que destaca las enfermedades.

De otra parte, aunque el análisis econométrico nos muestra que hay diferencias en algunas variables explicativas del acceso a los ahorros y de los montos ahorrados entre las zonas urbanas y rurales, para efectos de las políticas económicas el espacio para políticas diferenciadas por ámbito no es muy grande sobre todo en el corto plazo, quizás la mas importante es el efecto mas pronunciado que tiene el seguro médico para el

⁴⁵ En el corto plazo es posible incrementar el nivel de gasto de las familias con políticas monetarias expansivas, pero la experiencia demuestra que estos incrementos no son sostenibles sin procesos de inversión que los sustenten.

incremento del acceso a los ahorros financieros para las familias urbanas. En el largo plazo si aparecen algunas variables cuyos efectos aparecen más diferenciados. Así pues, en el caso del acceso al ahorro la edad y la tasa de dependencia que aparecen como variables solamente explicativas del acceso al ahorro en el sector rural son variables que son muy difíciles de manipular en el corto plazo. Para el largo plazo, aparece que políticas de control de la natalidad o políticas poblacionales tendrán un efecto positivo en el ahorro de las familias rurales.

Referencias bibliográficas

- Alvarado, J. (1991), "Ahorros en la Pequeña Agricultura", Debate Agrario No. 12, Lima: Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES).
- Ando, A. y F. Modigliani (1963), "The Life Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests", American Economic Review Vol. 53.
- Atanasio, O. y M. Székely (2001), Portrait of the Poor: an Asset-Based Approach, Interamerican Development Bank, Washington D.C.
- Bernheim, B. y J. Scholz (1993). "Private Saving and Public Policy", Tax Policy and the Economy Vol. 7.
- Beverly, S. (1997), "How Can The Poor Save? Theory and Evidence in Low-Income Households", Center for Social Development Working Paper No. 97-3. St. Louis: Washington University, julio.
- Beverly, S.; A. Moore y M. Schreiner (2001), "A Framework of Asset-Accumulation Stages and strategies", Center for Social Development Working Paper No. 01-1. St. Louis, MO: Center for Social Development at Washington University in St. Louis.
- Elser, Laura; Alfred Hannig, Sylvia Wisniwski (1999), "Comparative Analysis of Savings Mobilization Strategies". Consultative Group to Assist the Poorest (CGAP), Working Group on Savings Mobilization.
- Escobal, J.; J. Saavedra y M. Torero (1999), "Los activos de los pobres en el Perú", Red de Centros de Investigación Documento de Trabajo R-361. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo
- Fiebig, M.; A. Hannig y S. Wisniwski (1999), "Savings in the Context of Microfinance –State of the knowledge", Consultative Group to Assist the Poorest (CGAP).
- Friedman, M. (1957), "A Theory of the Consumption Function", National Bureau of Economic Research General Series No. 63. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Fry, M. (1988), Money, Interest and Banking in Economic Development. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Gonzales de Olarte, E.; C. Lévano Castro y P. Llontop Ledesma (1998), "Determinantes del ahorro interno y ajuste estructural en el Perú, 1990-1995", Red de Centros de Investigación Documento de Trabajo R-327. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- González-Vega, C. (1999) "Tecnologías de Crédito y de Captación de Depósitos en Organizaciones Financieras Rurales". Documento no publicado preparado para el proyecto BID "Prácticas Prometedoras en Finanzas Rurales". San José: Academia de Centroamérica.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI (1997), El ahorro en las familias urbanas 1997. Lima: INEI.
- Katona, G. (1975), Psychological Economics. New York: Elsevier.
- Marconi, R. y N. Castro (2000), "Conceptualización y Sistematización de la Tecnología de Servicio Móvil Financiero". Informe final. La Paz: Asociación de Instituciones Financieras para el Desarrollo Rural (FINRURAL).
- McKinnon, R. (1973), Money Capital in Economic Development. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Meyer, R. y A. Alicbusan (1987), "Heterogeneidad de la Familia Rural y los Mercados Financieros Rurales: Una Visión desde Tailandia", en: D. Adams, C. González-Vega y J.D. Von Pischke (editores), Crédito Agrícola y Desarrollo Rural: La Nueva Visión. San José, Costa Rica: The Ohio State University.
- Miller, H. (2003), "The Paradox of Savings Mobilization in Microfinance: Why Microfinance Institutions in Bolivia Have Virtually Ignored Savings", Cuadernos de SEFIR No. 7. La Paz: Development Alternatives, Inc. (DAI), Proyecto Servicios Financieros Rurales (SEFIR), febrero.
- Modigliani, F. y A. Ando (1957), "Tests of the Life Cycle Hypothesis of Saving: Comments and Suggestions", Oxford Institute of Statistics Bulletin, 19; pp. 99-124.
- Portocarrero M., F. y G. B. Labarthe, (2002) "Las Microfinanzas y la Movilización de Depósitos", en Punto de Equilibrio, Universidad del Pacífico, Lima, No. 77, abril – mayo del 2,002, pp. 22-23
- Repetto, A. (2001), "Incentivos al ahorro personal: lecciones de la economía del comportamiento". Mimeo. Santiago de Chile: CEA-Universidad de Chile.
- Robinson, M. (1994), "Savings Mobilization and Microenterprise Finance: The Indonesian Experience", en: M. Otero y E. Rhyne (editoras), The New World of Microenterprise Finance. West Hartford.
- Rogg, C.S. (2000), "The Impact of Access to Credit on the Saving Behavior of Microentrepreneurs Evidence from 3 Latin American Countries". Mimeo, abril.
- Rutherford, S. (1999), The Poor and Their Money. An essay about financial services for poor people. Manchester: Institute for Development Policy and Management (IDPM), University of Manchester.
- Shaw, E. (1973), Financial Deepening in Economic Development. New York: Oxford University Press.
- Schreiner, M. (2001), "Measuring savings". Documento preparado para el Research Design Project Children and Youth Savings Account Policy Demonstration. St. Louis, MO: Microfinance Risk Management, Center for Social Development at Washington University in St. Louis.

- Sherraden, M. (1991), "Stake Holding: Notes on a Theory of Welfare Based on Assets", Social Service Review, Vol. 64, No. 4.
- Stiglitz, J. y A. Weiss (1981), "Credit Rationing in Markets with Imperfect Information", American Economic Review, Vol. 71, No. 3; pp. 391-410.
- Swisscontact (2000), "Estudio sobre la movilización de depósitos en el Perú". Informe final (Documentos 1-4) no publicado, preparado para COFIDE. Lima.
- Thaler, R. (1992), "How to Get Real People to Save", en: M. Koster (Ed.), Personal Saving, Consumption and Tax Policy, American Enterprise Institute, Washington D.C..
- Udry, C. (1995), "Risk and Saving in Northern Nigeria", American Economic Review, Vol. 85, No. 5; pp. 1287-1300.
- Vogel, R. (1984), "Savings Mobilization: The Forgotten Half of Rural Finance", en: D. Adams, D. Graham y J.D. von Pischke (eds.), Undermining rural development with cheap credit. Boulder, CO: Westview Press, pp. 248-265.

ANEXOS

Anexo 1 Sección metodológica

Para lograr los objetivos propuestos por esta investigación, utilizaremos dos herramientas principales: encuestas y entrevistas.⁴⁶ Las *encuestas* servirán para obtener información de carácter descriptivo (características socioeconómicas de los ahorristas, niveles y tipos de activos, etcétera), así como información que intente explicar las relaciones existentes entre distintos indicadores frente a (i) la probabilidad de ahorrar y (ii) el nivel de activos y de ahorro registrado por los pobladores de bajos ingresos. Las *entrevistas* aportarán información respecto a las características de los productos de ahorros ofrecidos para dicho segmento.

Uno de los aspectos centrales para el análisis econométrico es la definición de *ahorros*. Para fines de esta investigación, la definición de ahorros usada está más relacionada con el enfoque de ahorros como *acumulación de activos* que con el concepto de ahorros como *flujo*. En ese sentido, se considerará como parte del *ahorro*: la inversión en construcción o mejoramiento de la vivienda, el valor de la parcela, el valor de la microempresa, la inversión en activos productivos (incluido ganado), el valor de los bienes durables, el ahorro en instituciones financieras, los préstamos realizados por las familias, los ahorros en juntas o panderos y los ahorros en dinero en el hogar. Definiciones alternativas de ahorros serán usadas en el análisis econométrico de tal forma que se logre el mayor ajuste posible de los datos.

1. El análisis de las encuestas

Con relación a las encuestas, el análisis se concentrará en la Encuesta Huancayo 2002 realizada por el Instituto Cuánto S.A. por encargo del CIES. Como ya se indicó, el análisis de las encuestas se dividirá en dos temas: (i) estadísticas descriptivas, y (ii) regresiones probabilísticas *logit* y de mínimos cuadrados ordinarios.

En cuanto al análisis econométrico, para analizar los factores que explican el acceso al ahorro, se realizará un análisis probabilístico *logit* con una regresión de la forma:

$$A = b * Z + \text{término de error } (\varepsilon)$$

En la cual la variable dependiente será un índice o variable dicotómica que tomará el valor 1 si la familia ahorra y 0 si no ahorra, y Z es un vector de las variables independientes que esperamos que tengan influencia en la decisión de ahorrar: el nivel de ingresos del hogar, la edad (y la edad al cuadrado) del jefe de hogar (JH), su nivel educativo, la tasa de dependencia familiar, la titulación de los predios o inmuebles, el acceso al crédito (1:= tiene crédito y 0:= no tiene crédito), y las emergencias ocurridas en el período pasado. Los resultados esperados son los siguientes:

- Que el nivel de ingresos tenga una relación positiva con el acceso a los ahorros en la medida que a mayores ingresos mayor posibilidad de acumular activos.
- Que haya una relación positiva con la edad del JH, al menos hasta cierto nivel (porque puede haber una relación no lineal con el ahorro).

⁴⁶ Además, se analizará información secundaria de la SBS y el Banco Central (BCR) para efectos de la presentación del contexto macro de los ahorros.

- La educación también afectaría positivamente los ahorros en la medida no sólo que posibilitaría mayores ingresos (habría un potencial problema de correlación con la variable ingresos que hay que tener en cuenta), sino también haría más consciente de las oportunidades de ahorrar y de sus beneficios.
- La tasa de dependencia familiar tendría una relación negativa con la acumulación de activos o ahorros, por la menor posibilidad de destinar recursos a los ahorros del hogar cuando éste es más numeroso.
- La titulación de los predios o inmuebles se espera que tenga un impacto positivo, dado el efecto positivo que la seguridad de una plena definición de los derechos de propiedad en la decisión de hacer mejoras en los predios o inmuebles o de adquirir activos.
- El efecto del acceso al crédito no es claro; por una parte hay un aspecto positivo en cuanto posibilitaría la adquisición de activos o bienes durables, pero también puede haber un efecto negativo en tanto disminuiría la necesidad de ahorrar para enfrentar emergencias o falta de liquidez.⁴⁷
- Finalmente, se espera que las emergencias familiares tengan un efecto negativo, pues éstas implican gastos que se cubren con ahorros o con la venta de activos o bienes durables.

Por otro lado, para analizar las variables que explican el monto de los ahorros, se realizará una regresión de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), de la forma:

$$S = b*Y + c*E + d*T + e*TD + f*ED + g*AR + h*TI + i*EM + \varepsilon$$

En la cual S es el monto de ahorros, y las variables independientes son: el nivel de ingresos (Y), la edad del jefe de familia (E), el tamaño de la familia (T), la tasa de dependencia familiar (TD), la educación del jefe de familia (ED), las actividades (remuneradas o no de otros miembros de la familia) (AR), la titulación del predio o del inmueble (TI), y las emergencias ocurridas (EM). La relación del monto de estas variables tendrá un signo similar al que se espera de estas variables en el acceso al ahorro.

A su vez, las variables explicativas del acceso al *ahorro financiero* serán evaluadas a través de una regresión probabilística de la forma:

$$AF = c*Y + \varepsilon$$

En donde AF es una variable dicotómica que toma el valor 1 si hay ahorro financiero y el valor 0 en caso contrario. Y es un vector que agrupa las variables independientes: la facilidad de acceso a instituciones financieras, el nivel educativo, la experiencia con las instituciones financieras y el acceso al crédito. La facilidad de acceso a instituciones financieras se medirá mediante una variable *proxy* que sería el acceso actual o anterior a crédito de instituciones formales y se espera que tenga una relación positiva con el ahorro financiero. El nivel educativo del jefe de familia también tendría un efecto positivo sobre el acceso a los ahorros financieros, pues la educación facilita la comprensión de los trámites que se requieren para acceder a los ahorros financieros. La experiencia (buena, regular o mala) que se haya tenido con las instituciones financieras influirá en las decisiones de ahorrar: si la experiencia ha sido buena será más probable que se tenga ahorros

⁴⁷ En el estudio de Rogg (2000), se demuestra para El Salvador, Ecuador y Paraguay que el acceso al crédito tiene un impacto favorable sobre el ahorro en entidades financieras, debido, entre otros factores, a que en la relación crediticia el prestatario adquiere información acerca del prestamista que le permite determinar que existe una rentabilidad positiva de ahorrar, siempre y cuando los costos de transacción sean reducidos.

financieros que si la experiencia ha sido mala. El acceso al crédito tendría una relación negativa en tanto cubriría necesidades de liquidez que sería uno de los motivos del ahorro financiero.

Las variables asociadas al monto de los ahorros financieros serán probados mediante una regresión de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) de la forma:

$$FS = a*Y + b*ED + c*EX + d*I + e*CT + \varepsilon$$

Donde FS será el monto de ahorros financieros, la variable a explicar. Las variables independientes serán el nivel de ingresos (Y), el nivel educativo (ED), la experiencia con las instituciones financieras (EX), la tasa de interés (I), y los costos de transacción (CT). Esperamos que el nivel de ingresos, el nivel educativo y la experiencia con las instituciones financieras (calificación positiva) influya positivamente en el monto de ahorros por las mismas razones que argumentamos con relación al acceso al ahorro financiero. Por su parte, la tasa de interés y los costos de transacción son los componentes básicos de la rentabilidad de los ahorros, esperamos que el primero tenga una relación positiva y que los costos de transacción tengan una relación negativa, en tanto el primero influye positivamente en la rentabilidad de los ahorros y el segundo lo hace en forma negativa.

Cabe indicar que todas las regresiones se correrán para el conjunto de los encuestados, y para los pobladores urbanos y para los pobladores rurales por separado; lo cual permitirá distinguir las particularidades de cada uno de los sectores.

2. Las entrevistas con funcionarios de entidades microfinancieras

El análisis de los productos de ahorro ofrecidos, así como de la tecnología de captación de depósitos aplicada, será realizada a través de entrevistas en profundidad con funcionarios de instituciones que operan en el sector de microfinanzas en Huancayo.

Anexo 2: Resultados de las regresiones

Anexo 2.1 Regresiones logísticas. Resumen del análisis univariado (variable dependiente ahorro total) Ahorra (0=No/1Si) = f (Variable#). (22 regresiones = 7 * 3 + 1)

#	VARIABLE	URBANO			RURAL			TOTAL		
		B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
0	Zona	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	(0.418)	0.658	<u>0.004</u>
1	Gasto anual	0.000	1.000	<u>-</u>	0.000	1.000	0.652	0.000	1.000	<u>-</u>
2	Edad del jefe	0.002	1.002	0.823	0.004	1.004	0.616	0.003	1.003	0.545
3	Educación del jefe	0.097	1.101	<u>0.002</u>	0.049	1.050	<u>0.049</u>	0.078	1.081	<u>-</u>
4	Tasa de dependencia	0.575	1.777	0.182	(0.236)	0.790	0.518	0.221	1.248	0.420
5	Propiedad de la casa	0.365	1.440	0.095	0.101	1.106	0.704	0.137	1.147	0.399
6	Acceso al crédito	(0.042)	0.959	0.850	0.332	1.393	0.224	0.221	1.223	0.231
7	Ocurrió emergencias	(0.061)	0.940	0.779	0.292	1.339	0.162	0.118	1.125	0.433

$$\text{Ahorra (0=No/1Si)} = f(\text{Variable\#, Zona}) = a + b * X + c * \text{Zona} + d * (X * \text{Zona})$$

(7 regresiones)

#	VARIABLE (X)	b			c			d		
		B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
1	Gasto anual	0.000	1.001	-	0.748	2.114	0.019	(0.000)	1.000	<u>0.001</u>
2	Edad del jefe	0.002	1.002	<u>0.823</u>	(0.506)	0.603	0.337	0.002	1.002	<u>0.871</u>
3	Educación del jefe	0.097	1.101	0.002	0.156	1.169	0.675	(0.048)	0.953	0.228
4	Tasa de dependencia	0.575	1.777	<u>0.182</u>	(0.030)	0.971	<u>0.922</u>	(0.811)	0.444	<u>0.151</u>
5	Propiedad de la casa	0.365	1.440	0.095	(0.278)	0.758	0.345	(0.264)	0.768	0.442
6	Acceso al crédito	(0.042)	0.959	0.850	(0.490)	0.613	0.005	0.374	1.453	0.288
7	Ocurrió emergencias	(0.061)	0.941	0.780	(0.555)	0.574	0.003	0.353	1.423	0.244

Anexo 2.2

Regresión logística múltiple: escenarios sobre la probabilidad de ahorrar

Cambio en:		URBANA					RURAL				
		Inicio	Menos gasto	Más gasto	Menos edad	Más Edad	Inicio	Menos gasto	Más gasto	Menos edad	Más edad
Zona	-0.632	-	-	-	-	-	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Gasto Anual del hogar	0.000	8,380.0	<u>7,000.0</u>	<u>10,000.0</u>	8,380.0	8,380.0	8,380.0	<u>7,000.0</u>	<u>10,000.0</u>	8,380.0	8,380.0
Edad del Jefe de familia	-0.070	47.50	47.50	47.50	<u>35.00</u>	<u>55.00</u>	47.50	47.50	47.50	<u>35.00</u>	<u>55.00</u>
Años de Educación	0.063	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50	8.50
Tasa de dependencia	-3.041	0.47	0.47	0.47	0.47	0.47	0.47	0.47	0.47	0.47	0.47
Tiene crédito	-0.882	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ocurrió emergencias	0.148	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jefe tiene seguro	0.466	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zona * Gasto	0.000	-	-	-	-	-	8,380.0	7,000.0	10,000.0	8,380.0	8,380.0
Zona * TieneCrédito	0.920	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zona * Edad	0.037	-	-	-	-	-	47.50	47.50	47.50	35.00	55.00
Gasto * Edad	0.000	398,050	332,500	475,000	293,300	460,900	398,050	332,500	475,000	293,300	460,900
Edad * TasaDeDep	0.060	22.33	22.33	22.33	16.45	25.85	22.33	22.33	22.33	16.45	25.85
Seguro * TieneCrédito	0.956	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Constant	2.252	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Y		0.4303	0.2561	0.6347	0.5966	0.3305	0.1898	0.2406	0.1302	-0.1063	0.3675
P(Y=1)=1 / [1 + e(-Y)]		<u>0.6059</u>	0.5637	0.6536	0.6449	0.5819	<u>0.5473</u>	0.5599	0.5325	0.4734	0.5909
Cambio en:		Menos Tdep	Más Tdep	Menos Educ	Más Educ	Tiene Credito	Menos Tdep	Más Tdep	Menos Educ	Más Educ	Tiene Credito
Zona	-0.632	-	-	-	-	-	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
Gasto Anual del hogar	0.000	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0
Edad del Jefe de familia	-0.070	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50
Años de Educación	0.063	8.50	8.50	<u>5.00</u>	<u>15.00</u>	8.50	8.50	8.50	<u>5.00</u>	<u>15.00</u>	8.50
Tasa de dependencia	-3.041	<u>0.30</u>	<u>0.60</u>	0.47	0.47	0.47	<u>0.30</u>	<u>0.60</u>	0.47	0.47	0.47
Tiene crédito	-0.882	-	-	-	-	<u>1.00</u>	-	-	-	-	<u>1.00</u>
Ocurrió emergencias	0.148	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jefe tiene seguro	0.466	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zona * Gasto	0.000	-	-	-	-	-	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0	8,380.0
Zona * TieneCrédito	0.920	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.00
Zona * Edad	0.037	-	-	-	-	-	47.50	47.50	47.50	47.50	47.50
Gasto * Edad	0.000	398,050	398,050	398,050	398,050	398,050	398,050	398,050	398,050	398,050	398,050
Edad * TasaDeDep	0.060	14.25	28.50	22.33	22.33	22.33	14.25	28.50	22.33	22.33	22.33
Seguro * TieneCrédito	0.956	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Constant	2.252	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Y		0.4628	0.4055	0.2098	0.8398	-0.4517	0.2223	0.165	-0.0307	0.5993	0.2278
P(Y=1)=1 / [1 + e(-Y)]		0.6137	0.6000	0.5523	0.6984	0.389	0.5554	0.5412	0.4923	0.6455	0.5567

Anexo 2.3
Análisis univariado: (variable dependiente ahorro total)
(58 regresiones)

	Urbano			Rural			Total		
	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.	B	Exp(B)	Sig.
1. Zona							-1.521	0.219	<u>0.000</u>
2. Sexo	0.105	1.110	0.704	2.132	8.435	0.036	0.339	1.404	0.162
3. Edad del jefe de hogar	-0.051	0.951	0.341	-0.036	0.965	0.627	-0.025	0.975	0.522
4. Edad de JH al cuadrado	0.001	1.001	0.137	0.000	1.000	0.740	0.000	1.000	0.295
5. Educación de JH (años)	0.112	1.119	<u>0.000</u>	0.271	1.312	<u>0.000</u>	0.190	1.209	<u>0.000</u>
6. Tiene empleo como dependiente	-0.951	0.386	<u>0.000</u>	-0.499	0.607	0.160	-0.905	0.404	<u>0.000</u>
7. Seguro medico del JH	1.983	7.265	<u>0.000</u>	1.807	6.091	<u>0.000</u>	2.173	8.782	<u>0.000</u>
8. Número de miembros del hogar	0.016	1.016	0.788	-0.107	0.899	0.238	-0.044	0.957	0.349
9. Tasa de dependencia	1.367	3.923	<u>0.003</u>	-0.501	0.606	0.430	1.060	2.887	<u>0.002</u>
10. Vivienda propia	0.805	2.236	<u>0.001</u>	0.172	1.188	0.713	0.297	1.346	0.144
11. Valorización de la vivienda (US\$)	0.000	1.000	<u>0.001</u>	0.000	1.000	<u>0.031</u>	0.000	1.000	<u>0.000</u>
12. Posee alguna parcela propia				0.474	1.606	0.182	-0.810	0.445	<u>0.002</u>
13. Total ingreso del hogar (US\$/ año)	0.000	1.000	0.213	0.000	1.000	<u>0.048</u>	0.000	1.000	<u>0.017</u>
14. Ingreso per cápita del hogar (US\$/ año)	0.000	1.000	0.150	0.000	1.000	<u>0.044</u>	0.000	1.000	<u>0.007</u>
15. Total gasto del hogar (Anual US\$/ año)	0.001	1.001	<u>0.000</u>	0.000	1.000	<u>0.000</u>	0.001	1.001	<u>0.000</u>
16. Gasto per cápita del hogar (US\$/ año)	0.002	1.002	<u>0.000</u>	0.002	1.002	<u>0.001</u>	0.002	1.002	<u>0.000</u>
17. Patrimonio Total (US\$/ año)	0.000	1.000	<u>0.001</u>	0.000	1.000	<u>0.020</u>	0.000	1.000	<u>0.000</u>
18. Patrimonio per capita (US\$/ año)	0.000	1.000	<u>0.001</u>	0.000	1.000	<u>0.020</u>	0.000	1.000	<u>0.000</u>
19. Acceso al crédito	0.689	1.991	<u>0.002</u>	1.161	3.192	<u>0.002</u>	1.043	2.839	<u>0.000</u>
20. Emergencias ocurridas	0.017	1.017	0.940	0.531	1.701	0.134	0.131	1.140	0.469

Anexo 2.4
2.4A: Regresiones simples. Monto de ahorro total
 (US\$, Rural + Urbano) = f (Una variable independiente)
 788 casos (más 12 excluidos) vs 496 casos (más 5 excluidos)

TOTAL	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std.Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	-92.036	65.791	0.002	0.162	-79.207	102.373	0.001	0.439
Sexo	135.057	83.332	0.003	0.105	180.126	134.073	0.004	0.180
Edad JH (Años cumplidos)	-2.294	14.880	0.001	0.878	0.458	22.602	0.000	0.984
Edad JH al cuadrado	0.037	0.147		0.802	0.012	0.222		0.956
Educ JH (años)	22.314	7.004	0.013	0.002	26.239	11.119	0.011	0.019
JH trabajador dependiente	-45.261	66.710	0.001	0.498	-48.365	103.059	0.000	0.639
JH tiene seguro médico	310.258	71.594	0.023	0.000	307.113	105.207	0.017	0.004
Nº miembros del hogar	-21.056	16.999	0.002	0.216	-26.399	26.520	0.002	0.320
Tasa de Dependencia	184.624	124.648	0.003	0.139	252.092	193.316	0.003	0.193
Vivienda propia	55.434	71.966	0.001	0.441	57.854	113.462	0.001	0.610
Valorización de vivienda	0.013	0.003	0.031	0.000	0.014	0.004	0.029	0.000
Posee parcela propia	-56.720	81.287	0.001	0.486	-87.396	126.327	0.001	0.489
Total ingreso del hogar	0.007	0.003	0.007	0.017	0.031	0.008	0.029	0.000
Ingreso per cápita del hogar	0.041	0.014	0.011	0.003	0.143	0.033	0.036	0.000
Total gasto del hogar	0.147	0.020	0.064	0.000	0.173	0.029	0.068	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.488	0.069	0.059	0.000	0.532	0.097	0.058	0.000
Patrimonio Total	0.005	0.001	0.025	0.000	0.005	0.001	0.022	0.001
Patrimonio per capita	0.033	0.005	0.047	0.000	0.033	0.007	0.045	0.000
¿Tiene crédito?	20.313	74.717	0.000	0.786	1.360	113.992	0.000	0.990
Emergencias ocurridas	102.082	67.520	0.003	0.131	139.152	104.119	0.004	0.182

^a Variable dependiente: XMONTOT.

(...cont.)

2.4B: Regresiones simples monto de ahorro total (urbano)

391 casos (más 9 excluidos) vs. 266 casos (más 4 excluidos)

URBANO	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std.Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-
Sexo	115.238	119.637	0.002	0.336	154.588	173.655	0.003	0.374
Edad JH (Años cumplidos)	3.074	22.927	0.005	0.893	15.305	30.953	0.007	0.621
Edad JH al cuadrado	0.021	0.224		0.924	-0.083	0.301		0.783
Educ JH (años)	1.979	11.151	0.000	0.859	-8.794	16.519	0.001	0.595
JH trabajador dependiente	-18.851	96.351	0.000	0.845	5.543	137.976	0.000	0.968
JH tiene seguro médico	288.734	96.275	0.023	0.003	264.612	136.981	0.014	0.054
Nº miembros del hogar	-36.309	26.989	0.005	0.179	-49.683	38.284	0.006	0.196
Tasa de Dependencia	257.298	195.236	0.004	0.188	295.091	283.415	0.004	0.299
Vivienda propia	189.459	97.639	0.010	0.053	209.625	143.030	0.008	0.144
Valorización de vivienda	0.012	0.003	0.038	0.000	0.011	0.004	0.033	0.003
Posee parcela propia	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-
Total ingreso del hogar	0.004	0.003	0.003	0.281	0.021	0.009	0.019	0.027
Ingreso per cápita del hogar	0.024	0.015	0.007	0.109	0.107	0.038	0.029	0.005
Total gasto del hogar	0.173	0.029	0.083	0.000	0.182	0.039	0.075	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.517	0.093	0.074	0.000	0.537	0.122	0.068	0.000
Patrimonio Total	0.004	0.001	0.027	0.001	0.004	0.001	0.023	0.014
Patrimonio per capita	0.028	0.006	0.060	0.000	0.028	0.007	0.056	0.000
¿Tiene crédito?	-155.468	100.006	0.006	0.121	-214.053	144.037	0.008	0.138
Emergencias ocurridas	4.317	99.160	0.000	0.965	11.382	142.393	0.000	0.936

^a Variable dependiente: XMONTOT.

(...cont.)

2.4C: Regresiones simples. Monto de ahorro total (rural)
 397 casos (más 3 excluidos) vs 230 casos (más 1 excluido)

RURAL	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std.Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-
Sexo	161.704	116.026	0.005	0.164	231.796	211.607	0.005	0.274
Edad JH (Años cumplidos)	-7.356	19.530	0.001	0.707	-13.076	33.331	0.003	0.695
Edad JH al cuadrado	0.054	0.194		0.780	0.093	0.331		0.779
Educ JH (años)	39.133	9.852	0.038	0.000	63.335	16.843	0.058	0.000
JH trabajador dependiente	-54.376	93.270	0.001	0.560	-95.086	157.755	0.002	0.547
JH tiene seguro médico	336.877	120.581	0.019	0.005	395.275	187.172	0.019	0.036
Nº miembros del hogar	-7.375	21.752	0.000	0.735	-4.193	37.018	0.000	0.910
Tasa de Dependencia	85.074	164.196	0.001	0.605	175.462	275.571	0.002	0.525
Vivienda propia	-78.845	113.330	0.001	0.487	-151.503	193.489	0.003	0.434
Valorización de vivienda	0.039	0.010	0.036	0.000	0.102	0.020	0.102	0.000
Posee parcela propia	1.154	91.591	0.000	0.990	-48.417	153.363	0.000	0.753
Total ingreso del hogar	0.040	0.010	0.042	0.000	0.058	0.016	0.055	0.000
Ingreso per cápita del hogar	0.152	0.040	0.035	0.000	0.274	0.073	0.058	0.000
Total gasto del hogar	0.153	0.034	0.048	0.000	0.258	0.057	0.082	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.538	0.129	0.042	0.000	0.705	0.195	0.054	0.000
Patrimonio Total	0.021	0.005	0.052	0.000	0.028	0.007	0.071	0.000
Patrimonio per capita	0.067	0.016	0.040	0.000	0.096	0.026	0.058	0.000
¿Tiene crédito?	243.040	118.965	0.010	0.042	319.877	190.929	0.012	0.095
Emergencias ocurridas	200.126	91.599	0.012	0.029	290.399	152.902	0.016	0.059

^a Variable dependiente: XMONTOT.

Anexo 2.5
2.5A: Regresiones simples. Monto de ahorro financiero agregado (rural + urbano)
788 casos (más 12 excluidos) vs. 154 casos (más 3 excluidos)

TOTAL	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std.Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	-140.229	48.212	0.011	0.004	32.041	273.845	0.000	0.907
Sexo	54.782	61.389	0.001	0.372	143.320	316.200	0.001	0.651
Edad JH (Años cumplidos)	-4.607	10.949	0.000	0.674	-11.822	46.866	0.002	0.801
Edad JH al cuadrado	0.052	0.108		0.629	0.071	0.444		0.873
Educ JH (años)	13.239	5.166	0.008	0.011	-22.567	27.791	0.004	0.418
JH trabajador dependiente	-52.354	49.065	0.001	0.286	241.347	233.835	0.007	0.304
JH tiene seguro médico	230.416	52.669	0.024	0.000	-79.210	246.315	0.001	0.748
Nº miembros del hogar	-19.245	12.502	0.003	0.124	-81.622	63.745	0.011	0.202
Tasa de Dependencia	112.620	91.759	0.002	0.220	23.514	444.961	0.000	0.958
Vivienda propia	25.237	52.967	0.000	0.634	-39.852	266.182	0.000	0.881
Valorización de vivienda	0.011	0.002	0.037	0.000	0.011	0.006	0.021	0.074
Posee parcela propia	-90.342	59.744	0.003	0.131	-151.641	357.000	0.001	0.672
Total ingreso del hogar	0.004	0.002	0.005	0.053	0.014	0.013	0.008	0.281
Ingreso per cápita del hogar	0.027	0.010	0.009	0.007	0.091	0.053	0.019	0.087
Total gasto del hogar	0.097	0.015	0.052	0.000	0.110	0.062	0.021	0.076
Gasto per cápita del hogar	0.342	0.051	0.054	0.000	0.354	0.179	0.025	0.050
Patrimonio Total	0.004	0.001	0.027	0.000	0.003	0.002	0.013	0.166
Patrimonio per capita	0.026	0.004	0.055	0.000	0.022	0.009	0.037	0.017
¿Tiene crédito?	-10.467	54.980	0.000	0.849	-524.036	227.173	0.034	0.022
Emergencias ocurridas	62.836	49.705	0.002	0.207	254.570	232.506	0.008	0.275

^a Variable dependiente: MAHF.

(...cont.)

2.5B: Regresiones simples. Monto de ahorro financiero (urbano)

391 casos (más 9 excluidos) vs 119 casos (más 3 excluidos)

URBANO	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std. Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	--	--	--	--	--	--	--	--
Sexo	44.198	108.333	0.000	0.684	112.948	340.322	0.001	0.741
Edad JH (Años cumplidos)	-4.261	20.753	0.004	0.837	8.297	57.277	0.000	0.885
Edad JH al cuadrado	0.081	0.203		0.688	-0.079	0.531		0.882
Educ JH (años)	2.169	10.088	0.000	0.830	-39.704	31.370	0.014	0.208
JH trabajador dependiente	-33.466	87.150	0.000	0.701	363.201	277.846	0.014	0.194
JH tiene seguro médico	227.834	87.334	0.017	0.009	-142.755	306.033	0.002	0.642
Nº miembros del hogar	-30.099	24.424	0.004	0.219	-91.978	72.206	0.014	0.205
Tasa de Dependencia	228.394	176.632	0.004	0.197	158.294	545.900	0.001	0.772
Vivienda propia	162.063	88.373	0.009	0.067	204.476	302.631	0.004	0.501
Valorización de vivienda	0.010	0.003	0.031	0.000	0.010	0.006	0.023	0.102
Posee parcela propia	--	--	--	--	--	--	--	--
Total ingreso del hogar	0.003	0.003	0.003	0.318	0.011	0.013	0.005	0.426
Ingreso per cápita del hogar	0.021	0.014	0.006	0.128	0.077	0.056	0.016	0.169
Total gasto del hogar	0.127	0.027	0.055	0.000	0.125	0.073	0.024	0.089
Gasto per cápita del hogar	0.393	0.085	0.052	0.000	0.365	0.201	0.027	0.072
Patrimonio Total	0.003	0.001	0.024	0.002	0.002	0.002	0.013	0.222
Patrimonio per capita	0.025	0.005	0.057	0.000	0.021	0.010	0.040	0.029
¿Tiene crédito?	-143.117	90.459	0.006	0.114	-712.030	261.506	0.060	0.007
Emergencias ocurridas	59.555	89.653	0.001	0.507	196.781	276.652	0.004	0.478

^a Variable dependiente: MAHF.

(...cont.)

2.5C: Regresiones simples. Monto de ahorro financiero (rural)
397 casos (más 3 excluidos) vs 35 casos (más 0 excluidos)

RURAL	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std.Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	--	--	--	--	--	--	--	--
Sexo	74.463	55.177	0.005	0.178	684.748	1,323.574	0.008	0.608
Edad JH (Años cumplidos)	-7.304	9.258	0.007	0.431	-31.664	89.740	0.049	0.727
Edad JH al cuadrado	0.049	0.092		0.591	0.128	0.917		0.890
Educ JH (años)	15.678	4.711	0.027	0.001	59.234	60.554	0.028	0.335
JH trabajador dependiente	-43.418	44.313	0.002	0.328	-139.104	442.315	0.003	0.755
JH tiene seguro médico	159.397	57.340	0.019	0.006	96.783	442.656	0.001	0.828
Nº miembros del hogar	-7.288	10.337	0.001	0.481	-31.944	140.803	0.002	0.822
Tasa de Dependencia	-50.756	78.057	0.001	0.516	-333.553	868.824	0.004	0.704
Vivienda propia	-86.171	53.745	0.006	0.110	-1,208.686	548.472	0.128	0.035
Valorización de vivienda	0.014	0.005	0.021	0.004	0.101	0.048	0.116	0.045
Posee parcela propia	-3.518	43.549	0.000	0.936	-326.685	439.311	0.016	0.462
Total ingreso del hogar	0.010	0.005	0.012	0.031	0.140	0.069	0.112	0.049
Ingreso per cápita del hogar	0.048	0.019	0.016	0.013	0.501	0.243	0.114	0.047
Total gasto del hogar	0.049	0.017	0.022	0.003	0.127	0.151	0.021	0.405
Gasto per cápita del hogar	0.201	0.062	0.026	0.001	0.479	0.499	0.027	0.344
Patrimonio Total	0.007	0.002	0.025	0.001	0.033	0.018	0.098	0.068
Patrimonio per capita	0.023	0.008	0.021	0.004	0.145	0.075	0.102	0.061
¿ Tiene crédito?	108.254	56.602	0.009	0.057	151.823	457.441	0.003	0.742
Emergencias ocurridas	70.987	43.670	0.007	0.105	440.635	436.285	0.030	0.320

^a Variable dependiente: MAHF.

(...cont.)

Anexo 2.6
2.6A: Regresiones simples. Monto de ahorro no financiero agregado (rural + urbano)
788 casos (más 12 excluidos) vs. 410 casos (más 3 excluidos)

TOTAL	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std.Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	48.193	34.669	0.002	0.165	89.027	64.276	0.005	0.167
Sexo	80.275	43.893	0.004	0.068	148.891	82.142	0.008	0.071
Edad JH (Años cumplidos)	2.313	7.841	0.001	0.768	5.216	15.030	0.001	0.729
Edad JH al cuadrado	-0.015	0.077		0.842	-0.038	0.149		0.802
Educ JH (años)	9.076	3.701	0.008	0.014	17.928	7.188	0.015	0.013
JH trabajador dependiente	7.093	35.163	0.000	0.840	-2.415	65.618	0.000	0.971
JH tiene seguro médico	79.842	38.069	0.006	0.036	123.364	69.240	0.008	0.076
Nº miembros del hogar	-1.811	8.966	0.000	0.840	1.330	16.469	0.000	0.936
Tasa de Dependencia	72.004	65.726	0.002	0.274	155.436	121.122	0.004	0.200
Vivienda propia	30.197	37.922	0.001	0.426	54.554	70.569	0.001	0.440
Valorización de vivienda	0.003	0.001	0.004	0.061	0.003	0.002	0.005	0.161
Posee parcela propia	33.622	42.831	0.001	0.433	42.873	77.788	0.001	0.582
Total ingreso del hogar	0.003	0.002	0.004	0.066	0.014	0.005	0.020	0.004
Ingreso per cápita del hogar	0.013	0.007	0.004	0.073	0.048	0.020	0.014	0.018
Total gasto del hogar	0.050	0.011	0.027	0.000	0.089	0.019	0.050	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.146	0.037	0.019	0.000	0.222	0.064	0.028	0.001
Patrimonio Total	0.001	0.001	0.005	0.045	0.006	0.002	0.028	0.001
Patrimonio per capita	0.007	0.003	0.007	0.017	0.011	0.005	0.012	0.028
¿Tiene crédito?	30.781	39.360	0.001	0.434	74.708	73.935	0.002	0.313
Emergencias ocurridas	39.246	35.605	0.002	0.271	80.227	66.142	0.004	0.226

^a Variable dependiente: MAHNF.

(...cont.)

2.6B: Regresiones simples monto de ahorro no financiero (urbano)

391 casos (más 9 excluidos) vs 202 casos (más 2 excluidos)

URBANO	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std. Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	--	--	--	--	--	--	--	--
Sexo	71.039	42.759	0.007	0.097	146.010	76.908	0.018	0.059
Edad JH (Años cumplidos)	7.334	8.220	0.004	0.373	13.555	15.657	0.010	0.388
Edad JH al cuadrado	-0.060	0.080		0.454	-0.108	0.156		0.492
Educ JH (años)	-0.189	3.995	0.000	0.962	-3.593	8.003	0.001	0.654
JH trabajador dependiente	14.615	34.511	0.000	0.672	7.031	63.906	0.000	0.913
JH tiene seguro médico	60.900	34.750	0.008	0.080	87.330	63.482	0.009	0.170
Nº miembros del hogar	-6.210	9.686	0.001	0.522	-8.216	17.620	0.001	0.642
Tasa de Dependencia	28.905	70.083	0.000	0.680	68.863	130.590	0.001	0.599
Vivienda propia	27.396	35.120	0.002	0.436	44.209	65.016	0.002	0.497
Valorización de vivienda	0.002	0.001	0.009	0.055	0.002	0.002	0.007	0.221
Posee parcela propia	--	--	--	--	--	--	--	--
Total ingreso del hogar	0.001	0.001	0.001	0.624	0.003	0.004	0.003	0.405
Ingreso per cápita del hogar	0.003	0.005	0.001	0.530	0.013	0.016	0.003	0.431
Total gasto del hogar	0.046	0.011	0.046	0.000	0.075	0.019	0.072	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.123	0.034	0.033	0.000	0.175	0.059	0.042	0.003
Patrimonio Total	0.001	0.000	0.005	0.175	0.003	0.001	0.030	0.014
Patrimonio per capita	0.004	0.002	0.007	0.097	0.005	0.004	0.010	0.151
¿Tiene crédito?	-12.351	35.933	0.000	0.731	0.442	67.465	0.000	0.995
Emergencias ocurridas	-55.238	35.413	0.006	0.120	-81.122	66.503	0.007	0.224

^a Variable dependiente: MAHNF.

(...cont.)

2.6C: Regresiones simples. Monto de ahorro no financiero (rural)
397 casos (más 3 excluidos) vs casos (más excluidos)

RURAL	TODOS LOS CASOS				SOLO SI AHORRAN			
	B	Std. Error	R Square	Sig.	B	Std. Error	R Square	Sig.
Zona	--	--	--	--	--	--	--	--
Sexo	87.241	77.268	0.003	0.260	137.780	149.775	0.004	0.359
Edad JH (Años cumplidos)	-0.052	13.003	0.000	0.997	1.078	24.829	0.000	0.965
Edad JH al cuadrado	0.005	0.129		0.971	-0.008	0.245		0.974
Educ JH (años)	23.456	6.580	0.031	0.000	49.911	12.582	0.071	0.000
JH trabajador dependiente	-10.958	62.085	0.000	0.860	-27.384	115.237	0.000	0.812
JH tiene seguro médico	177.480	80.529	0.012	0.028	304.404	145.158	0.021	0.037
Nº miembros del hogar	-0.087	14.475	0.000	0.995	5.969	26.570	0.000	0.822
Tasa de Dependencia	135.830	109.078	0.004	0.214	275.318	198.062	0.009	0.166
Vivienda propia	7.326	75.454	0.000	0.923	23.880	138.240	0.000	0.863
Valorización de vivienda	0.025	0.007	0.033	0.000	0.083	0.015	0.130	0.000
Posee parcela propia	4.672	60.944	0.000	0.939	-18.333	112.009	0.000	0.870
Total ingreso del hogar	0.030	0.006	0.053	0.000	0.047	0.011	0.082	0.000
Ingreso per cápita del hogar	0.104	0.027	0.037	0.000	0.209	0.052	0.072	0.000
Total gasto del hogar	0.104	0.023	0.050	0.000	0.234	0.043	0.128	0.000
Gasto per cápita del hogar	0.336	0.086	0.037	0.000	0.582	0.147	0.071	0.000
Patrimonio Total	0.014	0.003	0.053	0.000	0.024	0.005	0.100	0.000
Patrimonio per capita	0.044	0.011	0.039	0.000	0.072	0.018	0.069	0.000
¿Tiene crédito?	134.786	79.286	0.007	0.090	236.115	144.190	0.013	0.103
Emergencias ocurridas	129.139	60.971	0.011	0.035	213.961	111.518	0.018	0.056

^a Variable dependiente: MAHNF.

Anexo 2.7
2.7A: Resumen del análisis múltiple: Ahorro total (financiero + no financiero)
(Ingreso, gasto y patrimonio total)

Ahorro Total	Todas las familias									Familias que poseen ahorros financieros (*)								
	Urbano + rural			Urbano			Rural			Urbano + rural			Urbano			Rural		
	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.
R2	0.110			0.164			0.129			0.140			0.185			0.207		
Zona	217.292	85.882	0.012	--	--	--	--	--	--	407.464	136.033	0.003	--	--	--	--	--	--
Sexo	164.962	87.180	0.059	268.520	120.803	0.027	-36.572	127.086	0.774	269.818	139.591	0.054	391.047	176.365	0.028	-72.045	231.660	0.756
Edad JH (Años cumplidos)	-1.074	15.471	0.945	1.358	22.638	0.952	-8.329	21.228	0.695	-3.775	23.157	0.871	1.836	30.764	0.952	-19.238	34.809	0.581
Edad JH al cuadrado	-0.007	0.151	0.964	-0.064	0.221	0.773	0.084	0.206	0.683	-0.011	0.223	0.962	-0.103	0.295	0.728	0.179	0.337	0.596
Educ JH (años)	-0.903	8.738	0.918	-24.202	12.304	0.050	21.705	12.466	0.082	-10.161	14.013	0.469	-44.285	18.264	0.016	26.835	22.181	0.228
JH trabajador dependiente	52.078	71.669	0.468	108.029	103.951	0.299	-45.221	100.622	0.653	85.814	111.826	0.443	100.542	152.116	0.509	10.756	170.286	0.950
JH tiene seguro médico	217.088	81.349	0.008	221.540	106.857	0.039	254.678	126.421	0.045	242.138	123.253	0.050	287.461	155.749	0.066	189.675	200.934	0.346
Nº miembros del hogar	-59.622	18.879	0.002	-107.728	28.356	0.000	-19.222	25.669	0.454	-103.829	29.549	0.000	-158.778	41.029	0.000	-38.335	43.374	0.378
Tasa de Dependencia	235.134	135.419	0.083	420.396	200.457	0.037	90.851	184.987	0.624	454.280	209.402	0.031	651.207	301.458	0.032	188.191	295.706	0.525
Vivienda propia	-41.187	76.384	0.590	70.993	102.883	0.491	-151.409	115.753	0.192	-87.887	118.565	0.459	111.659	151.879	0.463	-343.637	191.644	0.074
Valorización de vivienda	0.002	0.004	0.601	0.001	0.004	0.876	0.006	0.012	0.611	0.003	0.005	0.589	0.001	0.005	0.857	0.056	0.023	0.016
Posee parcela propia	11.681	96.145	0.903	--	--	--	2.000	99.067	0.984	-15.920	153.509	0.917				19.977	164.963	0.904
Total ingreso del hogar	0.003	0.003	0.240	0.002	0.003	0.609	0.024	0.010	0.023	0.023	0.008	0.007	0.018	0.010	0.064	0.035	0.017	0.037
Ingreso per cápita del hogar	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Total gasto del hogar	0.153	0.027	0.000	0.199	0.037	0.000	0.054	0.041	0.187	0.207	0.040	0.000	0.218	0.049	0.000	0.122	0.070	0.082
Gasto per cápita del hogar	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Patrimonio Total	0.002	0.001	0.083	0.002	0.001	0.223	0.013	0.006	0.016	0.002	0.002	0.295	0.001	0.002	0.424	0.013	0.008	0.080
Patrimonio per capita	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
¿Tiene crédito?	-144.039	76.686	0.061	-287.316	99.929	0.004	44.596	120.756	0.712	-217.615	115.533	0.060	-364.635	143.948	0.012	-53.926	192.691	0.780
Emergencias ocurridas	86.388	65.820	0.190	55.498	94.952	0.559	115.258	90.556	0.204	125.070	100.554	0.214	86.610	135.570	0.524	97.393	148.273	0.512

2.7B: Resumen del análisis múltiple. Monto de ahorro financiero
(Ingreso, gasto y patrimonio total)

Ahorro Financiero	Todas las familias									Familias que poseen ahorros financieros (*)								
	Urbano + rural			Urbano			Rural			Urbano + rural			Urbano			Rural		
	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.
R2	0.093			0.012			0.091			0.158			0.178			0.549		
Zona	36.093	63.815	0.572	--	--	--	--	--	--	334.356	393.459	0.397	--	--	--	--	--	--
Sexo	91.889	64.780	0.156	156.309	112.099	0.164	-14.448	61.742	0.815	590.602	360.391	0.104	570.454	390.522	0.147	1,489.9	2,251.2	0.516
Edad JH (Años cumplidos)	-5.474	11.496	0.634	-5.701	21.007	0.786	-7.907	10.313	0.444	-28.820	51.174	0.574	-13.198	62.060	0.832	-173.730	120.041	0.165
Edad JH al cuadrado	0.030	0.112	0.788	0.013	0.205	0.948	0.058	0.100	0.561	0.109	0.480	0.821	-0.052	0.569	0.928	1.417	1.248	0.271
Educ JH (años)	-4.986	6.493	0.443	-16.518	11.418	0.149	7.028	6.056	0.247	-67.211	34.923	0.056	-68.021	39.379	0.087	-117.536	101.962	0.264
JH trabajador dependiente	15.215	53.254	0.775	79.036	96.461	0.413	-39.132	48.885	0.424	264.011	268.045	0.326	266.484	328.067	0.419	224.775	556.992	0.691
JH tiene seguro médico	159.871	60.447	0.008	183.391	99.158	0.065	150.569	61.418	0.015	388.414	293.359	0.188	348.328	358.331	0.333	936.181	636.010	0.158
Nº miembros del hogar	-38.418	14.029	0.006	-80.500	26.313	0.002	-2.370	12.471	0.849	-143.757	70.933	0.045	-162.213	80.406	0.046	87.138	236.776	0.717
Tasa de Dependencia	107.939	100.625	0.284	336.868	186.014	0.071	-101.424	89.871	0.260	628.090	514.319	0.224	676.613	626.771	0.283	874.628	1,446.8	0.553
Vivienda propia	-6.985	56.758	0.902	81.221	95.470	0.395	-106.579	56.235	0.059	-271.703	298.462	0.364	32.601	338.109	0.923	-1,789.0	769.089	0.032
Valorización de vivienda	0.003	0.003	0.313	0.001	0.004	0.821	0.002	0.006	0.688	0.008	0.009	0.386	0.006	0.009	0.499	0.090	0.082	0.283
Posee parcela propia	6.367	71.441	0.929	--	--	--	9.139	48.129	0.849	-100.709	491.251	0.838	--	--	--	303.743	686.688	0.664
Total ingreso del hogar	0.002	0.002	0.422	0.002	0.003	0.591	0.004	0.005	0.440	0.017	0.014	0.225	0.016	0.015	0.285	0.121	0.111	0.289
Ingreso per cápita del hogar	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--			
Total gasto del hogar	0.089	0.020	0.000	0.141	0.034	0.000	0.020	0.020	0.320	0.200	0.083	0.017	0.176	0.092	0.057	0.261	0.276	0.357
Gasto per cápita del hogar	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--			
Patrimonio Total	0.002	0.001	0.105	0.002	0.001	0.233	0.005	0.003	0.075	0.000	0.003	0.867	0.000	0.003	0.933	0.027	0.029	0.359
Patrimonio per capita	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--			
¿Tiene crédito?	-127.536	56.982	0.025	-244.090	92.729	0.009	41.703	58.666	0.478	-445.041	238.592	0.064	-597.168	279.121	0.035	-167.084	627.220	0.793
Emergencias ocurridas	62.916	48.908	0.199	97.925	88.111	0.267	43.447	43.994	0.324	383.239	237.633	0.109	378.174	284.834	0.187	8.077	477.562	0.987

2.7C: Resumen del análisis múltiple. Monto de ahorro no financiero
(Ingreso, gasto y patrimonio total)

Ahorro No financiero	Todas las familias									Familias que poseen ahorros financieros (*)								
	Urbano + rural			Urbano			Rural			Urbano + rural			Urbano			Rural		
	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.	B	St. Error	Sig.
R2	0.054			0.070			0.111			0.099			0.107			0.252		
Zona	156.689	46.233	0.001	--	--	--	--	--	--	299.778	86.012	0.001	--	--	--	--	--	--
Sexo	81.006	47.646	0.090	121.625	45.956	0.008	-23.915	85.746	0.780	159.767	88.657	0.072	229.486	83.082	0.006	-49.224	161.633	0.761
Edad JH (Años cumplidos)	4.679	8.418	0.578	7.678	8.566	0.371	1.408	14.265	0.921	14.972	16.261	0.358	14.013	16.933	0.409	16.252	26.151	0.535
Edad JH al cuadrado	-0.038	0.082	0.647	-0.081	0.084	0.335	0.011	0.139	0.935	-0.136	0.159	0.392	-0.138	0.169	0.417	-0.106	0.252	0.676
Educ JH (años)	5.232	4.756	0.272	-6.961	4.661	0.136	15.952	8.352	0.057	13.916	9.155	0.129	-12.910	9.074	0.156	37.809	15.669	0.017
JH trabajador dependiente	42.932	38.895	0.270	30.955	39.224	0.431	1.054	67.712	0.988	71.360	73.725	0.334	54.246	75.127	0.471	74.263	122.686	0.546
JH tiene seguro médico	65.455	44.113	0.138	40.261	40.434	0.320	110.501	84.905	0.194	70.917	82.691	0.392	64.982	78.828	0.411	122.687	148.578	0.410
Nº miembros del hogar	6.605	11.106	0.552	3.722	12.287	0.762	12.431	18.110	0.493	15.251	20.987	0.468	4.679	24.648	0.850	13.209	32.207	0.682
Tasa de Dependencia	128.733	73.604	0.081	84.129	75.761	0.268	193.253	124.194	0.121	234.165	136.552	0.087	145.237	148.606	0.330	321.127	210.314	0.128
Vivienda propia	-30.790	41.560	0.459	-8.346	38.916	0.830	-39.696	77.965	0.611	-40.316	76.083	0.596	-13.748	74.687	0.854	-113.368	134.271	0.400
Valorización de vivienda	0.000	0.002	0.887	0.001	0.002	0.631	0.007	0.008	0.391	-0.001	0.004	0.803	0.000	0.003	0.881	0.049	0.017	0.005
Posee parcela propia	9.531	52.398	0.856				-4.748	66.715	0.943	5.222	98.308	0.958				-7.845	121.524	0.949
Total ingreso del hogar	0.006	0.008	0.455	-0.001	0.006	0.891	0.060	0.029	0.037	0.020	0.022	0.368	-0.009	0.019	0.639	0.115	0.056	0.042
Ingreso per cápita del hogar	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Total gasto del hogar	0.176	0.051	0.001	0.159	0.048	0.001	0.147	0.102	0.151	0.300	0.092	0.001	0.273	0.092	0.003	0.275	0.161	0.090
Gasto per cápita del hogar	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Patrimonio Total	0.004	0.004	0.355	0.000	0.003	0.899	0.026	0.014	0.056	0.006	0.008	0.496	-0.002	0.007	0.750	0.032	0.021	0.129
Patrimonio per capita	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
¿Tiene crédito?	-2.799	41.484	0.946	-34.162	37.579	0.364	12.432	80.750	0.878	-6.657	76.962	0.931	-57.361	71.470	0.423	-25.991	140.098	0.853
Emergencias ocurridas	22.800	35.747	0.524	-43.209	35.811	0.228	65.100	61.111	0.287	69.992	65.491	0.286	-18.368	67.936	0.787	19.757	107.079	0.854