



## DESARROLLO RURAL

■ Silvana Vargas Winstanley



\*BALANCE DE INVESTIGACIÓN EN POLÍTICAS PÚBLICAS 2011 – 2016 y AGENDA DE INVESTIGACIÓN 2017 – 2021



CIES  
consorcio de investigación  
económica y social

Construyendo conocimiento para mejores políticas



Global Affairs  
Canada

Affaires mondiales  
Canada

Canada



IDRC | CRDI

International Development Research Centre  
Centre de recherches pour le développement international

## Balance de Investigación en Políticas Públicas 2011 – 2016 y Agenda de Investigación 2017 – 2021

### Desarrollo Rural

Silvana Vargas Winstanley<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Silvana Vargas es investigadora de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP). La autora agradece a Diana Toledo Velásquez por su excelente apoyo en el proceso de sistematización de la información para este estudio. Asimismo, reconoce los valiosísimos y generosos aportes de la lectoría anónima encargada por el CIES y las sugerencias del equipo técnico del MINAGRI en el Taller de validación realizado en marzo 2017.



CIES  
consorcio de investigación  
económica y social

Construyendo conocimiento para mejores políticas

*A la memoria de **Orlando Plaza Jibaja**, mi maestro,  
quien me aproximó al “goce estético” de la investigación sobre desarrollo rural  
y me inculcó que el compromiso por la justicia social debe ser permanente y trascender el  
lugar en el que nos encontremos*

## Índice

<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>5</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>8</b>
1.1    Objetivos específicos .....	8
1.2    Modelo conceptual .....	9
1.3    Metodología de trabajo .....	9
<b>1.    Balance de las investigaciones sobre desarrollo rural realizadas en el Perú 2011 – 2016.....</b>	<b>10</b>
1.1    Desarrollo rural: Transitando del crecimiento agrícola al cierre de brechas de desigualdad y exclusiones entrecruzadas .....	10
2.2    Desarrollo rural: Explorando las cifras .....	10
2.3    Desarrollo rural: Explorando la línea de tiempo integrada de producción de conocimiento y políticas públicas 2011 – 2016.....	13
2.4    Desarrollo rural: Analizando la producción de conocimiento en el ámbito internacional, 2011 – 2016 .....	16
2.5    Desarrollo rural: Reconstruyendo la producción de conocimiento en el Perú, 2011 – 2016 .....	18
▪    Consortio de Investigación Económica y Social (CIES) .....	18
▪    Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA) .....	22
▪    Centros regionales de investigación .....	24
2.6    Desarrollo rural: Trazando su epistemología .....	26
<b>2.    Percepciones de los expertos sobre diversos aspectos del desarrollo rural en el Perú 2011 – 2016.....</b>	<b>30</b>
<b>3.    Impacto de las investigaciones sobre desarrollo rural en las políticas públicas ..</b>	<b>32</b>
<b>4.    Agenda de investigación en el área del desarrollo rural 2017 – 2021 .....</b>	<b>34</b>
<b>5.    Conclusiones .....</b>	<b>38</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>43</b>
Anexo 1. Listado de acrónimos.....	43
Anexo 2. Matriz de investigaciones SEPIA (2011, 2013, 2015).....	45
Anexo 3. Listado de expertos entrevistados .....	55

## Índice de tablas

Tabla 2.1 - AL: Tasa de pobreza e indigencia en población ocupada, 2010.....	111
Tabla 2.2 - Desarrollo Rural: Línea de tiempo integrada de producción de conocimiento y políticas públicas 2011- 2016 .....	144
Tabla 2.3 - CIES: Listado de investigaciones sobre desarrollo rural, 2011- 2016.....	20
Tabla 2.4 - SEPIA: Listado de investigaciones sobre desarrollo rural, 2011 - 2016...	233
Tabla 2.5 - Centros regionales: Listado de investigaciones sobre desarrollo rural, 2011 - 2016	255
Tabla 2.6 - CIES: Distribución de investigadores, instituciones y territorio de los estudios sobre desarrollo rural, 2011 - 2016.....	277
Tabla 2.7 - SEPIA: Distribución de investigadores, instituciones y territorios de los estudios sobre desarrollo rural, 2011 - 2016.....	277
Tabla 5.1 - Agenda operativa de investigación sobre desarrollo rural, 2017 - 2021 ..	367

## Índice de gráficos

Gráfico 1.1 - Desarrollo rural: Modelo conceptual .....	9
Gráfico 2.1 - América Latina: Distribución del ingreso según quintil de pobreza.....	12
Gráfico 2.2 - Perú: Incidencia de pobreza monetaria extrema, 2014 - 2015 .....	122
Gráfico 2.3 - Desarrollo rural: Del desarrollo agrícola a la transformación rural inclusiva	177
Gráfico 2.4 - CIES: Síntesis de investigaciones según línea, 2011 - 2016 (n=147)	<b>Error!</b>
<b>Marcador no definido.</b>	<b>18</b>
Gráfico 2.5 - CIES: Investigaciones sobre desarrollo rural según campos temáticos del modelo conceptual, 2011 - 2016 (n=23) .....	22
Gráfico 2.6 - SEPIA: Investigaciones sobre desarrollo rural según campos temáticos del modelo conceptual, 2011 - 2016 (n=9) .....	244
Gráfico 2.7 - Centros regionales: Investigaciones sobre desarrollo rural según campos temáticos del modelo conceptual, 2011 - 2016 (n=7).....	26
Gráfico 3.1 - Informantes clave: Percepciones sobre la investigación en desarrollo rural según espacio laboral.....	31
Gráfico 4.1- Impacto en políticas: Experiencias seleccionadas según área de influencia	33

## Índice de imágenes

Imagen 2.1 - CIES y SEPIA: Distribución territorial de la investigación sobre desarrollo rural, 2011 - 2016.....	288
--	-----

## Resumen ejecutivo

- Este documento presenta el **balance de investigación 2011-2016** y la **agenda de investigación 2017 – 2021 en torno al desarrollo rural** con la intención de favorecer un diálogo más fluido entre la academia y el diseño de políticas públicas. Así, este esfuerzo se organizó a partir de tres objetivos específicos: (i) Elaborar una línea de tiempo que reflejara la evolución temática en torno al desarrollo rural en los últimos cinco años, (ii) realizar un balance de la investigación sobre desarrollo rural en el Perú con énfasis en la identificación de las grandes áreas temáticas y su epistemología, así como su eventual impacto en las decisiones de política pública, y (iii) formular la agenda de investigación 2017 – 2021 sobre desarrollo rural.
- A fin de cumplir con los objetivos previstos, se realizó una revisión sistemática de la literatura, así como del balance 2007 – 2011 que el CIES publicó sobre el tema (Diez Hurtado, 2012). Como resultado de ello, se diseñó un **modelo conceptual**. El modelo sugiere que el desarrollo rural, en tanto proceso orientado a lograr la equidad en la activación de oportunidades de bienestar para la población rural, alude a la interrelación de cuatro grandes campos temáticos: **(i) Dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado; (ii) dinámicas socioculturales, agencia y organización social; (iii) dinámicas institucionales, gobernanza y poder; y (iv) dinámicas transversales.**
- Metodológicamente, la elaboración del balance y el diseño de la agenda de investigación se basaron en la **identificación y sistematización de información de fuentes secundarias** producidas por el CIES (i.e., publicaciones, reportes de investigación, balances previos) y el SEPIA (i.e., publicaciones de sus seminarios bienales). A la par de lo anterior, se revisó un conjunto de documentos de balance producidos por la cooperación internacional comprometida con el tema. Una vez concluido el trabajo de gabinete, se realizó **treinta entrevistas a expertos nacionales, internacionales y territoriales.**
- En relación a la **línea de tiempo acerca de la evolución temática del desarrollo rural**, queda claro que el tema sigue vigente en el debate internacional. Los aprendizajes a la fecha sugieren, entre otros, la necesidad de producir información oportuna a escala nacional, la importancia de promover una reflexión interdisciplinaria desprovista de prejuicios, y la pertinencia de sostener espacios de colaboración y diálogo. No obstante, estos esfuerzos no exoneran el rol y la responsabilidad que los países de la región tienen en términos de identificar, implementar y consolidar oportunidades a favor de las poblaciones más vulnerables.
- En cuanto al balance, particularmente en cuanto a la **identificación de las áreas temáticas** correspondiente al período 2011 – 2016, se observa que en las 23 investigaciones producidas por el **CIES** sobre desarrollo rural, el campo temático que cuenta con mayor número de estudios es el de las dinámicas productivas. Los campos de dinámicas institucionales y transversales reúnen 5 estudios cada uno y el de dinámicas socioculturales alcanza apenas 2 estudios. Estos resultados podrían atribuirse a las actuales prioridades de investigación en las que prevalece un sesgo orientado al incremento de la productividad y competitividad, a la influencia de los debates promovidos desde la cooperación internacional y al perfil de intereses de los investigadores que las realizan. De otro lado, tomando en cuenta las 9 ponencias de balance del **SEPIA** realizadas durante el mismo período, se identificó que éstas están distribuidas de manera balanceada en los cuatro campos. Es relevante mencionar que las investigaciones del campo de dinámicas institucionales incluyen reflexiones en torno al territorio, la inversión pública y las dinámicas informales e ilegales. Todas ellas



constituyen temáticas centrales en la construcción de la institucionalidad y gobernanza en los ámbitos rurales del país conducentes, a mediano y largo plazo, a la reducción de la desigualdad.

- Respecto a la **epistemología sobre el desarrollo rural en el Perú**, aunque se requiere información sistemática y más detallada para que las afirmaciones sean contundentes, a partir del análisis realizado emergen pistas que sugieren que la generación de conocimiento sobre el tema, a la fecha, es liderada, en su mayoría: (i) por investigadores varones, (ii) desde centros de investigación y universidades limeñas y (iii) con énfasis en la sierra (sur). A la par de los hallazgos sobre el perfil de los investigadores, se analiza el enfoque predominante, la representación de “lo rural” y la configuración de redes de conocimiento. Así, resulta válido indagar por los efectos que esto tiene, por ejemplo, en la pertinencia de las preguntas de investigación que se plantean y, en consecuencia, en las posibilidades de influir efectivamente en el diseño de políticas o de acoger la voz de la población rural.
- Tomando en cuenta la **opinión de los expertos** acerca de los **aportes de la investigación al diseño de políticas públicas sobre desarrollo rural**, se identifican dos perspectivas – una optimista y otra moderada. Por un lado, hay quienes señalan que la influencia de la investigación se expresa en tanto ésta ha evidenciado la importancia de que las políticas públicas orientadas al ámbito rural deben ser integrales. De otro lado, está la opinión de quienes consideran que la influencia de la investigación es marginal en tanto la formulación de políticas no obedece a una estrategia específica y los tomadores de decisiones no necesariamente son receptivos a acoger los resultados de las investigaciones para definir, mejorar o replantear las políticas de desarrollo (rural). En cuanto a la **agenda de investigación sobre desarrollo rural 2017 – 2021**, los expertos coinciden en la importancia estratégica de iniciar y/o consolidar una serie de líneas temáticas de investigación entre las que resaltan la necesidad de comprender mejor una serie de procesos (i.e., articulación de mercados rurales, urbanización y configuración de ciudades intermedias, gobernanza regional y local), surgimiento de nuevos actores (i.e., jóvenes), consolidación de dinámicas de organización y participación, y generación de oportunidades (i.e., gestión del conocimiento local y consolidación de la agricultura familiar).
- A partir de lo anterior, respecto a la **influencia de la investigación sobre desarrollo rural en el campo de las políticas públicas sobre desarrollo rural**, se ha identificado cinco posibles áreas de influencia: (i) diseño de políticas (enfoques y/o instrumentos), (ii) mejora de programas o intervenciones, (iii) generación de espacios de diálogo, (iv) articulación de esfuerzos entre actores clave, y (v) desarrollo de nuevas líneas de investigación que inciden en enfoques de política.
- Finalmente, tomando en cuenta la revisión sistemática del material producido a lo largo de los últimos cinco años y las recomendaciones de los expertos, se sugiere que la **agenda de investigación 2017 – 2021** esté centrada en responder a tres retos: (i) Activar apuestas reflexivas en torno al alcance de “lo rural”, (ii) promover una audaz producción teórica que sea territorialmente pertinente, y (iii) ensayar aproximaciones basadas en los diseños metodológicos mixtos que se benefician de la complementariedad entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. A la par de estos retos, se propone que la agenda de investigación esté anclada en torno a los cuatro grandes campos temáticos sugeridos a lo largo de este balance, es decir, en las dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado; las dinámicas socioculturales, agencia y organización social; las dinámicas institucionales, gobernanza y poder; y las dinámicas transversales. Cada uno de estos campos apela, por definición, a la reflexión interdisciplinaria y, si se promueven desde una lógica centrada en los actores y los procesos, desde un enfoque territorial orientado a reducir

las brechas de desigualdad, tendrán mayor probabilidad de incidir en el urgente diseño de políticas públicas sobre el tema.

- A modo de conclusiones, se plantean cinco reflexiones finales. Entre ellas, se encuentran: (i) urgencia de contar con una política nacional de desarrollo rural y promover la institucionalidad de “lo rural” en el Estado peruano, (ii) importancia de centrar el debate en torno a las desigualdades, (iii) relevancia de promover una epistemología reflexiva de “lo rural”, (iv) pertinencia de activar espacios de formación y reflexión sobre “lo rural” en el territorio y (v) reconocer el valor simbólico de los espacios de diálogo.



## Introducción

- A lo largo de las últimas décadas, el desarrollo rural ha ocupado un lugar primordial en las Ciencias Sociales, la Economía y las Ciencias Agrarias. Así, el desarrollo rural – en tanto ámbito de estudio e intervención – es uno, por definición, interdisciplinario. No obstante, a pesar de la enorme producción académica que estas disciplinas han generado en torno al tema, persiste el debate respecto al objeto de estudio, esto es, a cómo definir hoy “lo rural”. En esa línea, hay posturas diversas entre las que destacan aquéllas centradas en la dimensión productiva (i.e., agrícola, pecuaria, forestal) y, de otro lado, aquéllas que señalan que lo rural es, en rigor, un campo de acción colectiva en donde se reproducen dinámicas sociales, políticas y económicas influenciadas por tensiones históricas (Remy, 2014). Por lo anterior, resulta clave explorar de manera sistemática las epistemologías en torno a “lo rural”, con énfasis en los enfoques y categorías asociados a ello.
- A la par de lo anterior, la reflexión en torno al desarrollo rural ha estado vinculada a una plataforma de enorme heterogeneidad institucional. Así, por un lado, el conocimiento se ha generado desde universidades y centros de investigación a nivel de todo el país y éste, en gran medida, ha logrado socializarse en espacios como el Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA) que recientemente ha cumplido sus Bodas de Plata. Adicionalmente, una importante producción de conocimiento y propuestas ha sido alcanzada desde la cooperación internacional (i.e., Banco Mundial, CEPAL, FAO, FIDA, IICA, RIMISP) lo cual ha tenido repercusiones en distintos espacios de toma de decisiones. De allí, que la aproximación al desarrollo rural requiera, además, de un balance que explore las dinámicas institucionales, sus convergencias y tensiones (ver **Anexo 1 – Listado de acrónimos**).
- Por último, en materia de política pública en torno al desarrollo rural, los últimos años han sido testigos de importantes avances. Entre ellos, vale destacar la aprobación de un conjunto de Estrategias Nacionales promovidas, desde enfoques multisectoriales centrados en el logro de resultados observables en los productores, por los sectores de Agricultura y Desarrollo e Inclusión Social (i.e., Agricultura Familiar, Desarrollo Rural, Seguridad Alimentaria y Desarrollo e Inclusión Social). Hay que señalar que estos instrumentos de política, además, han sido el resultado de procesos deliberativos con arraigo territorial, es decir, han implicado procesos de validación con actores diversos del Estado, la sociedad civil y el sector privado.
- Por todo lo anterior, dadas las dinámicas de transformación acelerada que el ámbito rural viene experimentado, el Consorcio de Investigación Económica y Social ha considerado relevante realizar un **balance de investigación** en torno al desarrollo rural que permita elaborar una **agenda de investigación** que favorezca un diálogo más fluido entre la academia y el diseño de políticas públicas. Dicho esfuerzo, además, debe realizarse desde una perspectiva regional que dialogue con los debates que, en torno al tema, se esbozan en el resto de América Latina. Este Informe es el resultado de este esfuerzo.

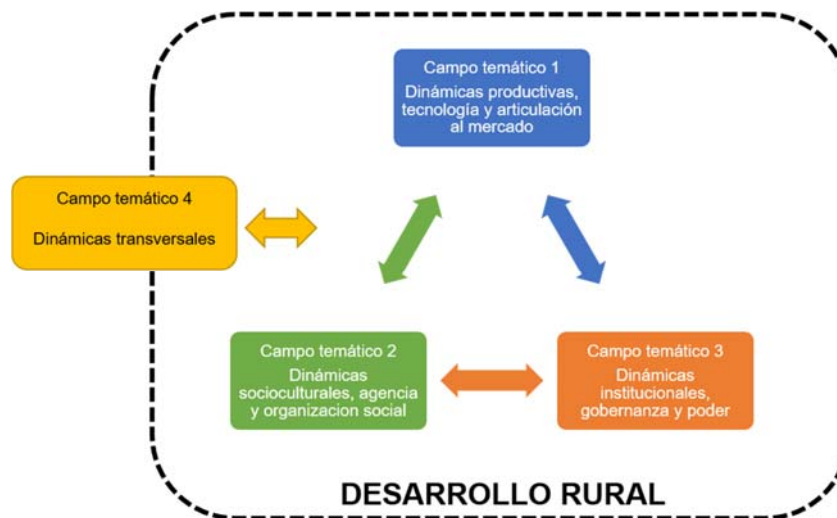
### 1.1 Objetivos específicos

- (1) Elaborar una línea de tiempo que refleje la evolución temática en torno al desarrollo rural en los últimos cinco años
- (2) Realizar un balance de la investigación sobre desarrollo rural en el Perú con énfasis en la identificación de las grandes áreas temáticas y su epistemología, así como su eventual impacto en las decisiones de política pública
- (3) Formular la agenda de investigación 2017 – 2021 sobre desarrollo rural

## 1.2 Modelo conceptual

A fin de cumplir con los objetivos previstos, se realizó una revisión sistemática de la literatura, así como del balance 2007 – 2011 que el CIES publicó sobre el tema (Diez Hurtado, 2012). Como resultado de ello, se diseñó un modelo conceptual a fin de que orientara la elaboración de este Informe. El modelo sugiere que el desarrollo rural, en tanto proceso orientado a lograr la equidad en la activación de oportunidades de bienestar para la población rural, alude a la interrelación de cuatro grandes campos temáticos: (i) Dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado; (ii) dinámicas socioculturales, agencia y organización social; (iii) dinámicas institucionales, gobernanza y poder; y (iv) dinámicas transversales<sup>2</sup> (ver **Gráfico 1.1**).

**Gráfico 1.1 - Desarrollo rural: Modelo conceptual**



Fuente: Elaboración propia

## 1.3 Metodología de trabajo

La elaboración del balance y el diseño de la agenda de investigación se basaron en la identificación y sistematización de información de fuentes secundarias producidas por el CIES (i.e., publicaciones, reportes de investigación, balances previos) y el SEPIA (i.e., publicaciones de sus seminarios bienales). Como se sabe, ambos reúnen al mayor número de instituciones e investigadores sobre desarrollo rural en el Perú. Adicionalmente, se consideró la producción de diversos centros regionales de investigación. A la par de lo anterior, se revisó un conjunto de documentos de balance producidos por la cooperación internacional comprometida con el tema. La información fue organizada en matrices analíticas y fue trabajada a partir del análisis de contenido. Una vez concluido el trabajo de gabinete, se realizó treinta entrevistas a expertos nacionales, internacionales y territoriales con énfasis en la influencia de la investigación sobre desarrollo rural en la formulación de políticas y las prioridades que la agenda de investigación 2017 – 2021 debería incluir.

<sup>2</sup> Éstas aluden al conjunto de dinámicas que “cruzan” a los otros campos temáticos. Entre ellas destacan pobreza y desigualdad, educación, empleo, género, medioambiente, entre otras.

## 1. Balance de las investigaciones sobre desarrollo rural realizadas en el Perú 2011 – 2016

### 1.1 Desarrollo rural: Transitando del crecimiento agrícola al cierre de brechas de desigualdad y exclusiones entrecruzadas

- En las últimas décadas, la dinámica de cambios en América Latina ha reconfigurado lo que comprendemos como “desarrollo rural”. Así, en la década del 70, la producción de conocimiento en torno a él estuvo estrechamente ligada al componente económico-productivo y la exploración de sus determinantes (De Janvry, 1981). Posteriormente, en la década del 80, las discusiones esbozan la importancia de las dinámicas locales con énfasis en las organizaciones de base y el surgimiento de nuevos actores y movimientos (Long, 1989). La década de los 90s estuvo centrada en la generación de enfoques más integrales que dieran cuenta de los complejos vínculos entre las esferas productiva, institucional, cultural y política. Así surge, por ejemplo, el enfoque de medios de vida sostenible (Chambers & Conway, 1991). Finalmente, la llegada del nuevo milenio plantea, cada vez con mayor nitidez, la importancia de integrar estos debates a las dinámicas de formulación de políticas públicas e intervención en el territorio (FAO, 2013).
- Frente a este contexto de cambios, la comprensión del desarrollo rural ha implicado diversos tránsitos – conceptuales, metodológicos e institucionales. Entre ellos destacan: (i) Tránsito de lo agropecuario a un portafolio de pluriactividad vinculado al bosque, la pesca, el turismo, la artesanía, las actividades extractivas, etc.; (ii) tránsito de lo técnico-productivo a explorar los horizontes culturales que implican no sólo retos conceptuales sino ampliar el tipo de fuentes de información y herramientas metodológicas privilegiando, por ejemplo, las metodologías participativas y (iii) tránsito de una lógica centrada en proyectos a una de políticas. Dadas estas transiciones, hoy se sabe que el desarrollo rural implica el reconocimiento de una diversidad de dinámicas, actores e institucionalidades que operan en el territorio.
- En el Perú, durante el último lustro, se han realizado ejercicios de balance en torno a la investigación sobre desarrollo y, en particular, sobre el mundo rural (Remy, 2014; Diez Hurtado, 2012; Diez Hurtado, 2015). Como parte de ello, en el último balance sobre desarrollo rural realizado por el CIES, Diez Hurtado cuestiona un conjunto de “certezas” en torno al objeto de estudio, paradigmas, prioridades, prácticas e institucionalidad del desarrollo rural. Lo hace, además, incorporando a la reflexión los retos del contexto cambiante e interpellando la destreza de los investigadores respecto al reconocimiento de éstos en sus interpretaciones.
- Por lo anterior, repensar el desarrollo rural implica: (i) reconocer la trayectoria de lo transitado en términos de enfoques, categorías e instrumentos, (ii) analizar las tensiones entre teoría y práctica del desarrollo rural a nivel de la región y los aprendizajes que de ello se derivan, y (iii) reflexionar renovada, sistemática y críticamente sobre lo que la desigualdad y la exclusión implican en el territorio como rasgos distintivos de “lo rural” y que, al entrecruzarse, generan enormes restricciones – siguiendo a Sen (1999) – en las capacidades de la población para activar estrategias de desarrollo que ella misma tenga razones para valorar porque favorece el ejercicio de derechos, la autonomía y, en última instancia, la ampliación de sus libertades.

### 2.2 Desarrollo rural: Explorando las cifras

A la par de la reflexión conceptual sobre los cambios que el desarrollo rural ha experimentado, resulta indispensable analizar el panorama a nivel de la Región. Así, si se examinan las cifras disponibles, los hallazgos sugieren que, a pesar de los denodados esfuerzos por implementar

políticas y programas de desarrollo orientados a las poblaciones más vulnerables, las brechas de desigualdad y exclusión entre los ámbitos urbano y rural se mantienen y, algunos casos, se han incrementado. En América Latina, de los 16 países estudiados, sólo 3 tienen tasas de pobreza e indigencia (pobreza extrema) rural por debajo del 10%. El panorama es particularmente devastador cuando se observa que, de estos países, 7 alcanzan tasas de pobreza rural que superan el 50% - entre ellos, el Perú.

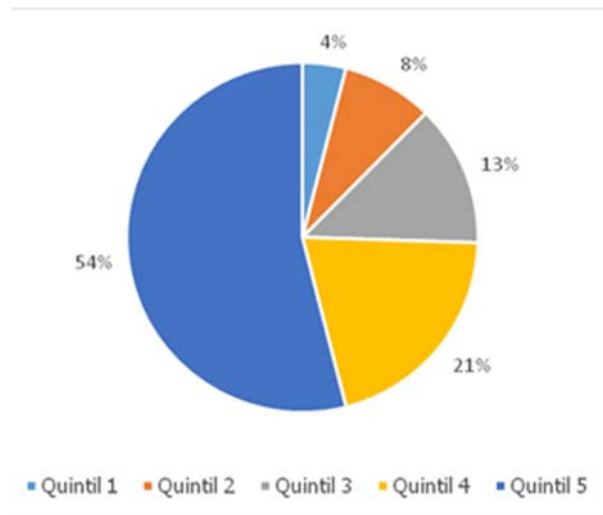
**Tabla 2.1 - AL: Tasa de pobreza e indigencia en población ocupada, 2010**

País	% ocupados en condición de:			
	Pobreza		Indigencia	
	Urbana	Rural	Urbana	Rural
Uruguay (2009)	6	3	1	1
Chile (2009)	6	4	1	2
Costa Rica (2009)	9	9	2	3
R. Dominicana (2009)	25	28	9	11
Brasil (2009)	13	31	2	11
Panamá (2009)	8	34	2	15
México (2008)	21	35	4	14
Ecuador (2009)	30	38	9	18
El Salvador (2009)	32	47	8	18
Colombia (2009)	28	52	6	20
Perú (2009)	16	55	2	24
Guatemala (2006)	33	57	10	32
Paraguay (2009)	38	60	12	40
Nicaragua (2005)	46	63	15	38
Bolivia (2007)	35	73	12	57
Honduras (2007)	47	73	18	55

Fuente: FAO, 2013

En este contexto, resulta clave resaltar que pobreza y desigualdad son categorías complementarias y que, por tanto, no necesariamente existe entre ellas una correlación positiva. El caso de América Latina lo ilustra con claridad. Así, si bien – a lo largo de los últimos años – se observa una disminución importante en las tasas globales de pobreza monetaria, la desigualdad no disminuye de la misma manera. En ese sentido, la evolución del índice de Gini sugiere que, para el período 2012-2014, éste se ha reducido en 0,002 puntos (CEPAL, 2016). De otro lado, si bien las tasas de pobreza e indigencia se han reducido a la mitad, todavía hay un tercio de la población de la región viviendo en pobreza, es decir, sin los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades. Adicionalmente, otro indicador pertinente relacionado con la desigualdad se refiere a la distribución del ingreso. En América Latina, el 20% más rico de la población tiene acceso a más de la mitad del ingreso total mientras que el 20% más pobre tiene acceso sólo al 4% (ver **Gráfico 2.1**).

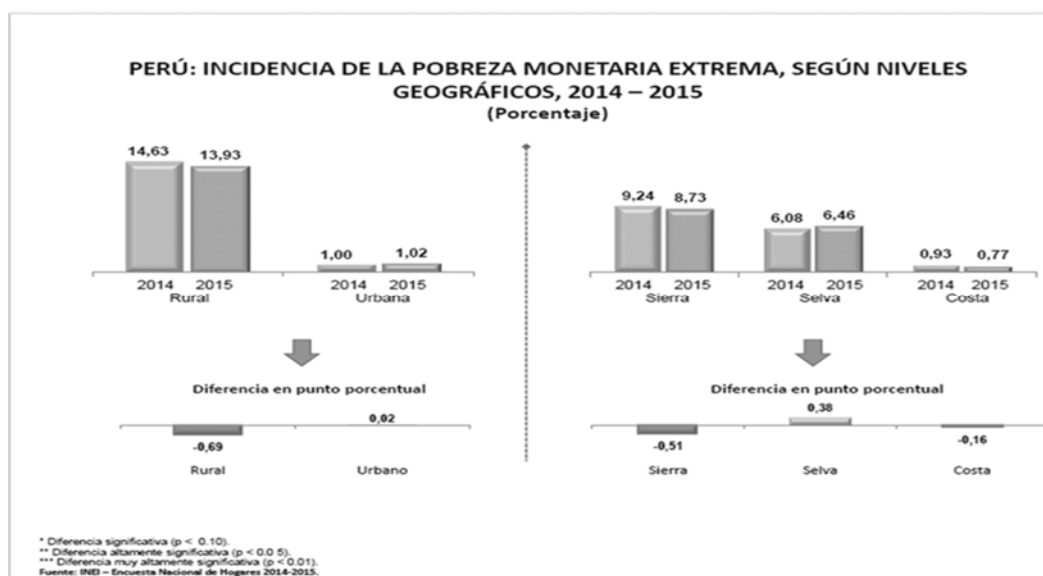
**Gráfico 2.1 – América Latina: Distribución del ingreso según quintil de pobreza**



Fuente: CEPAL, 2016

En el Perú, si bien en los últimos años ha habido una importante reducción en las cifras de pobreza monetaria, las brechas persisten en desmedro del ámbito rural. De acuerdo al INEI, en el 2014, se observaba una brecha de pobreza de casi 40 puntos porcentuales - 50% en la sierra rural y 12% en Lima Metropolitana y, en el 2015, la brecha se mantuvo con un 49% de pobreza monetaria en la sierra rural y 11% en Lima Metropolitana. La tendencia se sostiene cuando se examina las cifras de la pobreza extrema (ver **Gráfico 2.2**). La diferencia es enorme – alrededor de 14% en el sector rural y 1% en el ámbito urbano. Las brechas territoriales son sostenidas también y reflejan, a la vez, una alta desigualdad en indicadores clave como acceso a educación, empleo y salud, así como a servicios públicos (e.g., agua y saneamiento, electricidad, telecomunicaciones y vialidad).

**Gráfico 3.2 - Perú: Incidencia de pobreza monetaria extrema, 2014 – 2015**



Fuente: INEI, 2016

### 2.3 Desarrollo rural: Explorando la línea de tiempo integrada de producción de conocimiento y políticas públicas 2011 – 2016

- A lo largo de los últimos cinco años, a pesar de los retos, se ha producido una abundante cantidad de conocimiento nuevo y renovado en torno al desarrollo rural en el Perú. Así, resulta clave no sólo caracterizar las principales líneas de investigación que han sido abordadas sino explorar la potencial concordancia entre éstas y los enfoques de investigación promovidos a nivel internacional. De otro lado, además, es necesario analizar la relación entre el conocimiento producido y su influencia en las principales iniciativas de política pública en materia de desarrollo rural. Esta sección propone una línea de tiempo a fin de contrastar dos ámbitos – producción de conocimiento (nivel internacional y nacional) y políticas públicas (ver **Tabla 2.2**). Se anticipa que este ejercicio favorecerá la identificación de continuidades, así como de temas emergentes y potenciales vacíos que serán abordados más adelante.
- **Ámbito internacional.-** Se ha identificado que, para América Latina, la producción de conocimiento está liderada por cinco instituciones: CEPAL, FAO, FIDA, IICA y RIMISP. Estas instituciones trabajan con regularidad en la preparación de documentos de balance sugiriendo líneas de trabajo e identificando aprendizajes. Así, se observan continuidades como la elaboración del documento de “Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural en las Américas” que, de manera anual, realiza una actualización de los indicadores clave de desarrollo. De otro lado, se observa que, entre los años 2011 y 2016, FIDA ha modificado su enfoque pasando de la “pobreza rural” a la “transformación rural inclusiva”, lo cual ha implicado un cambio en las estrategias de trabajo e instrumentos que de ellas se desprenden. Adicionalmente, resalta el aporte de RIMISP – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural en materia de investigación en desarrollo territorial como perspectiva para abordar la desigualdad en la región.
- **Ámbito nacional.-** Se ha considerado el trabajo de dos instituciones clave en la promoción de investigación en desarrollo rural – CIES y SEPIA. El análisis de la producción de ambas durante el periodo de referencia sugiere, en el caso del CIES, una abundante y diversa cantidad de temas de investigación (e.g., cambio climático, finanzas rurales, innovación tecnológica, seguridad alimentaria). Asimismo, se ven temas transversales como educación, brechas de género y protección social. De otro lado, SEPIA varía sus énfasis temáticos cada dos años. A lo largo del periodo observado, se observa el énfasis puesto en dinámicas territoriales, estrategias de vida y aspectos de gobernanza. Si bien se observa algunas coincidencias entre ambas instituciones, éstas son ligeramente más notorias cuando se contrastan con las prioridades del ámbito internacional (i.e., Banco Mundial, CEPAL, FAO >> CIES; FIDA, IICA, RIMISP >> SEPIA)
- **Políticas públicas.-** Los últimos años han sido testigos del diseño, aprobación e implementación de importantes instrumentos de política. Para el periodo de estudio, estos avances involucran el lanzamiento de cuatro Estrategias Nacionales. Como parte de su puesta en marcha, éstas han derivado en programas e intervenciones. Estos instrumentos han acogido, directa o indirectamente, los hallazgos de la investigación sobre desarrollo rural. Entre ellas destacan, las Estrategias Nacionales de Desarrollo e Inclusión Social y la de Agricultura Familiar, así como el programa Haku Wiñay (ver **sección 4 – Impacto de las investigaciones...**). No obstante, a la fecha, el enorme reto que éstas enfrentan a la fecha es lograr un comprometido tránsito entre la publicación de las normas que las sustentan y su efectiva implementación a fin de obtener los impactos esperados en la población.

**Tabla 2.2 - Desarrollo Rural: Línea de tiempo integrada de producción de conocimiento y políticas públicas 2011- 2016**

Ámbito	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Producción de conocimiento – ámbito internacional</b>	Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe (CEPAL/FAO/IICA)					
	Reporte sobre la Pobreza Rural (FIDA)	Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2011 (RIMISP)	Pobreza Rural y Políticas Públicas en América Latina y El Caribe (FAO)	Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2013 (RIMISP)	Objetivos de Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas)	Reporte de Desarrollo Rural 2016 - Promoviendo la Transformación Rural Inclusiva (FIDA)  Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2015 y Dilemas territoriales del desarrollo en AL (RIMISP)
<b>Producción de conocimiento – ámbito nacional</b>		<b>CIES – Desarrollo Rural:</b> Microseguros y esquemas de protección informal, desarrollo sostenible, innovación y transferencia tecnológica	<b>CIES – Desarrollo Rural:</b> Cultura del agua, mercados agrícolas, educación rural, cambio climático, inversión pública, tecnologías orgánicas, infraestructura rural, brechas de género en el ingreso, agrobiodiversidad,	<b>CIES – Desarrollo Rural:</b> Programas sociales, riego tecnificado, gestión del desarrollo económico local, impacto de la minería, sostenibilidad de ecosistemas frágiles	<b>CIES – Desarrollo Rural:</b> Canon petrolero, asociatividad, acompañamiento pedagógico, seguridad alimentaria y agricultura familiar, áreas protegidas en la Amazonía, brechas de género	<b>CIES – Desarrollo Rural:</b> Deserción escolar  <b>Perú: El problema agrario en debate - SEPIA XVI:</b> Dinámicas informales e ilegales en espacios rurales; Organizaciones y

Ámbito	2011	2012	2013	2014	2015	2016
		<p><b>Perú: El problema agrario en debate - SEPIA XIV:</b> Dinámicas territoriales; seguridad alimentaria; desafíos ambientales</p>	<p>programas sociales, TICS y producción agrícola</p>	<p><b>Perú: El problema agrario en debate - SEPIA XV:</b> Estrategias de vida, tenencia de la tierra y cambios demográficos; servicios ambientales y desarrollo rural sostenible; políticas de inversión pública y desarrollo rural</p>		<p>asociatividad; gobernanza y gestión colectiva del espacio rural; Salud, nutrición, ambiente y desarrollo rural</p>
<p><b>Políticas públicas<sup>3</sup></b></p>	<p>Creación MIDIS</p>	<p>Lanzamiento Fondo para la Inclusión Económica en Zonas Rurales - FONIE (MIDIS)</p> <p>Lanzamiento programa Haku Wiñay – FONCODES (MIDIS)</p>	<p>Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social “Incluir para Crecer” (MIDIS)</p> <p>Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2013 – 2021 (MINAGRI)</p>		<p>Estrategia Nacional de Agricultura Familiar (MINAGRI)</p>	<p>Estrategia de Acción Social con Sostenibilidad (MIDIS)</p> <p>Política Nacional Agraria (MINAGRI)</p> <p>Lanzamiento programa Sierra Azul (MINAGRI)</p>

<sup>3</sup> Aunque fuera del rango temporal de referencia, un instrumento de política clave es la Estrategia Nacional de Desarrollo Rural aprobada en el año 2004.

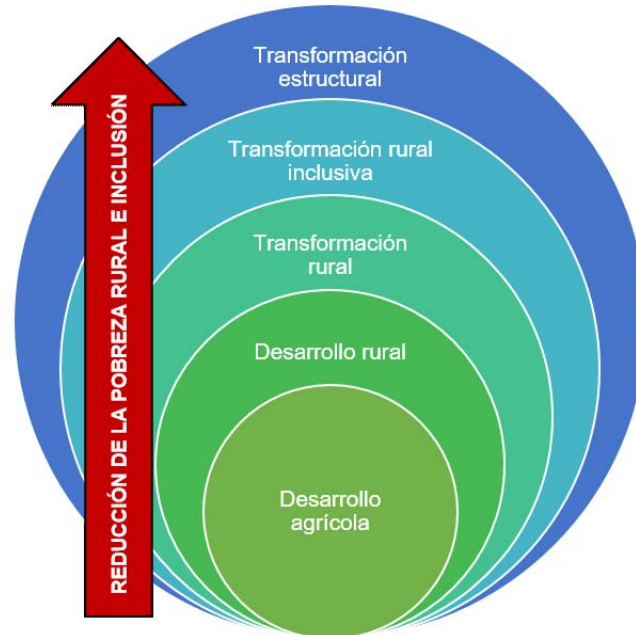




## 2.4 Desarrollo rural: Analizando la producción de conocimiento en el ámbito internacional, 2011 – 2016

- El desarrollo rural ocupa un lugar importante en la agenda internacional. Evidencia de ello son los diversos esfuerzos que, de manera sistemática, se vienen realizando en las últimas décadas respecto a la producción de conocimiento, diseño de intervenciones y provisión de asistencia técnica a los países de la Región. Estos esfuerzos, además, se reflejan en los diversos documentos de balance que se producen de manera regular – aunque no necesariamente coordinada o en relación a una agenda común – entre los distintos actores de la cooperación vinculados al desarrollo rural (i.e., Banco Mundial, CEPAL, FAO, FIDA, IICA y RIMISP).
- La serie de informes sobre “Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural...”, elaborado de manera colaborativa entre CEPAL, FAO e IICA, analiza periódicamente los indicadores clave de la región respecto al contexto macroeconómico, aspectos enfocados en la agricultura, bienestar rural e institucionalidad. Adicionalmente, cada informe presenta temas específicos. En el reporte 2011 – 2012 se abordó el efecto del uso de las TIC en la agricultura y desarrollo rural; en el 2013 se enfatizó los cambios en los patrones de tenencia de tierras y el informe del 2014 se dedicó a la agricultura familiar. Como parte de este esfuerzo, los reportes han alertado a la comunidad acerca de las consecuencias de la desaceleración mundial y la importancia de implementar políticas fiscales contracíclicas y de protección social (CEPAL et al, 2014). Por lo demás, en cuanto a la situación de la agricultura la región, los reportes destacan la tendencia que ciertos productos agrícolas muestran en términos de su contribución al crecimiento sostenido, competitividad y dinamismo económico de los países de la región. Sin embargo, los reportes enfatizan de manera permanente el desafío que el sector agrícola enfrenta en términos de incrementar la productividad de forma armónica con el medio ambiente, debido al contexto de limitaciones ambientales y naturales, así como del inminente cambio climático. En el ámbito institucional, los reportes plantean la necesidad de diseñar e implementar políticas, programas y estrategias referidas a equidad asociada al incremento de oportunidades para los pequeños productores, así como al aumento de la productividad y competitividad, enfocándose en la incorporación de tecnología en la agricultura, promoción de la inversión privada en las zonas rurales, establecimiento de programas de gestión de riesgos productivos y climáticos y, finalmente, la operacionalización del enfoque de sustentabilidad ambiental (CEPAL et al 2016)
- A la par de la caracterización del contexto, FIDA – a través de sus balances del 2011 y el 2016 (FIDA 2012; FIDA 2016) – ha realizado otro aporte fundamental a la reflexión sobre el desarrollo rural a nivel internacional. Así, en este período, el Fondo ha experimentado un cambio de enfoque que sugiere el tránsito de la pobreza rural a la transformación rural inclusiva (ver **Gráfico 2.3**). Ello imprime un sello no sólo a la agenda de intervenciones para el desarrollo sino a la producción de conocimiento. En breve, el abordaje de la pobreza era, hasta hace unos años, abordada fundamentalmente desde un enfoque de desarrollo agrícola orientado a mejorar la provisión de bienes y servicios de la población, así como de los recursos (suelo, irrigación e infraestructura). No obstante, FIDA sostiene que el desarrollo rural – en tanto proceso orientado a mejorar las oportunidades y el bienestar de la población rural – es más complejo y no se agota en garantizar el acceso a una plataforma de servicios básicos. Así, desde un enfoque de derechos orientado al desarrollo de capacidades y al aprovechamiento de las oportunidades que ofrece el entorno, la transformación rural inclusiva se plantea como una perspectiva novedosa en tanto integra la apuesta por el crecimiento económico y el reconocimiento de las apuestas de equidad social y sustentabilidad ambiental.

**Gráfico 2.3 - Desarrollo rural: Del desarrollo agrícola a la transformación rural inclusiva**



Fuente: FIDA: 2016

- A la par de lo anterior, RIMISP ha aportado al debate sobre el desarrollo rural en la región a través del enfoque sobre pobreza y desigualdad desde una perspectiva territorial. La relevancia del mismo está asociada a que permite, a diferencia de otros enfoques, una aproximación más nítida a los sectores rurales de América Latina con énfasis en la comprensión de sus distintas vulnerabilidades. Como parte de estos esfuerzos, el RIMISP ha producido tres Informes bienales (2012, 2014, 2016) que, entre otros aportes, han contribuido a la identificación del perfil de las enormes brechas territoriales que – en relación a la población urbana – la población rural experimenta en cuanto al acceso a servicios y derechos (salud, educación, seguridad ciudadana, ingresos, dinamismo económico e igualdad de género) (RIMISP, 2012). El último Informe propone, además, un Índice de Equidad Territorial que mide las brechas entre los territorios de cada uno de los diez países incluidos en el estudio y, en consecuencia, permite por primera vez hacer comparaciones entre países. La discusión, además, ha contribuido a la comprensión de los factores territoriales que generan dichas brechas, así como en la identificación de aquellos que, potencialmente, podrían aportar a su reducción (RIMISP, 2016). En consecuencia, los hallazgos constituyen un aporte significativo para la formulación de políticas e intervenciones con enfoque territorial orientadas a favorecer a las poblaciones más vulnerables asentadas en el ámbito rural.
- En suma, el desarrollo rural sigue vigente en el debate internacional. Actualmente, la atención está centrada en sus reconfiguraciones, oportunidades y desafíos. En este proceso de reflexión, el rol de los organismos internacionales es clave. Los aprendizajes a la fecha sugieren, entre otros, la necesidad de producir información oportuna a escala nacional, la importancia de promover una reflexión interdisciplinaria desprovista de prejuicios, y la pertinencia de sostener espacios de colaboración y diálogo. No obstante, estos esfuerzos no exoneran el rol y la responsabilidad que los países de la región tienen en términos de identificar, implementar y consolidar oportunidades a favor de las poblaciones más vulnerables.

## 2.5 Desarrollo rural: Reconstruyendo la producción de conocimiento en el Perú, 2011 – 2016

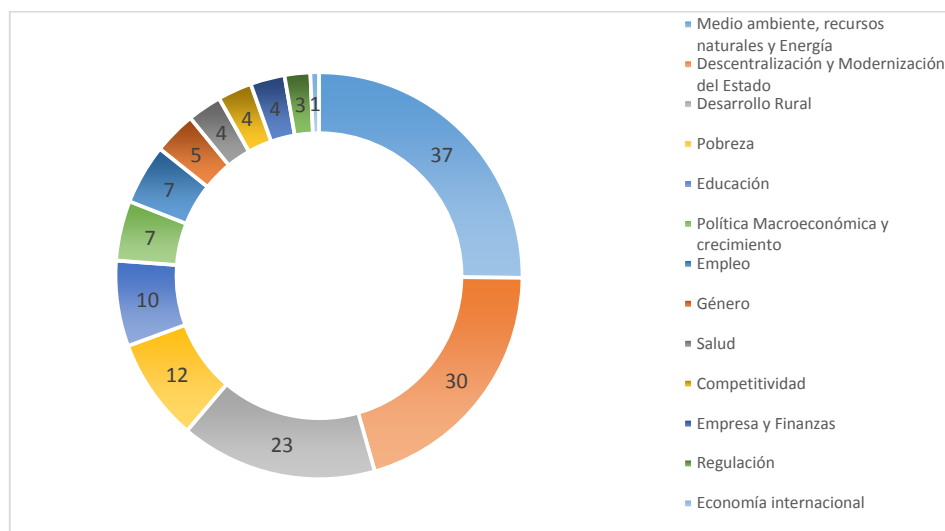
En diálogo con el conocimiento generado en el ámbito internacional, esta sección presenta el balance de la producción en el ámbito nacional para el período de referencia. Dado que dar cuenta de la heterogeneidad de dicha producción resulta altamente relevante, el análisis es organizado según institución – CIES, SEPIA y centros regionales de investigación. En cada uno de ellos se caracteriza las principales líneas de investigación y se analiza la producción a la luz del modelo conceptual propuesto.

### ▪ Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES)

Desde sus inicios, el CIES ha apostado por producir y difundir conocimiento útil para el diseño y ejecución de las políticas públicas. Así, a lo largo de los últimos cinco años, el CIES ha promovido investigación en una serie de líneas reflejadas en la realización de 147 estudios. Así, a fin de comprender la importancia relativa que la línea sobre desarrollo rural ha tenido en relación al conjunto de temas, se sistematizó la información sobre todas las investigaciones realizadas (ver **Gráfico 2.4**). Como resultado de ello, se observa que las líneas que concentraron mayor cantidad de estudios son las de medio ambiente, recursos naturales y energía (37 estudios) y descentralización y modernización del Estado (30 estudios). A la par de estas dos, se ubican las líneas de desarrollo rural (23 estudios) y pobreza (12 estudios). Otras áreas de investigación incluyen, por ejemplo, los temas de educación, salud, empleo y género.

En relación a **medio ambiente** destacan los temas de cambio climático; gestión y conservación de recursos naturales; industrias extractivas, gestión del canon minero y minería ilegal; y sostenibilidad ambiental. En materia de **descentralización y modernización del Estado** destacan los temas de corrupción y gobernabilidad, seguridad ciudadana, violencia política y narcotráfico; sistema de partidos políticos; gestión pública y procesos de planificación, programación y presupuesto; gestión del desarrollo local; y descentralización. Finalmente, en cuanto al área de **pobreza**, se abordan los temas de nutrición infantil; inversión pública e infraestructura; protección social, programas sociales y articulación de políticas; y desarrollo productivo. En este contexto, como se observa, el campo del **desarrollo rural** ocupa un lugar importante y, además, los temas que aborda se encuentran en diálogo con los demás.

**Gráfico 2.4 – CIES: Síntesis de investigaciones según línea, 2011 – 2016 (n=147)**



Fuente: Elaboración propia

Como se señaló, a lo largo de los últimos cinco años, el CIES financió 23 estudios en la línea de **desarrollo rural** (ver **Tabla 2.3**). Dada la enorme diversidad temática de estas investigaciones, la caracterización implicó sistematizar y agrupar los temas. Como resultado de ello, se ha identificado tres grandes áreas temáticas y una de aspectos transversales. La primera de ellas corresponde al **análisis de condiciones para el desarrollo**, entre ellas se encuentran la inversión pública (Fort, 2013) y la infraestructura (Meléndez & Huaroto, 2013; Carbajal & Lucich, 2014). En cuanto a lo primero, Fort (2013) analiza el efecto sugiere los efectos de la inversión pública rural sobre la pobreza rural en el periodo 2004 – 2012. Así, se analiza las formas de inversión en riego, caminos, telecomunicaciones y programas de apoyo al productor. De otro lado, el estudio de Meléndez & Huaroto (2013) revela, a partir de la evaluación de los efectos de acceso a programas sociales de provisión de infraestructura pública como electricidad (PER) y telecomunicaciones (FITEL) en el desarrollo socioeconómico y bienestar de hogares rurales, resultados significativos en el acceso a dichos servicios y el incremento de ingresos en el hogar.

La segunda área temática identificada corresponde al conjunto de investigaciones referidas al **análisis de estrategias y comportamientos de los productores a partir de intervenciones diversas**. Entre ellas, la “transferencia” de tecnologías (Tudela, 2013; Gavidia, 2014), la promoción de la asociatividad (Salas, 2015), el otorgamiento de microseguros (Boyd & León, 2012) y la implementación de programas de transferencias condicionadas (Del Pozo, 2013; Zegarra, 2014). De otro lado, están aquellas investigaciones que han analizado la influencia de procesos como la articulación al mercado (Galarza & Díaz, 2013), la gestión de recursos naturales y la ampliación de la frontera agrícola (Carlier *et al*, 2013; Montoya & Zumaeta, 2015), el cambio climático (Orihuela, 2013; Torres, 2013; Guzmán, 2013) y la actividad minería (Del Pozo & Paucarmayta, 2014). Entre ellos destaca el estudio de Gavidia (2014) que, para el caso de la sierra norte de La Libertad, identifica las principales variables que afectan la adopción de riego tecnificado y encuentra que, a mayor remuneración, mayor el uso de riego tecnificado atendiendo, además, al factor de género en el uso más eficiente del agua para riego. Por otro lado, la investigación de Torres (2013) analiza las consecuencias del cambio climático en Piura y sugiere que la articulación de una plataforma de innovaciones tecnológicas, organizativas e institucionales es clave para combatirlo. Así, plantea la necesidad de conformar un sistema regional de innovación para la adaptación al cambio climático.

Finalmente, la tercera área temática se refiere a los estudios sobre la **sostenibilidad de iniciativas en el marco de contextos cambiantes, adversos e inciertos** (Orihuela, 2012; Sandoval & Williner, 2014; Rengifo *et al*, 2014). Entre ellos, Orihuela (2012) evalúa la sostenibilidad económica de la región Junín en el periodo 2005- 2011. Como parte de sus hallazgos, encuentra evidencia acerca del crecimiento sostenible de la base productiva de la región. No obstante, a fin de mantener este crecimiento, sugiere la necesidad de promover que los diferentes capitales de los productores (e.g., humano, social, político) se incrementen bajo un enfoque de articulación.

Las investigaciones sobre aspectos transversales incluyen un grupo de estudios que se centra en las **brechas de género** (Alfaro & Guerrero, 2013; Del Pozo, 2015) y en **educación** (Ponce de León y Alarcón, 2013). Destaca, además, un estudio fundamental sobre **agricultura familiar** (Eguren & Mendoza, 2015).

**Tabla 2.3 – CIES: Listado de investigaciones sobre desarrollo rural, 2011 – 2016**

	<b>Año</b>	<b>Título</b>	<b>Autores</b>	<b>Institución</b>
<b>1</b>	2012	Vínculos entre la adopción de micro seguros formales y esquemas de protección informal. Un estudio de caso en la costa peruana	Chris Boyd, Marilyn León	IEP
<b>2</b>	2012	¿La región Junín ha estado en la senda del desarrollo sostenible? Evidencia del periodo 2005 – 2011	Carlos Orihuela	UNALM
<b>3</b>	2013	Diagnostico situacional de la cultura del agua en 5 cuencas de la vertiente del atlántico, en Cajamarca y Amazonas.	Alexandra Carlier , Karina del Río, Mauricio Cernar	PUCP
<b>4</b>	2013	Productividad y poder de mercado en mercados agrícolas	Francisco Galarza, Guillermo Díaz	Universidad del Pacífico
<b>5</b>	2013	Relación entre los servicios básicos de instituciones educativas escolarizadas y no escolarizadas y los logros de aprendizaje en Matemáticas de los niños y niñas de educación inicial en zonas rurales del Perú.	Marcela Ponce de León, Fernando Alarcón	GRADE
<b>6</b>	2013	Efecto económico del cambio climático sobre los cultivos permanentes de la agricultura peruana: periodo 2011-2050	Carlos Orihuela	UNALM
<b>7</b>	2013	Impacto de la inversión pública rural en el desarrollo de las regiones y niveles de bienestar de la población (2002-2012)	Ricardo Fort	GRADE
<b>8</b>	2013	Adopción de tecnologías orgánicas en productores cafetaleros del Perú: identificación y caracterización	Juan Tudela	Universidad Nacional del Altiplano
<b>9</b>	2013	Evaluando las complementariedades de proyectos de infraestructura rural. El impacto conjuntos de electrificación y telecomunicaciones en el bienestar del hogar y la formación de capital humano	Guido Meléndez, César Huaroto	GRADE
<b>10</b>	2013	Brechas de género en el ingreso: una mirada más allá de la media en el sector agropecuario	David Alfaro, Elmer Guerrero	CEPES / U. San Andrés
<b>11</b>	2013	Situación de las ventajas comparativas y competitivas de la agricultura comercial y la agrobiodiversidad para la diversificación productiva de Piura ante las nuevas condiciones de cambio climático	Fidel Torres	CIPCA
<b>12</b>	2013	Impacto económico del cambio climático en la agricultura en la región Cusco, Perú: una aproximación a través del modelo Ricardiano	Esther Guzmán	Centro Bartolomé de las Casas
<b>13</b>	2013	Transferencias monetarias condicionadas, crédito agropecuario y	César Del Pozo	Centro Bartolomé

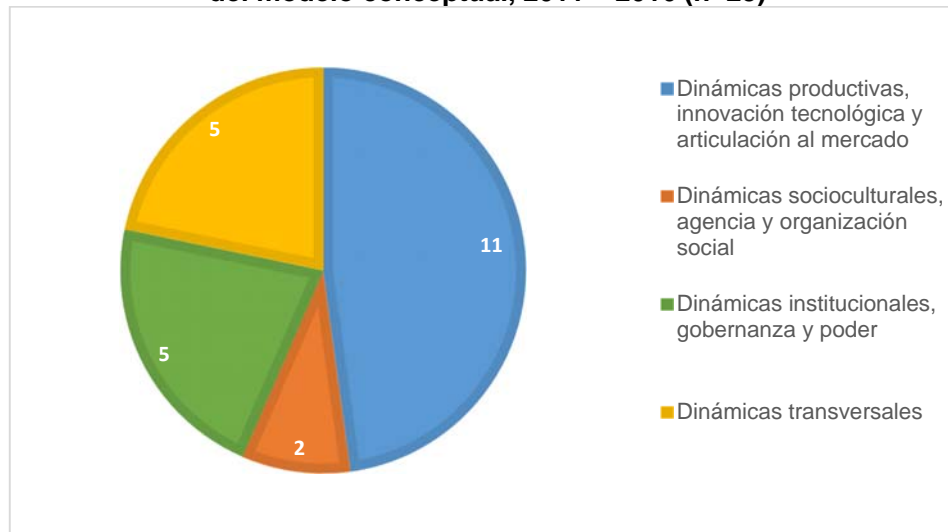
	Año	Título	Autores	Institución
		la acumulación de activos productivos de los hogares rurales en el Perú		de las Casas
14	2014	Efectos dinámicos del programa Juntos en decisiones productivas de los hogares rurales del Perú	Eduardo Zegarra	GRADE
15	2014	Determinantes y efectos del riego tecnificado: un análisis económico para la sierra norte de La Libertad	Daniel Gavidia	Universidad San Martín de Porres
16	2014	Fortalecimiento de la gestión del desarrollo económico local sostenible de la Mancomunidad Municipal de distritos rurales Rio Grande, provincia de Aymaraes, departamento de Apurímac	Carlos Sandoval, Alicia Williner	CEPAL ILPES
17	2014	Valor de la conservación de la fuente y de los atributos del servicio de SEDACUSCO	Max Carbajal, Iván Lucich	UNMSM
18	2014	Estudio para la sostenibilidad de los ecosistemas frágiles en Ayacucho Sur, distrito de Pullo	Blanca Rengifo, Pedro Tipula, Juan Pablo Saavedra	Home Environment SAC
19	2014	Impacto de la minería en la producción agropecuaria en el Perú, impactos heterogéneos y determinación de los canales de transmisión	César Del Pozo, Valerio Paucarmayta	Centro Bartolomé de las Casas
20	2015	El rol de la asociatividad en la participación comercial de los productores agrarios: el caso de Piura	Vania Salas	Universidad San Martín de Porres
21	2015	Seguridad alimentaria: agricultura familiar	Fernando Eguren, Armando Mendoza	CEPES
22	2015	Uso de la tierra, comunidades y áreas protegidas en la amazonia baja peruana: aplicación de un enfoque multinivel	Javier Montoya, Carlos Zumaeta	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana
23	2015	Brechas de género en el valor económico de las unidades agropecuarias en el Perú	César Del Pozo	Centro Bartolomé de las Casas

No obstante, más allá del análisis de las áreas temáticas, este balance apuesta a que el perfil de estudios realizados dialogue con el modelo conceptual propuesto (ver **Introducción**). Así, luego de caracterizar los contenidos de cada estudio, se les clasificó en base a los cuatro campos temáticos propuestos en el modelo: (1) Dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado; (2) dinámicas socioculturales, agencia y organización social; (3) dinámicas institucionales, gobernanza y poder; y (4) dinámicas transversales (ver **Gráfico 2.5**).

Así, luego de realizar el ejercicio con las 23 investigaciones, se observa que el campo temático que cuenta con mayor número de estudios es el de las dinámicas productivas (11 estudios). Los campos de dinámicas institucionales y transversales reúnen 5 estudios cada uno y el de dinámicas socioculturales alcanza apenas 2 estudios. Estos resultados podrían atribuirse a las prioridades actuales de investigación en materia de desarrollo rural en las que prevalece

un sesgo orientado al incremento de la productividad y competitividad, a la influencia de los debates promovidos desde la cooperación internacional y al perfil de intereses de los investigadores que las realizan. Así, de cara a la apuesta por la equidad de la población más vulnerable, estos hallazgos sugieren la necesidad de realizar mayores esfuerzos de investigación en las áreas de dinámicas socioculturales e institucionales ya que, a partir de las evidencias que se generen acerca de ellas, se podrá diseñar intervenciones orientadas a promover la autonomía de la población y el ejercicio cada vez más activo de sus derechos.

**Gráfico 2.5 – CIES: Investigaciones sobre desarrollo rural según campos temáticos del modelo conceptual, 2011 – 2016 (n=23)**



Fuente: Elaboración propia

▪ **Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA)**

Hace más de 30 años, desde un enfoque interdisciplinario, el SEPIA promueve la investigación y debate sobre temas rurales, agrarios y ambientales. El espacio emblemático del SEPIA son sus seminarios bienales. Cada uno de ellos se organiza en base a tres ejes temáticos y, en torno a ellos, se presentan ponencias de balance y se organizan mesas temáticas. Las principales ponencias son, posteriormente, publicadas en una edición especial. Esta sección está centrada en el análisis de los tres últimos seminarios del SEPIA que abarcan, en total, 45 investigaciones. Éstas corresponden a los años 2011 (14 investigaciones), 2013 (14 investigaciones) y 2015 (17 investigaciones) (ver **Anexo 2 – Matriz de investigaciones SEPIA**).

Tal como se observa en la **Tabla 2.4**, en los últimos años, el SEPIA ha privilegiado ejes temáticos que dialogan con las prioridades del debate internacional (i.e., seguridad alimentaria, desafíos ambientales y sostenibilidad, desarrollo territorial) y la apuesta por incidir en la formulación de políticas públicas y la comprensión de los mecanismos de gestión del poder (i.e., políticas de inversión, organizaciones y gobernanza). Destacan, además, los esfuerzos debatir en torno a temas clave para el país como los cambios en la tenencia de la tierra, las dinámicas de actividades ilegales y la salud.

Por otra parte, se aprecia que el SEPIA ha prestado atención no sólo a la reflexión en torno a los cambios de comportamiento a nivel de los hogares rurales sino a los que han ocurrido a escala territorial. Entre otros, destaca el trabajo de Asensio (2011) que discute la trayectoria del enfoque de territorio en los estudios rurales, las Ciencias Sociales, las políticas de desarrollo rural y la reivindicación de los movimientos sociales. Así, Asensio enfatiza el giro territorial como una herramienta que interpela el enfoque clásico para comprender el mundo rural. Por otra parte, Díez Hurtado (2014) analiza los cambios ocurridos en el mundo rural

enfazando las dimensiones demográficas y en la tenencia de la tierra. En base a esta discusión, plantea la importancia de abordar las estrategias de vida desde su entrada conceptual y reconociendo los avances realizados en la materia tanto a nivel de América Latina como en el Perú.

**Tabla 2.4 - SEPIA: Listado de investigaciones sobre desarrollo rural, 2011 – 2016**

	Año	Tema	Título	Autores	Institución
1	2011	Dinámicas territoriales rurales	El giro territorial en las ciencias sociales peruanas. Balance de estudios sobre desarrollo, mundo rural y territorio	Raúl H. Asensio	IEP
2	2011	Seguridad alimentaria	Seguridad alimentaria	Fernando Eguren	CEPES
3	2011	Desafíos ambientales	Balance ambiental 1990-2010: aportes de la investigación sobre biodiversidad, cambio climático y desertificación en un contexto de acuerdos ambientales multilaterales.	Manuel Ruiz	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental – SPDA
4	2013	Estrategias de vida, cambios en la tenencia de la tierra y cambios demográficos en el mundo rural	Cambios en la ruralidad y en las estrategias de vida en el mundo rural. Una relectura de antiguas y nuevas definiciones	Alejandro Diez Hurtado	PUCP
5	2013	Servicios ambientales y desarrollo rural sostenible	Servicios ecosistémicos como marco conceptual para el desarrollo rural sostenible y valoración de servicios ecosistémicos en el Perú	Ernesto Ráez-Luna	Centro para la Sostenibilidad Ambiental – UPCH
6	2013	Políticas de inversión pública y su impacto sobre el desarrollo rural	Políticas de inversión pública y su impacto sobre el desarrollo rural: estrategias y mecanismos de implementación en la última década	Ricardo Fort	GRADE
7	2015	Dinámicas informales e ilegales en espacios rurales	El que puede, puede: dinámicas informales e ilegales en los espacios rurales	José Francisco Durand	PUCP
8	2015	Organizaciones y asociatividad: gobernanza y gestión colectiva del espacio rural	Organizaciones y asociatividad: hacia las lógicas de la gobernanza del espacio rural.	Jaime Urrutia	IEP
9	2015	Salud, nutrición, ambiente y desarrollo rural	Salud, nutrición, medio ambiente y desarrollo rural: cambios, continuidades y desafíos	Carmen Yon	IEP

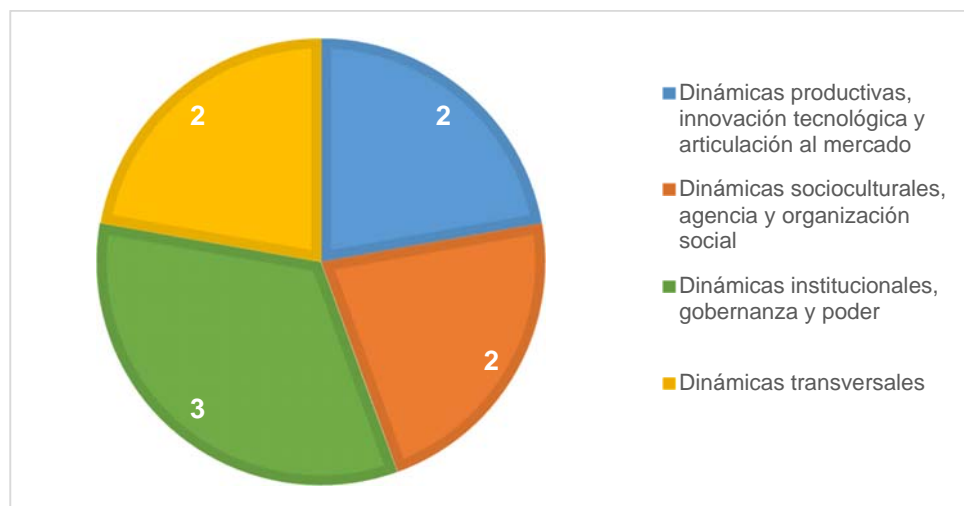
Fuente: SEPIA, 2012, 2014, 2016



Adicionalmente, tal como se procedió en el caso de la producción del CIES, las ponencias del SEPIA se clasificaron en torno a los campos temáticos del modelo conceptual propuesto (ver **Gráfico 2.6**). Así, como resultado de ese análisis, se identificó que éstas están distribuidas de manera balanceada en los cuatro campos. Es relevante mencionar que las investigaciones del campo de dinámicas institucionales incluyen reflexiones en torno al territorio, la inversión pública y las dinámicas informales e ilegales. Todas ellas constituyen temáticas centrales en la construcción de la institucionalidad y gobernanza en los ámbitos rurales del país conducentes, a mediano y largo plazo, a la reducción de la desigualdad.

De otro lado, resulta interesante que – en comparación lo observado en las investigaciones sobre desarrollo rural promovidas por el CIES – las ponencias de balance del SEPIA no hayan abordado, en los últimos años, temáticas asociadas a las dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado. Esto podría deberse a que, a lo largo de los 30 años de existencia del Seminario, estos temas han sido sistemáticamente abordados en ediciones previas de los seminarios bienales. En este caso, por extensión, se han considerado bajo este rubro a las dos ponencias sobre temas ambientales aun reconociendo los dilemas que de ello podrían derivarse.

**Gráfico 2.6 - SEPIA: Investigaciones sobre desarrollo rural según campos temáticos del modelo conceptual, 2011 - 2016 (n=9)**



Fuente: Elaboración propia

▪ *Centros regionales de investigación*

La elaboración de un balance de investigación sobre desarrollo rural no estaría completo si no se considerara la producción de los centros regionales de investigación del país. Así, a la par de la revisión del material producido por el CIES y el SEPIA, se decidió incluirlos. En ese sentido, este acápite, aunque más breve que los anteriores, caracteriza la investigación en desarrollo rural realizada por dos centros de investigación – IIAP (Loreto) y CIPCA (Piura). Si bien se exploró el material producido, a lo largo de estos cinco años, por CEDER (Arequipa) y los Centros Guamán Poma y Bartolomé de las Casas (Cusco), no se encontraron publicaciones adicionales a las consideradas en la sección del CIES sobre esta línea de investigación.

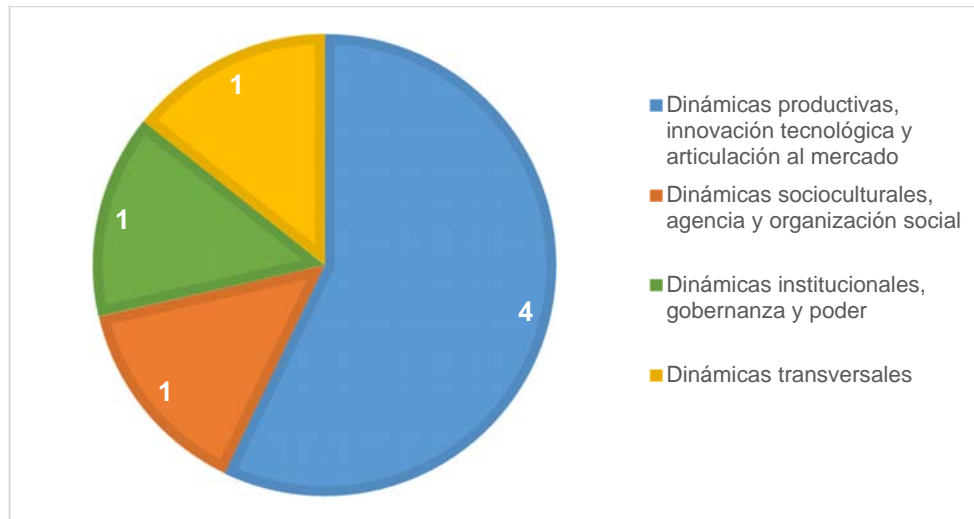
En total, se identificó siete investigaciones (ver **Tabla 2.5**). Los estudios realizados por el IIAP están, en su totalidad, enfocados en el ámbito amazónico. Estos abarcan temas asociados al uso de TICS, uso de la tierra y riesgo climático. De otro lado, los realizados por el CIPCA involucran los temas de asociatividad, brechas de género, pequeña agricultura y políticas.

**Tabla 2.5 - Centros regionales: Listado de investigaciones sobre desarrollo rural, 2011 – 2016**

	Institución	Título	Autores	Año	Ámbito de estudio
1	IIAP	Conectividad y acceso a las tecnologías de información y comunicación en la Amazonía rural peruana: caso de la Cuenca del río Napo.	Luis Calcina, Bryand Hidalgo	2014	Cuenca del río Napo, Maynas, Loreto.
2	IIAP	Cobertura y uso de la tierra de las provincias de Alto Amazonas y Ramón Castilla	Percy Martínez, Juan José Palacios, Marcial Martínez, Ricardo Zárate, José Maco, Roger Escobedo.	2015	Alto Amazonas y Mariscal Castilla, Loreto.
3	IIAP	Vulnerabilidad y riesgo por amenazas naturales en el sector Lagunas – San Lorenzo		2015	Lagunas, San Lorenzo, Loreto.
4	CIPCA	Miradas cruzadas: políticas públicas y desarrollo regional en el Perú	Bruno Revesz	2013	Piura
5	CIPCA	La ruta de la pequeña agricultura en el bajo Piura: caso La Bruja	Juárez Castillo, Ulises Córdova	2012	Valle del bajo Piura, Piura
6	CIPCA	Estudio de las brechas de género en los espacios de concertación y coordinación regional	Gladys Robles Gamarra	2013	Piura
7	CIPCA	Situación actual de la asociatividad agraria en la pequeña agricultura en Piura.	Carlos Cabrejos Vásquez	2014	Piura

Finalmente, en términos de la distribución temática según el modelo conceptual, hay una concentración en las dinámicas productivas y, en particular, el CIPCA ha realizado – aunque escasa – investigación en los otros tres campos.

**Gráfico 2.7 - Centros regionales: Investigaciones sobre desarrollo rural según campos temáticos del modelo conceptual, 2011 - 2016 (n=7)**



Fuente: Elaboración propia

## 2.6 Desarrollo rural: Trazando su epistemología

- A la par de realizar el balance temático de las investigaciones sobre desarrollo rural, un objetivo adicional de este estudio era **ensayar el trazo de la epistemología de este campo**. Esto es, explorar las características del proceso de generación de conocimiento del tema, tanto a partir del perfil de quienes lo investigan como desde dónde y en dónde se investiga. Así, esta sección presenta las reflexiones que resultaron de ese ejercicio. La información analizada para ello corresponde a la producción del CIES y SEPIA para el periodo de referencia (ver **Tablas 2.6 y 2.7**).
- En cuanto a los **investigadores**, se observa que el proceso de generación de conocimiento en desarrollo rural es sistemáticamente masculino, es decir, éste es mayoritariamente realizado por investigadores varones. Esto es notorio en las investigaciones del CIES en las que, de un total de 51 investigadores involucrados en la elaboración de las mismas, sólo 12 fueron mujeres. Esta situación es aún más nítida en el caso del SEPIA en donde, de un total de 9 ponencias de balance presentadas en los seminarios bienales, sólo una fue realizada por una investigadora.
- En cuanto a las **instituciones**, también se observa patrones interesantes. Así, la producción del conocimiento sobre desarrollo rural proviene, en gran medida, de universidades y centros de investigación basados en la ciudad de Lima. Entre las primeras destaca la PUCP seguida de la UNALM y, entre los centros de investigación, destacan con claridad GRADE y el IEP y, a nivel de centros regionales, el CBC. Si bien es altamente probable que esta tendencia no sea exclusiva del campo del desarrollo rural, dada la naturaleza del tema, vale la pena reflexionar en torno a esta situación.

**Tabla 2.6 - CIES: Distribución de investigadores, instituciones y territorio de los estudios sobre desarrollo rural, 2011 – 2016**

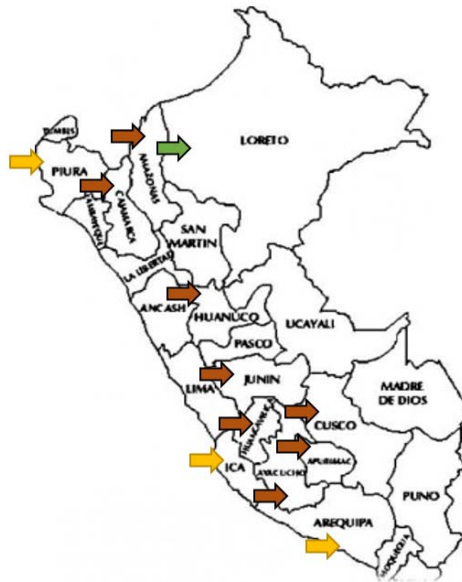
Año	Investigadores		Instituciones		Territorios
	Varones	Mujeres	Universidades	Centros de investigación	
2012	2	3	UNALM	DESCO IEP	Ica Junín Huancavelica Huánuco
2013	13	5	PUCP UP UNALM UNA U San Pablo	CBC CEPES CIPCA GRADE	Amazonas Arequipa Cajamarca Cusco Piura
2014	13	2	UNMSM UPSMP	CBC GRADE	Apurímac Ayacucho Cusco Loreto
2015	9	2	PUCP UNAP UPSMP	CBC CEPES GRADE	Cajamarca Piura
2016	2	0	PUCP UP	GRADE	Junín
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>12</b>			

**Tabla 2.7 - SEPIA: Distribución de investigadores, instituciones y territorios de los estudios sobre desarrollo rural, 2011 – 2016**

Año	Investigadores		Instituciones	
	Varones	Mujeres	Universidades	Centros de investigación
2011	3	0	--	IEP CEPES SPDA
2013	3	0	PUCP UPCH	GRADE
2015	2	1	PUCP	IEP
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>1</b>		

Adicionalmente, se exploró los ámbitos de estudio de las investigaciones seleccionadas. Así, se identificó que una importante cantidad de ellas están concentradas en la sierra, tanto norte (i.e., Amazonas, Cajamarca) como centro (Huánuco, Junín) y, fundamentalmente, sur (i.e., Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huancavelica). En la costa, se ha realizado investigación acerca de Piura, Ica y Arequipa. En la Amazonía, únicamente se dispone de investigaciones realizadas en Loreto. Esta evidencia complementa lo anterior – la producción de conocimiento sobre el desarrollo rural está, principalmente, concentrado en la sierra (sur) del país.

**Imagen 2.1 - CIES y SEPIA: Distribución territorial de la investigación sobre desarrollo rural, 2011 - 2016**



Fuente: Elaboración propia

En síntesis, aunque se requiere información sistemática y más detallada para que las afirmaciones aquí expresadas sean contundentes, a partir de estos hallazgos emergen pistas que sugieren que la epistemología sobre el desarrollo rural en el Perú, a la fecha, se caracteriza por ser producida, en su mayoría: (i) por investigadores varones, (ii) desde centros de investigación y universidades limeñas y (iii) con énfasis en la sierra (sur). Así, resulta válido indagar por los efectos que esto tiene, por ejemplo, en la pertinencia de las preguntas de investigación que se plantean y, en consecuencia, en las posibilidades de influir efectivamente en el diseño de políticas o de acoger la voz de la población rural.

A la par de los hallazgos sobre el perfil de los investigadores, trazar la ruta epistemológica involucra también la caracterización del proceso a través del cual el conocimiento se genera. Aquí se analiza brevemente el enfoque predominante, la representación de “lo rural” y la configuración de redes de conocimiento.

- Enfoque predominante.** En base a la revisión del material producido en el periodo de referencia, se ha identificado la persistencia del interés por el incremento de la producción, productividad y competitividad. Las aproximaciones sobre ello son realizadas, en su mayoría, desde una perspectiva económica neoclásica en donde el uso de modelos econométricos es frecuente. Estas investigaciones parten de supuestos tales como que el comportamiento de la producción y/o de los productores tiene una base individual, racional y está basado en sus preferencias. Usualmente, estas investigaciones apuestan a evaluar el poder predictivo de los modelos. No obstante, estas aproximaciones enfrentan limitaciones. Por un lado, a diferencia de la economía del desarrollo, no toman en cuenta los procesos históricos, institucionales y socioculturales en los cuales se enmarcan los comportamientos, no enfatizan las motivaciones no-racionales que, con frecuencia, orientan las prácticas, y adolecen de una falta de herramientas para comprenderlas, por ejemplo, como parte de las estrategias de vida. Así, estos estudios no necesariamente plantean una reflexión crítica



o la posibilidad de que los modelos sean refutados y/o complementados con otros enfoques<sup>4</sup>.

- **Representación de “lo rural”.** Asociado a lo anterior, en la literatura prevalece una noción de lo “rural” aún muy vinculada al desempeño de actividades agropecuarias. Así, a pesar de la existencia de investigaciones clave que cuestionan el sesgo de dicha aproximación (Diez Hurtado, 2015; Fort *et al*, 2015; Remy, 2014), ésta prevalece. Hoy “lo rural” alude, más que nunca, a una nueva configuración de procesos que implican abordar heterogeneidades múltiples y la pluriactividad en diálogo permanente con los procesos de urbanización. Por tanto, se requiere centrar la mirada en los mecanismos de reproducción de las desigualdades a través del análisis comparativo de brechas. Esto implica un enorme reto para los marcos de referencia que sistemáticamente se han utilizado para comprender “lo rural” pero es, a la vez, una oportunidad para la investigación interdisciplinaria e innovadora tanto en lo conceptual como en lo metodológico<sup>5</sup>.
- **Configuración de redes de conocimiento.** Además de lo anterior, la generación de conocimiento sobre “lo rural” está asociada a la activación de redes. A lo largo del proceso de investigación, la persona responsable suele involucrar a asistentes de investigación, participar en espacios de diálogo y utilizar un conjunto de referencias bibliográficas. En general, los asistentes suelen pertenecer a la misma disciplina e institución que la persona responsable, los espacios de diálogo convocan a colegas de entornos próximos y las fuentes provienen de *journals* disciplinarios. En última instancia, estos elementos contribuyen a perpetuar los perfiles de los investigadores ya que institucionalizan modelos de generación de conocimiento que no suelen abrirse a otras disciplinas o espacios de reflexión. De allí la necesidad de promover activamente los grupos de trabajo interdisciplinario, interinstitucional e intergeneracional.

---

<sup>4</sup> El SEPIA ha ensayado aproximaciones desde otras disciplinas y, a la par, el CIES viene promoviendo el uso de perspectivas que integren el análisis cualitativo acerca de estos procesos.

<sup>5</sup> Un esfuerzo en esa línea fue el programa de investigación del IEP titulado *Nuevas Trenzas: Mujeres rurales del siglo XXI* que, entre otros, concluía con una reflexión acerca de la necesidad de comprender “lo rural” desde un análisis de desigualdades entrecruzadas (Asensio, 2012).

## 2. Percepciones de los expertos sobre diversos aspectos del desarrollo rural en el Perú 2011 – 2016

Como parte de la elaboración del balance y la agenda de investigación, se realizó un conjunto de entrevistas a informantes clave en materia de desarrollo rural en América Latina y el Perú. El objetivo de estas entrevistas fue generar información complementaria sobre los siguientes aspectos:

- Aportes de la investigación al diseño de políticas públicas sobre desarrollo rural
- Retos del diálogo entre investigación y políticas
- Agenda de investigación sobre desarrollo rural 2017 - 2021

Metodológicamente, la recolección de información incluyó a 10 expertos nacionales e internacionales cuya trayectoria profesional incluye laborar o haber laborado en la academia, el sector público, la cooperación internacional y/o centros regionales de investigación. Adicionalmente, dada la importancia de recoger la opinión de profesionales asentados en el territorio, se encuestó a 20 expertos territoriales. Dichos expertos provienen de diversas disciplinas (i.e., Antropología, Agronomía, Biología, Economía agrícola, Educación, Industrias alimentarias, Ingeniería forestal, Química, Veterinaria, Zootecnia), se desempeñan en distintos espacios y tienen experiencia en 15 de los 24 regiones del país. Todos ellos son graduados o egresados de la Maestría en Innovación Agraria para el Desarrollo Rural de la Universidad Nacional Agraria La Molina (ver **Anexo 3 – Listado de expertos entrevistados**). A modo de síntesis, se ha organizado la información según espacio laboral del informante (ver **Gráfico 3.1**).

En cuanto a los hallazgos, en términos de los **aportes de la investigación al diseño de políticas públicas sobre desarrollo rural**, la percepción de los expertos nacionales e internacionales sugiere dos perspectivas – una optimista y otra moderada. Por un lado, hay quienes señalan que la influencia de la investigación se expresa en tanto ésta ha evidenciado la importancia de que las políticas públicas orientadas al ámbito rural deben ser integrales. Esto es, la ruralidad no puede ser abordada desde miradas sectoriales (e.g., agricultura, educación, empleo, salud). Así, señalan, la investigación ha permitido definir agendas de política dirigidas a atender a los grupos más vulnerables (i.e., mujeres, indígenas, jóvenes). De otro lado, está la opinión de quienes consideran que la influencia de la investigación es marginal en tanto la formulación de políticas no obedece a una estrategia específica y los tomadores de decisiones no necesariamente son receptivos a acoger los resultados de las investigaciones para definir, mejorar o replantear las políticas de desarrollo (rural). No obstante, señalan que la influencia – de haberla – se ha dado en términos de mejorar los diagnósticos sobre el tema rural pero no necesariamente para hacer más efectivos los instrumentos de política ya que, en muchos casos, los estudios no aterrizan en alternativas o recomendaciones viables.

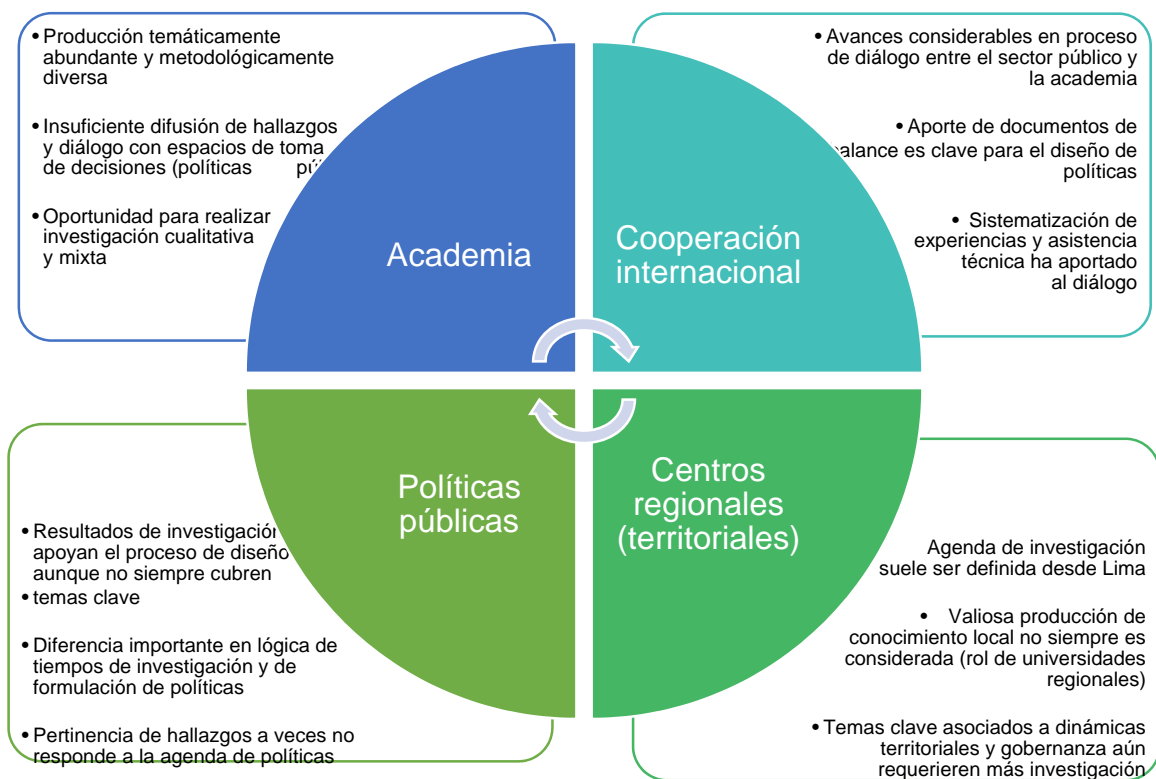
En relación al mismo punto, los expertos territoriales son aún menos optimistas. Así, 17 de los 20, señalan que la investigación en desarrollo rural no influye en el diseño de políticas públicas. Entre las razones que explicarían esta situación destacan la naturaleza de los temas de investigación y la ausencia de mecanismos de difusión de resultados. En ese sentido, los expertos señalan que, en la actualidad, los temas de investigación no se definen en diálogo con los potenciales usuarios de la información y, en consecuencia, éstos no son de interés de quienes formulan decisiones en tanto no responden a las prioridades de las políticas o intervenciones. Por otro lado, señalan que los resultados de investigación no son accesibles oportunamente ya que no existen suficientes espacios de difusión y/o diálogo que faciliten el encuentro entre quienes toman decisiones y quienes investigan. Adicionalmente, los expertos territoriales enfatizan, de manera sistemática, que los enfoques y temas de investigación están altamente disociados de las necesidades de los productores. Estos resultados, por lo demás,

guardan consonancia con las reflexiones del acápite 2.6 – **Desarrollo rural: Trazando su epistemología**).

Por otro lado, sobre los **retos del diálogo entre investigación y políticas**, los expertos sugieren que parte de las limitaciones están asociadas a la falta de institucionalización de espacios de encuentro. De hecho sugieren que, actualmente, “lo rural” no tiene representación ni en términos políticos ni en términos técnicos ni en términos institucionales en la gestión del Estado. La ausencia de este tipo de espacios ha llevado a que instrumentos de política como la Estrategia Nacional de Desarrollo Rural, aprobada en el año 2004, no logre el respaldo suficiente para implementarse en el territorio. Finalmente, la existencia de espacios de este tipo favorecería la identificación de temas de investigación que resultan relevantes para el Estado.

Finalmente, en cuanto a la **agenda de investigación sobre desarrollo rural 2017 – 2021**, los expertos, tanto los nacionales e internacionales como los territoriales, coinciden en la importancia estratégica de iniciar y/o consolidar una serie de líneas temáticas de investigación entre las que resaltan la necesidad de comprender mejor una serie de procesos (i.e., articulación de mercados rurales, urbanización y configuración de ciudades intermedias, gobernanza regional y local), surgimiento de nuevos actores (i.e., jóvenes), consolidación de dinámicas de organización y participación, y generación de oportunidades (i.e., gestión del conocimiento local y consolidación de la agricultura familiar) (ver detalles en la **sección 5 – Agenda de investigación en el área del Desarrollo Rural 2017 – 2021**).

**Gráfico 3.1 - Informantes clave: Percepciones sobre la investigación en desarrollo rural según espacio laboral**



Fuente: Elaboración propia



### 3. Impacto<sup>6</sup> de las investigaciones sobre desarrollo rural en las políticas públicas

Esta sección analiza la influencia de la investigación sobre desarrollo rural en el campo de las políticas públicas sobre desarrollo rural. A la luz de los hallazgos presentados en las secciones previas y los resultados de las entrevistas a expertos, se ha identificado cinco posibles áreas de influencia:

- Diseño de políticas (enfoques y/o instrumentos)
- Mejora de programas o intervenciones
- Generación de espacios de diálogo
- Articulación de esfuerzos entre actores clave
- Desarrollo de nuevas líneas de investigación que inciden en enfoques de política

A continuación cada una de estas áreas es ejemplificada a través de un caso y se menciona las referencias específicas a la/s investigación/es que facilitaron su diseño, implementación, etc. (ver **Gráfico 4.1**).

- **Diseño de políticas (enfoques y/o instrumentos).** En este caso, la influencia de la investigación se refiere a que los resultados y/o recomendaciones de los estudios hayan sido acogidas por quienes formulan políticas públicas, particularmente, en términos de enfoques y/o instrumentos. En esa línea, se ha identificado como ejemplo el caso de la Estrategia Nacional de Agricultura Familiar que fue elaborada y aprobada en el 2015 (MINAGRI, 2015). En ese caso, diversos estudios de la FAO, así como los documentos elaborados por Eguren y Mendoza (2015), fueron fuentes clave para el diseño de la Estrategia Nacional. En particular, las investigaciones aportaron al diagnóstico situacional de la agricultura familiar en el país, así como a la estimación de diversos indicadores relevantes.
- **Mejora de programas o intervenciones.** A diferencia de lo anterior, en este caso, la influencia de las investigaciones se tradujo en la revisión, reajuste y/o replanteamiento de programas o intervenciones que ya se encontraban en marcha. Esto es, el aporte de la investigación se dio a nivel de la gestión de iniciativas. En este caso, resalta la experiencia de Haku Wiñay, proyecto de FONCODES orientado a promover oportunidades productivas que – a partir de investigaciones de Escobal y Ponce (2015) – adoptó las recomendaciones, enfatizó algunos aspectos y acogió diversos aprendizajes a favor del logro de sus objetivos.
- **Generación de espacios de diálogo.** Otra manera en la que la investigación influye es en la creación de espacios favorables para el intercambio de ideas que, muchas veces, apuestan a ubicar determinados temas en la agenda pública, convocar a diversos actores en torno a ciertas prioridades y/o incidir en la toma de decisiones. Un ejemplo de ello es el recientemente lanzado Grupo de Diálogo Rural (GDR), liderado por el IEP y promovido

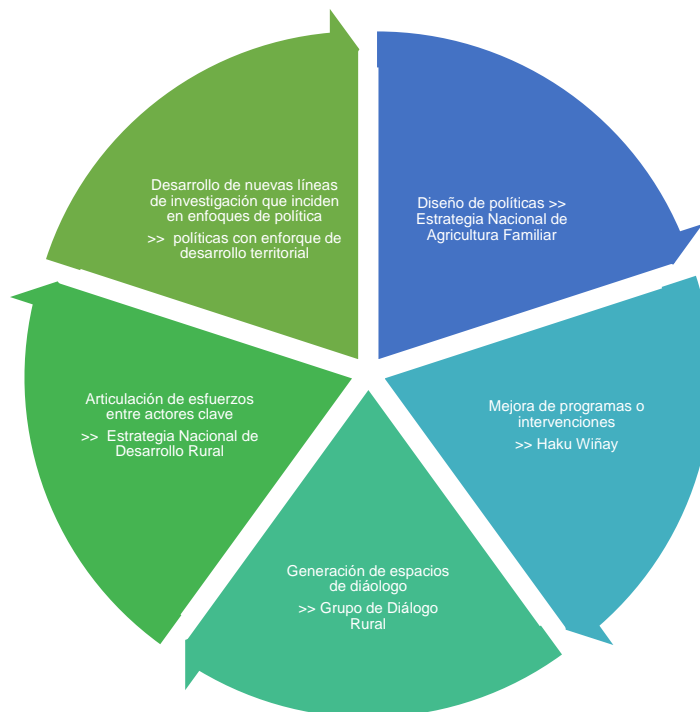
---

<sup>6</sup> En rigor, “impacto” alude a la pretensión de establecer, al finalizar una intervención, en qué medida se produjeron los resultados previstos asumiendo, además, que éstos son atribuibles a la misma. A fin de establecer esa medición, se requiere contar con un valor basal o de inicio que permita contrastar los cambios. Así, dado que el objetivo de este documento es presentar el balance de la investigación sobre desarrollo rural en el periodo 2011-2016, el “impacto” es de otra naturaleza. Así, en este caso, se preferirá utilizar la noción de “áreas de influencia”. Éstas pueden darse a dos niveles: (i) corto plazo: en la formulación o reformulación de políticas y (ii) mediano/largo plazo: modificación de los paradigmas y enfoques prevalecientes en la propia investigación. Las áreas de influencia presentadas aquí se enmarcan en esta distinción. Adicionalmente, hay que destacar que los ejemplos que se mencionan se refieren, en algunos casos, a investigaciones realizadas en períodos anteriores. Las investigaciones llevadas en el período de referencia de este balance, probablemente, tendrán influencia sobre decisiones y políticas que se adoptarán después de terminado dicho período, es decir, a partir de 2017 (i.e., en el que, además, inició un nuevo período de gestión gubernamental lo que, potencialmente, favorecería cambios en las decisiones de política).

por FIDA en alianza con RIMISP. La iniciativa tiene escala regional (i.e., Ecuador, Colombia y México) y convoca a profesionales de los sectores público y privado, cooperación internacional, organizaciones sociales y academia. En esta etapa, el GDR tendrá como tema de agenda a la juventud rural y reflexionará en torno a las investigaciones generadas sobre el tema, por ejemplo, a partir de los hallazgos del programa Nuevas Trenzas (Asensio, 2012).

- **Articulación de esfuerzos entre actores.** Esta área de influencia está relacionada a la generación de espacios de coordinación y articulación entre distintos actores orientados a promover resultados de política. Un caso emblemático fue el de la Estrategia Nacional de Desarrollo Rural, aprobada en el 2004. El diseño de la Estrategia fue producto del intercambio entre distintos actores. No obstante, no contó con el respaldo técnico adecuado, la institucionalidad requerida ni la voluntad política necesaria para su implementación. Recientemente, en el año 2015, investigadores de GRADE y el IEP retomaron la iniciativa y propusieron, entre otros, la conformación de un Sub-gabinete de Desarrollo Rural (i.e., MEF, MIDIS, MINAGRI). No obstante, a la fecha, estos esfuerzos aún no han logrado cristalizarse en instrumentos de política específicos.
  
- **Desarrollo de nuevas líneas de investigación.** Esta área está vinculada al planteamiento o consolidación de nuevos campos de investigación y su potencial incidencia en los enfoques de política. Entre ellas destaca la perspectiva de desarrollo territorial que ha sido debatida e incorporada preliminarmente en las políticas del MIDIS y MINAGRI en instrumentos como el programa Haku Wiñay, así como en la Política Nacional Agraria y la Estrategia Nacional de Agricultura Familiar.

**Gráfico 4.1- Impacto en políticas: Experiencias seleccionadas según área de influencia**



Fuente: Elaboración propia

#### 4. Agenda de investigación en el área del desarrollo rural 2017 – 2021

En base a lo anterior y a fin proponer la agenda de investigación para los próximos años, queda claro que este esfuerzo no parte de cero. Por el contrario, a la fecha, nuestro país dispone de un acervo importante de conocimiento y propuestas. Entre ellas, se dispone del balance 2007 – 2011 sobre el tema (Diez Hurtado, 2012), así como de la Agenda de Investigación del “XVIII Concurso de Investigación” del CIES (2016).

En síntesis, el documento de Diez Hurtado, a la par del balance sobre los avances y retos en materia de desarrollo rural, sugiere diez temas de investigación. Entre ellos destacan: (i) Estrategias, lógicas y condiciones de desarrollo centradas en las familias y hogares; (ii) desarrollo de mercados y comportamiento de los mismos en contextos de crisis, (iii) lógicas y efectos de las interacciones ciudad-campo, (iv) gobiernos locales y regionales y desarrollo rural; (v) dimensiones relevantes del desarrollo territorial rural, (vi) procesos de apropiación, defensa y aprovechamiento de territorios, (vii) nuevas actividades productivas “rurales”, capital y desarrollo; (viii) análisis acumulativos y comparativos del desarrollo rural en el Perú, (ix) impactos diferenciados del desarrollo en poblaciones específicas y (x) nuevas pistas para el desarrollo. Como se aprecia, esta nutrida agenda sugiere, en rigor, no sólo invertir esfuerzos en generar conocimiento nuevo o renovado en torno a un conjunto de temas sino, fundamentalmente, interpelar, modificar y enriquecer los marcos de referencia desde los cuales nos aproximamos a “lo rural”. De ahí la importancia de incorporar nuevos enfoques (e.g., desarrollo territorial) y apuestas metodológicas (e.g., impactos, análisis comparativos). De otro lado, la Agenda de Investigación del CIES prioriza dos grandes áreas de estudio – (i) Gestión de recursos naturales y crecimiento económico y (ii) desarrollo económico y social: políticas económicas y sociales para superar la trampa del ingreso medio; teniendo como tema transversal el análisis de género. Si bien el ámbito rural no es explícito en ellas, se trata de dos áreas transversales – con un marcado, hay que decirlo, énfasis en la dimensión económica – a sus dinámicas.

En este contexto, tomando en cuenta la revisión sistemática del material producido a lo largo de los últimos cinco años y las recomendaciones de los expertos, la **agenda de investigación 2017 – 2020 enfrenta tres retos**: (i) activar apuestas reflexivas acerca del alcance de “lo rural” orientadas a la reducción de desigualdades, (ii) promover una audaz producción teórica que sea territorialmente pertinente, y (iii) ensayar aproximaciones basadas en los diseños metodológicos mixtos que se benefician de la complementariedad entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. A la par de estos retos, se propone una agenda de investigación que esté anclada en torno a los cuatro grandes campos temáticos sugeridos a lo largo de este balance.

- **Dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado.** A la luz de la revisión de la literatura y la opinión de los expertos, este campo alude a la reflexión sobre el alcance, naturaleza, limitaciones, determinantes y efectos de la producción en el ámbito rural – trascendiendo el énfasis agropecuario que, sistemáticamente, se le ha imprimido – a fin de identificar oportunidades y formular recomendaciones de política. Ello, además, en diálogo con procesos de innovación tecnológica, entendidos en tanto expresiones del intercambio entre conocimiento local y conocimiento externo, vinculados a la generación, adopción y difusión de tecnologías. En última instancia, este campo alude también a los procesos de articulación de lo anterior con los mercados rurales y de servicios. Entre las preguntas específicas, entre otras, se sugiere:
  - ¿Cuál ha sido el impacto de intervenciones articuladas del Estado en la reducción de la pobreza multidimensional y la desigualdad?
  - A lo largo de las últimas dos décadas, ¿de qué manera han evolucionado las brechas de género en el acceso y gestión de recursos?

- ¿Cuáles han sido los principales aprendizajes que se derivan las experiencias de innovación tecnológica en relación con procesos de reducción de pobreza y desigualdad?
- **Dinámicas socioculturales, agencia y organización social.** De manera complementaria al campo anterior, en base a la literatura y los expertos, éste involucra el análisis acerca de las interacciones sociales y trayectorias de vida de los distintos actores asentados en el territorio, así como la recreación de sus espacios culturales y repertorios. Adicionalmente, este campo involucraría también el análisis de las diversas y diversificadas estrategias de respuesta que la población rural despliega a fin de hacer frente a las adversidades y que se encuentran asociadas, además, a procesos de generación de conocimiento. Por lo demás, este campo alude también a las distintas expresiones en las que la organización social se recrea en el territorio (e.g., asociatividad, cooperativismo). En términos de preguntas específicas, se proponen las siguientes:
  - ¿De qué manera los procesos socioculturales y organizativos influyen en la configuración de estrategias de vida de comunidades asentadas en la Amazonía – cambios y permanencias?
  - ¿Qué lecciones de política arrojan los estudios de caso sobre experiencias de organización social en diversos territorios del país?
  - ¿Qué sugiere la medición de las dimensiones ocultas (i.e., agencia, conectividad social) del desarrollo en el ámbito rural y qué recomendaciones de política se derivan de ello?
- **Dinámicas institucionales, gobernanza y poder.** A la par de los campos anteriores, éste alude a las configuraciones y reconfiguraciones de la institucionalización e institucionalidad de diversos procesos y actores en el mundo rural, por ejemplo, en cuanto su relación con el Estado (i.e., gestión de la información, gestión de riesgos, inversión pública, medidas anticorrupción, regulación, transparencia). Entre ellos, destacan los enfoques, herramientas y resultados generados a través de los procesos de gobernanza regional y local, formales y no formales, que han reconfigurado los escenarios que hoy se observan. De otro lado, se ubica también la gestión, renovación y ejercicio del poder expresados, entre otros, en la consolidación de dinámicas de liderazgo, participación local y redes. En cuanto a preguntas específicas, se sugiere:
  - ¿Cuáles son los principales determinantes del desempeño de las experiencias de gestión local con énfasis en resultados observables en la vida las personas llevadas a cabo por las municipalidades rurales del país?
  - ¿Cuáles son los costos y beneficios asociados a la consolidación de procesos de gobernanza y el seguimiento participativo de intervenciones en el territorio?
  - ¿Qué aprendizajes se derivan de los procesos de implementación de experiencias de presupuesto participativo, así como de otras herramientas de ejecución de recursos en el territorio?
- **Dinámicas transversales.** En este campo, además de los temas que, generalmente, “cruzan” los campos temáticos mencionados líneas arriba (i.e., pobreza y desigualdad, educación, empleo, género, medioambiente, entre otras), se sugiere atender tres grandes procesos asociados a los cambios que “lo rural” ha experimentado en los últimos años – (i) urbanización y configuración de ciudades intermedias, (ii) surgimiento de nuevos actores sociales, particularmente, de los jóvenes como protagonistas de procesos de cambio, y (iii) la consolidación de la agricultura familiar como alternativa en diálogo con la

seguridad alimentaria y, entre otras propuestas, con la agroecología. Así, entre las preguntas específicas, se encuentran:

- Desde un enfoque territorial, ¿cuáles están siendo las principales consecuencias de los procesos de urbanización y configuración de ciudades intermedias en el acceso a oportunidades de la población?
- ¿Cuáles son las trayectorias de los nuevos actores sociales del ámbito rural y de qué manera sus agendas están siendo incorporadas en las prioridades de gestión territorial a nivel local y regional?
- ¿Cuáles son las oportunidades y barreras que la agricultura familiar enfrenta en tanto alternativa para los pequeños productores del país en el marco de la llamada “pluriactividad” que los caracteriza?

Vale destacar que cada uno de estos cuatro campos temáticos apela, por definición, a la reflexión interdisciplinaria. El diálogo abierto y desprovisto de prejuicios entre disciplinas es indispensable para generar el conocimiento que se requiere. Por lo demás, hay razones para afirmar que, si este diálogo se promueve desde una lógica centrada en los actores y los procesos, partiendo de un enfoque territorial e intercultural orientado a reducir las brechas de desigualdad que persisten en el ámbito rural, las recomendaciones que se deriven de los resultados de investigación tendrán mayor probabilidad de incidir en el urgente diseño de políticas públicas sobre el tema.

En relación a lo anterior, hay que considerar que la generación de conocimiento debe ser concebida como un ejercicio de colaboración con otros actores, entre ellos, los que toman decisiones en distintos sectores clave del Estado, particularmente, en los de Agricultura y Riego, Cultura, Economía y Finanzas, Desarrollo e Inclusión Social, etc. Así, a fin de avanzar en la identificación de potenciales áreas de colaboración y coordinación entre la academia y sector público, se presenta una propuesta de agenda operativa en la que, partiendo de los campos temáticos esbozados líneas arriba, se sugiere posibles actores clave en esos procesos de diálogo y algunos ejemplos de áreas específicas de conocimiento en las que se recomienda trabajar (ver **Tabla 5.1**).



**Tabla 5.1 - Agenda operativa de investigación sobre desarrollo rural, 2017 – 2021**

<b>Campo temático</b>	<b>En diálogo con ...</b>	<b>Áreas de generación de conocimiento</b>
1. Dinámicas productivas, innovación tecnológica y articulación al mercado	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Agrorural, MINAGRI</li><li>▪ Haku Wiñay, MIDIS</li><li>▪ INIA, MINAGRI</li><li>▪ GGRR y GLL</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Impacto de intervenciones articuladas del Estado en la reducción de la pobreza multidimensional y la desigualdad</li><li>▪ Brechas de género en el acceso y gestión de recursos</li><li>▪ Análisis de experiencias de innovación tecnológica en relación con procesos de reducción de pobreza y desigualdad (repositorio)</li></ul>
2. Dinámicas socioculturales, agencia y organización social	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Agroideas, MINAGRI</li><li>▪ Juntos y Haku Wiñay, MIDIS</li><li>▪ Qhapaq Ñan, Ministerio de Cultura</li><li>▪ GGRR y GLL</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Sistematización de procesos socioculturales y organizativos en la configuración de estrategias de vida de comunidades asentadas en la Amazonía – cambios y permanencias</li><li>▪ Estudios de caso sobre experiencias de organización social (aprendizajes)</li><li>▪ Diseño y validación de instrumentos para la medición de las dimensiones ocultas (i.e., agencia, conectividad social) del desarrollo en el ámbito rural</li></ul>
3. Dinámicas institucionales, gobernanza y poder	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Agrojuven, MINAGRI</li><li>▪ CEPLAN, PCM</li><li>▪ Secretaría de Descentralización – PCM</li><li>▪ SINADIS, MIDIS</li><li>▪ GGRR y GLL</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Análisis de experiencias de gestión local con énfasis en resultados (municipalidades rurales)</li><li>▪ Oportunidades para la consolidación de procesos de gobernanza y el seguimiento participativo de intervenciones – costos y beneficios</li><li>▪ Sistematización de experiencias y dificultades de presupuesto participativo</li></ul>
4. Dinámicas transversales	Nota: Dada la complejidad de los temas planteados en este campo, se recomienda que la definición y priorización de los aliados estratégicos y las áreas de generación de conocimiento sea coordinada con universidades y centros de investigación regional	



## 5. Conclusiones

Tomando en cuenta los resultados de la línea de tiempo sobre la evolución temática del desarrollo rural (ver acápite 2.3), el balance temático de la investigación a nivel internacional y nacional (ver acápite 2.4 y 2.5), la epistemología del desarrollo rural (ver acápite 2.6), las percepciones de los expertos (ver sección 3), la influencia de la investigación en las decisiones de política (ver sección 4) y la propuesta de agenda de investigación (ver sección 5), se presentan algunas reflexiones a modo de “puntos de partida” para lo que viene.

- **Sobre la urgencia de contar con una política nacional de desarrollo rural y promover la institucionalidad de “lo rural” en el Estado peruano.** Una de las constataciones de este balance es la ausencia de una política nacional de desarrollo rural. A la fecha, existen instrumentos de política que, en torno al mundo rural, diversos sectores (i.e., MIDIS, MINAGRI) han validado con las regiones y otros actores. Sin embargo, estos aún no se articulan en el marco de una política mayor. A esto se suma la falta de claridad respecto a qué instancia le corresponde la responsabilidad institucional de liderar “lo rural” en el país. Esto está en el limbo. Se requiere precisar y, una vez que esto ocurra, involucrar al MEF y PCM.
- **Sobre la importancia de centrar el debate en torno a las desigualdades.** Un elemento transversal a los hallazgos de este balance es la necesidad de abordar sin ambages la persistencia de la desigualdad de oportunidades en el mundo rural en sus múltiples dimensiones. El enfoque interseccional ofrece una alternativa para abordar las asociaciones entre las desigualdades de clase, género, étnicas, raciales, etarias, territoriales y por discapacidad. Estos son debates urgentes que permitirían, en base a sus conclusiones y hallazgos, el diseño y/o reajuste de intervenciones orientadas a remontar las brechas estructurales que caracterizan al mundo rural.
- **Sobre la relevancia de promover una epistemología reflexiva de “lo rural”.** Es momento de replantear los términos del debate, interpelar los marcos de referencia utilizados y discutir cómo se ha venido produciendo conocimiento sobre “lo rural”. Este ejercicio podría dar pie a una agenda que trascienda, finalmente, prioridades ajenas y visiones disciplinarias, por una que acoja la voz de “los otros” e incluya perspectivas que interpelen el *status quo* en la producción de conocimiento.
- **Sobre la pertinencia de activar espacios de formación y reflexión sobre “lo rural” en el territorio.** De manera complementaria, el balance ha mostrado la necesidad de generar y/o fortalecer los espacios de formación y reflexión sobre “lo rural”. Es clave desconcentrar las instancias de reflexión y conformar redes de discusión territorial que permitan renovar, actualizar y aterrizar las prioridades de investigación en correspondencia con la formulación de políticas desde los espacios locales y de forma participativa. Es clave vincular estos esfuerzos al trabajo de las universidades en el territorio y hacer uso de plataformas existentes como la Red Peruana de Universidades y el propio CIES.
- **Sobre el reconocimiento del valor simbólico de los espacios de diálogo.** A la par, estos esfuerzos deben ser acompañados de espacios que permitan promover aprendizajes entrecruzados. El GDR es una oportunidad en esa línea. Entre otros, dichos espacios podrían contribuir a evitar la duplicidad de esfuerzos, generar oportunidades de colaboración y, en última instancia, formular recomendaciones auténticamente orientadas a incrementar el bienestar de las poblaciones más vulnerables. Adicionalmente, allí radica lo simbólico, ya que darían una señal de compromiso. A menos que ésa sea la consigna, todo esfuerzo será en vano.



## Referencias

- Alfaro, David y Elmer Guerrero  
2013 *Brechas de género en el ingreso: una mirada más allá de la media en el sector agropecuario*. Lima: CEPES / Universidad de San Andrés.
- Asensio, Raúl H.  
2012 *Nuevas (y viejas) historias sobre las mujeres rurales jóvenes de América Latina. Resultados preliminares del Programa Nuevas Trenzas*. Lima: IEP.
- Boyd, León y Marilyn Chris  
2012 *Vínculos entre la adopción de micro seguros formales y esquemas de protección informal. Un estudio de caso en la costa peruana*. Lima: IEP.
- Carbajal, Max e Iván Lucich  
2014 *Valor de la conservación de la fuente y de los atributos del servicio de SEDACUSCO*. Lima: UNMSM.
- Carlier, Alexandra, Karina Del Río y Mauricio Cernar  
2013 *Diagnóstico situacional de la cultura del agua en 5 cuencas de la vertiente del Atlántico, en Cajamarca y Amazonas*. Lima: PUCP.
- CEPAL  
2016 *Estudio Económico de América Latina y el Caribe. La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los desafíos del financiamiento para el desarrollo. Santiago de Chile: CEPAL*
- CEPAL, FAO e IICA  
2014 *Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. San José: IICA, Sede Central.  
2015 *Perspectivas de la agricultura y el desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. San José: IICA, Sede Central.
- CIES – Consorcio de Investigación Económica y Social  
2016 *Agenda de Investigación del “XVIII Concurso de Investigación”*. Lima: CIES.
- Chambers, Robert y Gordon R. Conway  
1991 *Sustainable rural livelihoods: practical concepts for the 21st century*. IDS Discussion paper 296.
- De Janvry, Alain  
1981 *The agrarian question and reformism in Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Del Pozo, César  
2013 *Transferencias monetarias condicionadas, crédito agropecuario y la acumulación de activos productivos de los hogares rurales en el Perú*. Cusco: Centro Bartolomé de las Casas.  
2015 *Brechas de género en el valor económico de las unidades agropecuarias en el Perú*. Cusco: Centro Bartolomé de las Casas.
- Del Pozo, César y Valerio Paucarmayta





- 2014 *Impacto de la minería en la producción agropecuaria en el Perú, impactos heterogéneos y determinación de los canales de transmisión.* Cusco: Centro Bartolomé de las Casas.
- Diez, Alejandro  
2012 *Desarrollo rural. En: La investigación económica y social en el Perú. Balance 207-2011 y agenda 2012-2016.* Lima: CIES, pp. 417-458.  
2013 Cambios en la ruralidad y en las estrategias de vida en el mundo rural. Una relectura de antiguas y nuevas definiciones. En: Diez, Alejandro, Ernesto Ráez y Ricardo Fort (Eds). *Perú: El problema agrario en debate. SEPIA XV.* Lima: SEPIA, pp. 19 – 85.  
2015 *Constataciones, hipótesis y temas pendientes sobre el desarrollo rural. En Perú Hoy: Hacia otro desarrollo.* Lima: DESCO, pp. 71-92.
- Eguren, Fernando y Armando Mendoza  
2015 *Seguridad alimentaria: agricultura familiar.* Lima: CEPES.
- Escobal, Javier y Carmen Ponce (editores)  
2015 *Combinando protección social con generación de oportunidades económicas.* Lima: GRADE.
- FAO, Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.  
2013 *Pobreza rural y políticas públicas en América Latina y el Caribe* Santiago de Chile: FAO.
- FIDA, Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola  
2012 *Informe sobre desarrollo rural 2016.* Roma: Quintily.  
2016 *Informe sobre desarrollo rural 2016. Fomentar la transformación rural inclusiva.* Roma: Quintily.
- Fort, Ricardo, María Isabel Remy y Héctor Paredes  
2015 *¿Es necesaria una estrategia nacional de Desarrollo Rural en el Perú?: aportes para el debate y propuesta de implementación.* Lima: GRADE.
- Fort, Ricardo  
2013 *Impacto de la inversión pública rural en el desarrollo de las regiones y niveles de bienestar de la población (2002-2012).* Lima: GRADE.
- Galarza, Francisco y Guillermo Díaz  
2013 *Productividad y poder de mercado en mercados agrícolas.* Lima: Universidad del Pacífico.
- Gavidia, Daniel  
2014 *Determinantes y efectos del riego tecnificado: un análisis económico para la sierra norte de La Libertad.* Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Guzmán, Esther  
2013 *Situación de las ventajas comparativas y competitivas de la agricultura comercial y la agrobiodiversidad para la diversificación productiva de Piura ante las nuevas condiciones de cambio climático.* Piura: CIPCA.



- INEI, Instituto Nacional de Estadística e Informática  
2016 *Evolución de la pobreza monetaria 2009- 2015. Informe técnico.* Lima: INEI.
- Meléndez, Guido y César Huaroto  
2013 *Evaluando las complementariedades de proyectos de infraestructura rural. El impacto conjuntos de electrificación y telecomunicaciones en el bienestar del hogar y la formación de capital humano.* Lima: GRADE.
- MINAGRI - Ministerio de Agricultura y Riego  
2015 *Estrategia Nacional de Agricultura Familiar.* Lima: MINAGRI.
- Montoya, Javier y Carlos Zumaeta  
2015 *Uso de la tierra, comunidades y áreas protegidas en la amazonia baja peruana: aplicación de un enfoque multinivel.* Loreto: Universidad Nacional de la Amazonía Peruana.
- Orihuela, Carlos  
2012 *¿La región Junín ha estado en la senda del desarrollo sostenible? Evidencia del periodo 2005 – 2011.* Lima: UNALM.  
2013 *Efecto económico del cambio climático sobre los cultivos permanentes de la agricultura peruana: periodo 2011- 2050.* Lima: UNALM.
- RIMISP, Centro Latinoamericano de Desarrollo Rural  
2012 *Pobreza y desigualdad. Informe Latinoamericano.* Santiago de Chile: RIMISP.  
2016 *Pobreza y desigualdad. Informe Latinoamericano.* Género y territorio. Santiago de Chile: RIMISP.
- Remy, María Isabel  
2014 *50 años de investigaciones sobre la sociedad rural en el Instituto de Estudios Peruanos.* En: Martín Tanaka (Ed). *50 años pensando el Perú. Una reflexión crítica. El Instituto de Estudios Peruanos 1964-2014.* Lima: IEP, pp. 63-99.
- Rengifo, Blanca, Pedro Tipula y Juan Pablo Saavedra  
2014 *Estudio para la sostenibilidad de los ecosistemas frágiles en Ayacucho Sur, distrito de Pullo.* Lima: Home Environment SAC.
- Salas, Vania  
2015 *El rol de la asociatividad en la participación comercial de los productores agrarios: el caso de Piura.* Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Sandoval, Carlos y Alicia Williner  
2014 *Fortalecimiento de la gestión del desarrollo económico local sostenible de la Mancomunidad Municipal de distritos rurales Rio Grande, provincia de Aymaraes, departamento de Apurímac.* CEPAL ILPES.
- Sen, Amartya  
1999 *Development as freedom.* New York: Knopf.
- SEPIA, Seminario Permanente de Investigación Agraria. Hernández Asensio, Raúl, Fernando Eguren y Manuel Ruiz (editores)  
2012 *Perú: el problema agrario en debate: Sepia XIV.* Lima, SEPIA.



SEPIA, Seminario Permanente de Investigación Agraria. Díez, Alejandro, Ernesto Ráez y Ricardo Fort (editores)

2014 *Perú: el problema agrario en debate: Sepia XV*. Lima, SEPIA.

SEPIA, Seminario Permanente de Investigación Agraria. Durand, Francisco, Jaime Urrutia y Carmen Yon (editores)

2016 *Perú: el problema agrario en debate: Sepia XVI*. Lima, SEPIA.

Ponce de León, Marcela y Fernando Alarcón

2013 *Relación entre los servicios básicos de instituciones educativas escolarizadas y no escolarizadas y los logros de aprendizaje en Matemáticas de los niños y niñas de educación inicial en zonas rurales del Perú*. Lima: GRADE.

Torres, Fidel

2013 *Situación de las ventajas comparativas y competitivas de la agricultura comercial y la agrobiodiversidad para la diversificación productiva de Piura ante las nuevas condiciones de cambio climático*. Piura: CIPCA.

Tudela, Juan

2013 *Adopción de tecnologías orgánicas en productores cafetaleros del Perú: identificación y caracterización*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.

Zegarra, Eduardo

2014 *Efectos dinámicos del programa Juntos en decisiones productivas de los hogares rurales del Perú*. Lima: GRADE.

## Anexos

### Anexo 1. Listado de acrónimos

<b>Sigla</b>	<b>Detalle</b>
<b>CBC</b>	Centro Bartolomé de las Casas (Cusco)
<b>CEDER</b>	Centro de Estudios para el Desarrollo Regional (Arequipa)
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina y El Caribe
<b>CEPLAN</b>	Centro Nacional de Planeamiento Estratégico
<b>CEPES</b>	Centro de Estudios Sociales
<b>CIES</b>	Consortio de Investigación Económica y Social
<b>CIPCA</b>	Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (Piura)
<b>DESCO</b>	Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo
<b>FAO</b>	Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<b>FIDA</b>	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
<b>GDR</b>	Grupo de Diálogo Rural
<b>GGLL</b>	Gobiernos locales
<b>GGRR</b>	Gobiernos regionales
<b>GRADE</b>	Grupo de Análisis para el Desarrollo
<b>IEP</b>	Instituto de Estudios Peruanos
<b>IIAP</b>	Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (Loreto)
<b>IICA</b>	Instituto Interamericano de Cooperación Agraria
<b>MEF</b>	Ministerio de Economía y Finanzas
<b>MIDIS</b>	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social
<b>MINAGRI</b>	Ministerio de Agricultura y Riego
<b>ODS</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible
<b>PCM</b>	Presidencia del Consejo de Ministros
<b>PUCP</b>	Pontificia Universidad Católica del Perú
<b>RIMISP</b>	Centro Latinoamericano de Desarrollo Rural



<b>Sigla</b>	<b>Detalle</b>
<b>SEPIA</b>	Seminario Permanente de Investigación Agraria
<b>SINADIS</b>	Sistema Nacional de Desarrollo e Inclusión Social
<b>SPDA</b>	Sociedad Peruana de Derecho Ambiental
<b>UNALM</b>	Universidad Nacional Agraria La Molina
<b>UNA</b>	Universidad Nacional del Altiplano (Puno)
<b>UNAP</b>	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana
<b>UP</b>	Universidad del Pacífico
<b>UPCH</b>	Universidad Peruana Cayetano Heredia

Anexo 2. Matriz de investigaciones SEPIA (2011, 2013, 2015)

Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
2011	Dinámicas territoriales rurales	El giro territorial en las ciencias sociales peruanas. Balance de estudios sobre desarrollo, mundo rural y territorio	1: Raúl H. Asensio	1: Sepia/IEP	Texto balance
	Procesos de cambio en comunidades campesinas	1: La ciudad se acerca: un estudio sobre las dinámicas y estrategias de la comunidad campesina de Uñas ante la expansión urbana de Huancayo	1. Manuel Etesse	1. Sepia/Grade	1. Comunidad de Uñas, Huancayo.
	Gobernanza territorial: nuevas instancias políticas reconocidas y su articulación con otros actores	1: Gobierno y gobernanza territorial en municipios de centros poblados en la zona sur de Puno: los casos de Caspa y Molino	1: Patricia Quiñones	1: Sepia/Asociación SER	1: Juli, Chucuito, Puno
	Seguridad alimentaria	1: Seguridad alimentaria	1: Fernando Eguren	1: Sepia / CEPES	Texto Balance
	Nexo entre agro biodiversidad y nutrición	1: Ricos en agrobiodiversidad, pero pobres en nutrición: desafíos de la mejora de la seguridad alimentaria en comunidades de Chopcca, Huancavelica	1: María Scurrah, Stef de Haabn, Edgar Olivera1], Raúl Ccanto, Hilary Creed, Miluska Carrasco, Ernesto Veres, Carlos Barahona	1: Grupo Yanapai, Centro Internacional de la papa, Instituto Internacional Nutricional, Universidad politécnica de Valencia, University of Reading, UK.	1: Yauli, Huancavelica.
	Indicadores alternativos y shocks negativos en la	1: Indicadores y visiones alternativas a la seguridad	1: Ramón Díaz	1: Sepia / 2: Sepia/GRADE	1: Análisis cuantitativo en base a la ENAHO



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
	seguridad alimentaria en el Perú	alimentaria en el Perú  2: Seguridad alimentaria y shocks negativos en el Perú rural	2: Miguel Figallo/Mauricio Espinoza		
	Análisis generales sobre la situación de seguridad alimentaria en la Amazonía	Seguridad alimentaria en la comunidad Ashánika Tres Unidos de Matereni, Satipo, Junín.	1: María Elena Gushiken, et al.	1: Sepia /PUCP	1: Comunidad Tres Unidos de Matereni, Satipo, Junín.
	Desafíos ambientales	Balace ambiental 1990-2010: aportes de la investigación sobre biodiversidad, cambio climático y desertificación en un contexto de acuerdos ambientales multilaterales.	Manuel Ruiz	1: Sepia /Sociedad Peruana de Derecho Ambiental – SPDA	Texto balance
	Recursos hídricos y su efecto en la agricultura	1: Cambios en recursos hídricos y temperatura ambiental en Quinua, Ayaicho: efectos en la producción agrícola, percepciones y estrategias locales.  2: Emergencia hídrica y explotación del acuífero en un valle de la costa peruana: el caso de Ica.	1: Andera Cabrera, Carlos Chirinos  2: Teresa Oré, David Bayer, Javier Choing, Érick Rendón	1: Sepia / GRADE  2: Sepia /PUCP	1: Microcuenca de Quinua, Ayacucho  2: Cuenca de Ica
	Dispositivos y características locales para la	1: Extracción maderera y conservación	1: Eduardo Romero	1: Sepia / PUCP	1: Cuenca de Ampiyacu, Loreto.



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
	protección del medio ambiente	ambiental: lógicas de gobierno y cuidado de la naturaleza en la cuenca del Ampiyacu.  2: Gestionando el cambio climático en los paisajes culturales andinos. Futuribles y futurables para la construcción de una política pública para la adaptación al fenómeno global en los Andes	2: Erick Pajares, óscar Toro, Luis Albán.	2: Sepia /DESCO, Naturaleza y cultura Internacional Perú.	
	Deforestación a causa del avance de la frontera agrícola	1: Costos de transporte como límite a la expansión agrícola sobre el bosque tropical en el Perú: el caso del valle del río Apurímac-Ene	1: Iván Lucich/Mauricio Villena	1: Sepia/Sunass-Universidad Adolfo Ibañez	1: Valle del Río Apurímac y Ene
<b>2013</b>	Estrategias de vida, cambios en la tenencia de la tierra y cambios demográficos en el mundo rural	Cambios en la ruralidad y en las estrategias de vida en el mundo rural. Una relectura de antiguas y nuevas definiciones	Alejandro Diez	1: Sepia /PUCP	1: Texto Balance
	Cambios en la tenencia de la tierra. Procesos de municipalización de la comunidad campesina y modificación de mecanismos de	1: Más vecinos, más distrito: la transición de la tenencia de tierra y su relación con la formación de una municipalidad de centro	1: Rafael Barrio de Mendoza  2: Vera Lucía Ríos	1: Sepia /GRADE  2: Sepia/PUCP	1: comunidad campesina de Chacán, Cusco  2: Lucanamarca, Huancasancos, Ayacucho





Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
	tenencia de tierra.	poblado en la Comunidad Campesina de Chacán, Cusco  2: Acá somos minifundistas. Historias de acceso y derechos a la tierra en la Comunidad de Lucanamarca1			
	Cambios en demográficos en las poblaciones rurales	1: Tamaño de la familia y acceso a activos de la mujer rural	1: Jorge Mario Agüero	1: Sepia/ Sepia	1: Análisis cuantitativo en base a ENDES de 1991 al 2008
	Análisis de estrategias de vida. Cambios y desarrollos.	1: Pequeños productores cafetaleros, estrategias familiares y asociatividad: estudio de casos de familias dedicadas a la caficultura en el distrito de Pichanaki – Junín  2: Cambios en las estrategias de vida y en la demografía de las jóvenes mujeres rurales.	1: Dafne Lastra  2: Patricia Ames	1: Sepia / PUCP  2: Sepia / IEP /PUCP	1: Pichanaki, Junín  2: Comunidades de Rioja, San Martín, Andahuaylas, Apurímac, Cangallo, Aayacucho.
	Servicios ambientales y desarrollo rural sostenible	Servicios ecosistémicos como marco conceptual para el desarrollo rural sostenible y valoración de servicios ecosistémicos en el Perú	Ernesto Raez- Luna	Sepia / Centro para la sostenibilidad ambiental	1: Texto balance



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
	Negociaciones de actores entorno a un en un servicio ambiental. Lógicas de conservación entre el estado (formal) y la organizaciones locales (informal – tradicional).	1: Usos y percepciones de la tierra en el caserío Pueblo Libre respecto de las lógicas de conservación del Santuario Nacional Tabaconas - Namballe	1: Judith Hernandez	1: Sepia /	1: San Ignacio, Cajamarca.
	Servicios ambientales hidrológicos: Amenaza a la disponibilidad hídrica por cambio de uso de suelo y migración. Valoración económica de recursos hídricos.	1: Consecuencias de las actividades agropecuarias sobre los servicios ecosistémicos hídricos y sus implicancias en el desarrollo sostenible de la subcuenca de Huancabamba – Perú  2: Valoración económica del servicio ambiental hidrológico de las Lagunas del Alto Perú, Cajamarca: una aplicación del método de valoración contingente y experimentos de elección.	1: Luis Valladolid /Alfredo Portilla  2: Walter Tudela / Universidad Nacional del Altiplano Puno	u	1: Distritos de la subcuenca de Huancabamba: Huancabamba, Sónдор y Huarmaca, en la región Piura  2: Tumbadén, San Pablo, Cajamarca.
	Políticas de inversión pública y su impacto sobre el desarrollo rural	Políticas de inversión pública y su impacto sobre el desarrollo rural: estrategias y mecanismos de implementación	1: Ricardo Fort	Sepia	1: Texto balance



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
		en la última década			
	Inversión pública y programas del Estado y su repercusión en los hogares rurales en diferentes sectores	1: Impactos del programa de transferencia monetaria condicionada en la agricultura en el Perú: ¿las transferencias en efectivo pueden tener efectos negativos sobre los medios de vida agrícolas?  2: La Sierra tiene sed: efecto de las inversiones públicas en riego sobre los hogares de agricultura familiar de la Sierra	1: César del Pozo  2: Álvaro Hopkins /Miguel Figallo	1: Sepia / Centro de Estudios Regionales Andinos Bartolomé de las Casas  2: Sepia / GRADE	1: Amazonas
	Gobernabilidad e interculturalidad . Participación de organizaciones locales en mecanismos políticos (presupuesto participativo)	1: Dilemas de frontera. Cultura, organización, poder y participación entre los matsés de la Amazonía peruana	1: Emilio Legonía / David Rivera	1: Sepia / GRADE	1: Comunidad Nativa Matsé, frontera Perú - Brasil
<b>2015</b>	Dinámicas informales e ilegales en espacios rurales	1: El que puede puede: dinámicas informales e ilegales en los espacios rurales	1: José Francisco Durand /PUCP	1: Sepia /	1: Texto balance
	Cadenas de comercialización de productos informales (coca, pesca) y dinámicas	1: Las fronteras de la hoja de coca: entendiendo la cadena informal de	1: Rafael Barrio de Mendoza / Sandra Rodríguez	1: Sepia / GRADE  2: Sepia / PUCP	1: Cusco  2: Caleta de Yacila, Piura.



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
	locales informales que se desarrollan a partir de esta.	comercialización de la hoja de coca para el consumo tradicional en Cusco  2: Dinámicas locales de la pesca artesanal informal: tensiones y disputas por la captura y comercialización de peces juveniles en Paita, Piura	2: Diego Palacios		
	Actividades extractivas (minería informal y extracción de oro aluvial)	1: Minería informal y ruralidad: convergencias y divergencias en los procesos de formalización en Puno y Madre de Dios  2: Estrategias del Estado peruano frente a las dinámicas informales e ilegales. La extracción de oro aluvial en la Amazonía sur.	1: Lenin Valencia  2: Donaldo Pinedo	1: Sepia / SPDA  2: Sepia /	1: Puno y Madre de Dios  2: Madre de Dios
	Organizaciones y asociatividad: gobernanza y gestión colectiva del espacio rural	1: Organizaciones y asociatividad: hacia las lógicas de la gobernanza del espacio rural.	1: Jaime Urrutia / Alejandro Diez	Sepia / PUCP	1: Texto balance
	Asociaciones productivas y su impacto en el desarrollo sostenible de la zona.	1: El rol de la asociatividad en la sostenibilidad del cultivo de palma aceitera	1: Roxana Barrantes	1: Sepia / IEP	1: San Martín y Loreto



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
		a pequeña escala en el Bajo Huallaga: el caso de JARPAL			
	Gobernabilidad y cambios en las comunidades	<p>1: Transformaciones en el gobierno del espacio comunal: decisiones y dinámicas políticas en torno a los usos de la tierra y la extracción de recursos en el caso de la comunidad San Lucas de Colán.</p> <p>2: Reformas municipales y participación ciudadana en el espacio rural: las nuevas funciones de las comunidades campesinas</p> <p>3: Sistemas autogestionados de agua: acción colectiva y conflictos en torno a los recursos hídricos en la Comunidad Campesina Segunda y Cajas</p> <p>4: Proceso de "comunalización" del territorio</p>	<p>1: María Luisa Burneo</p> <p>2: Diana Rosas</p> <p>3: Rossi Taboada</p> <p>4: Paola Barriga</p> <p>5: Juan Rodríguez</p>	<p>1: Sepia / IEP</p> <p>2: Sepia / PUCP</p> <p>3: Sepia / UNMSM</p> <p>4: Sepia / PUCP</p> <p>5: Sepia / UNFV</p>	<p>1: Piura</p> <p>3: Piura</p> <p>4: Amazonas</p> <p>5: Madre de Dios</p>



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
		awajun: estudio del caso de la comunidad nativa Urakusa  5: Gobernanza y gestión colectiva de los recursos mineros en dos comunidades nativas de Madre de Dios			
	Salud, nutrición, ambiente y desarrollo rural	1: Salud, nutrición, medio ambiente y desarrollo rural: cambios, continuidades y desafíos	1: Carmen Yon	Sepia / IEP	Texto balance
	Acceso a servicios de salud. Percepciones de bienestar y desigualdad de acceso.	1: Acceso a servicios de salud en áreas urbanas y rurales y percepciones de bienestar  2: Brechas de acceso a los servicios de agua potable y saneamiento: ¿cómo afecta la salud de los niños rurales del Perú?	1: Roxana Barrantes /Diana La Riva  2: Hildergardi Venero / Julio Venero / Marisela Sotelo	1: Sepia / IEP  2: Sepia/IEP	1: En base a la encuesta de Percepciones de Movilidad Social realizada por el IEP.  2: Análisis estadístico de la encuesta ENDES 2014
	Salud pública (sobrepeso y violencia familiar) y su efecto en las poblaciones rurales.	1: Salud, violencia y bienestar en la familia rural: un estudio en Huancavelica  2: Sobrepeso, educación y salud preventiva en el sector rural	1: Patricia Ames /Mercedes Crisóstomo  2: Jorge Agüero	1: Sepia / IEP  2: Sepia / GRADE	1: Huancavelica
	Seguridad alimentaria:	1: Sur del Perú, 2013: factores	1: Roberto Arpi	1: Sepia / Universidad	1: Sur del Perú



Año	Tema	Título	Autores	Institución	Ámbito de estudio
	Factores influyentes y relación con la agrobiodiversidad.	que influyen en el estado de inseguridad alimentaria de los hogares rurales  2: Agrobiodiversidad andino-amazónica, una contribución y un desafío para la seguridad alimentaria	2: Ysabel Meza	Nacional del Altiplano Puno  2: Sepia / UNALM	2: La Convención, Cusco y Sandia, Puno.

### Anexo 3. Listado de expertos entrevistados

#### ▪ Expertos nacionales e internacionales

	Nombre	Espacio laboral
1	Diez-Hurtado, Alejandro	Jefe de Departamento CCSS, PUCP
2	Febres, María	Oficial de Programas, IICA
3	Fernández, Ignacia	Directora Ejecutiva, RIMISP
4	Eguren, Fernando	Investigador principal, CEPES
5	Luna, Ariela	Ex viceministra de Políticas y Evaluación Social, MIDIS
6	Rebosio, Guillermo	Experto en Desarrollo Rural. Ex asesor del Despacho de Políticas Agrarias, MINAGRI
7	Remy, María Isabel	Investigadora principal, IEP
8	Sotomayor, César	Experto en Desarrollo Rural. Ex viceministro de Políticas Agrarias, MINAGRI
9	Trivelli, Carolina	Investigadora principal, IEP. Ex ministra de Desarrollo e Inclusión Social, MIDIS
10	Zegarra, Eduardo	Investigador principal, GRADE





▪ **Expertos territoriales**

	Nombre	Profesión	Espacio laboral	
1	Almestar, José	Ingeniero forestal	Estado	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, La Libertad
2	Alvarado, Laura	Economista agraria	Academia, Cooperación internacional,	Lima, Puno
3	Arata, Atilio	Ingeniero agrónomo	Gestión proyectos desarrollo	de de Arequipa
4	Baras, Neba	Educadora	Consultoría	Apurímac, Lima
5	Bardales, William	Ingeniero veterinario	Academia	Amazonas
6	Candela, Christian	Ingeniero zootecnista	Gestión proyectos desarrollo	de de Apurímac
7	Cerdán, Eliana	Ingeniera agrónoma	Gestión proyectos desarrollo	de de Ancash
8	Cervantes, Marieta	Química	Estado	Cajamarca
9	Cóndor, Pedro	Ingeniero agrónomo	Consultoría	La Libertad, Lima, Ucayali
10	García, Gabriela	Antropóloga	Consultoría	Lima
11	Lazo, Sergio	Ingeniero zootecnista	Gestión proyectos, Estado	de Piura, San Martín
12	Lizárraga, Alfonso	Biólogo	Academia	Ica, Lima
13	Macedo, Omar	Ingeniero zootecnista	Academia, Gestión de proyectos desarrollo	de Apurímac, Lima, San Martín
14	Oliva, Manuel	Ingeniero zootecnista	Academia, Gestión de proyectos desarrollo	de Amazonas
15	Saguma, Vladimir	Ingeniero agrónomo	Gestión proyectos	de Piura
16	Terrones, Wilmer	Ingeniero agrónomo	Gestión proyectos desarrollo	de Cajamarca
17	Tumi, Ana	Ingeniera zootecnista	Gestión proyectos	Ancash, Lima
18	Valle, Ricardo	Ingeniero agrónomo		Cajamarca, Cusco, Lima
19	Velásquez, Héctor	Ingeniero agrónomo	Gestión proyectos	de Lima
20	Vilarruel, Paula	Ingeniera en industrias alimentarias	Consultoría	Ayacucho, Junín, Lima