XXIX Concurso Anual de Investigación CIES 2024

Resumen de Tesis - Febrero 2025

CIES
consorcio de investigación económica y social

Construyendo conocimiento para mejores políticas

UARM
Universidad Antonio Ruiz de Montoya

Agroexportación y asociatividad: desafíos y posibilidades para el desarrollo rural

Omayra Peña Jimenez

Universidad Antonio Ruiz de Montoya

FUNDACIÓN
M. J. Bustamante De La Fuente

PUCP

UNIÓN EUROPEA

Cooperación Española

Agroexportación y asociatividad: desafíos y posibilidades para el desarrollo rural

© 2025, Consorcio de Investigación Económica y Social, CIES
Calle Luis Mannarelli 1100, Orrantia del Mar - Magdalena, Perú
Teléfono: (51 1) 329 9805
www.cies.org.pe

Resumen de tesis – Febrero 2025

El resumen de tesis[1] fue ganador del XXIX Concurso Anual de Investigación CIES 2024, desarrollado con recursos propios del CIES, el auspicio de la Fundación Manuel J. Bustamante de la Fuente, y el financiamiento de la Unión Europea y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)

Autora:

Omayra Peña Jimenez

Asistencia, seguimiento y supervisión técnica del estudio:

Claudia Zarzosa, Johana Inga y Rodrigo Castillo

El Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), la Fundación Manuel J. Bustamante de la Fuente, la Unión Europea y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) no comparten necesariamente las opiniones que se presentan en esta publicación, que son de exclusiva responsabilidad de los autores.

Se autoriza la reproducción total o parcial de esta publicación, bajo la condición de que se cite y referencie la fuente:

O. Peña (2025). *Agroexportación y asociatividad: desafíos y posibilidades para el desarrollo rural.* Universidad Antonio Ruiz de Montoya y Consorcio de Investigación Económica y Social. https://cies.org.pe/investigacion/agroexportacion-y-asociatividad-desafios-y-posibilidades-para-el-desarrollo-rural/

[1] Para revisar la tesis completa, ingrese el siguiente título en el motor de búsqueda del repositorio de la Universidad Antonio Ruiz de Montoya: Entre la negociación y la contienda: redes de poder en el desarrollo de las organizaciones agrícolas. El caso de las organizaciones de pequeños productores de banano orgánico de Sullana y Morropón en la región Piura entre el 2000 y el 2020. https://repositorio.uarm.edu.pe/items/387ae76a-d73d-4185-836e-657ed1602e6b

Índice

1. Motivación 4
2. Estado de la cuestión 4
3. Marco teórico 5
4. Metodología 6
5. Principales hallazgos y aporte al campo de estudio 7
6. Referencias bibliográficas 12
7. Anexos 15

1. Motivación

En el ámbito rural de la región Piura, a pesar de los avances en ingresos y nuevas cadenas agrícolas, persisten la pobreza y la falta de servicios básicos. De acuerdo con cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2024), la pobreza en Piura es del 33% y al menos 47% de la población rural no tiene acceso a agua potable (INEI, 2018). Esta realidad se ubica en el contexto latinoamericano, donde la transición de sociedades rurales a urbanas desde mediados del siglo XX desafió la débil institucionalidad en la región (Brinks et al., 2020). Ello generó importantes movimientos campesinos y tomas de tierras que demandaron alternativas y soluciones a los gobiernos. En el presente siglo, los procesos de reforma agraria como el peruano se han revertido y por ello se han implementado nuevas estrategias.

En Perú, donde el 79,6% de productores ocupa solo el 16% de tierras (INEI, 2012), se ha fomentado la asociatividad empresarial agrícola (MIDAGRI, s.f.) para que pequeños productores puedan tener éxito en el mercado a través de la organización colectiva. Una gran cantidad de productores con pequeñas superficies cultivables tendría más éxito al colocar sus productos de forma conjunta en lugar de competir individualmente contra el 0,8% de productores que poseen el 37,3% de tierras.

La comercialización de banano orgánico en el norte del país ejemplifica esto. Inició como comercio individual informal y fue reorientado por el Estado, promoviendo proyectos productivos. Esta estrategia muestra una oportunidad y una advertencia de saturación debido al enfoque técnico-económico predominante y la falta de atención a las relaciones de poder en la cadena comercial.

Esta tesis surge de una reflexión entre la investigadora y el Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA) sobre la agricultura familiar local. El objetivo de la investigación es conocer la influencia del desarrollo y funcionamiento de las organizaciones de pequeños productores de banano orgánico en el desarrollo local en la región Piura. Se presenta una breve historia, reconstruida a partir de las experiencias de los propios agricultores, muchos hijos y nietos de la Reforma Agraria. La investigación contribuye en la discusión sobre organización y desarrollo rural agrícola, con énfasis en el componente sociopolítico.

2. Estado de la cuestión

En el Perú, casi una cuarta parte de la población se dedica a la pequeña agricultura, con el 97% de unidades productivas en manos de pequeños y medianos productores, sumando 2.15 millones (MIDAGRI, 2013). Los cambios de los años ochenta y noventa generaron reconcentraciones de propiedad y desigualdades en áreas rurales, acentuando las diferencias sociales entre campesinos, trabajadores agrícolas y pequeños agricultores.

Además, los Programas de Ajuste Estructural (PAE) en Latinoamérica redujeron el rol del Estado, afectando negativamente a la agricultura campesina (Sanabria, 2009; Kay, 2020). En la región, hubo acaparamiento de tierras y explotación intensiva de recursos naturales (Sassen, 2015).

A pesar de los retos, se implementaron políticas para apoyar a la pequeña agricultura e integrarla en circuitos comerciales (Trivelli, Escobal y Revesz, 2006); entre ellas, desde el Estado se promovió la asociatividad agrícola y el enfoque en nuevos productos con mercados disponibles.

Ante ello, se han desarrollado iniciativas como el comercio justo que ha permitido que se vendan productos orgánicos, mejorando los ingresos y generando más oportunidades para los pequeños productores (Fridell, 2006). Hay dos certificaciones clave en la implementación de este proceso. Por un lado, la Certificación de Comercio Justo (FLO) permite al sector público y privado desarrollar cadenas sostenibles en pro de los pequeños productores. Por otro lado, la certificación de productos orgánicos por el Servicio Nacional de Sanidad Agraria del Perú (SENASA) asegura el cumplimiento de estándares, elevando los precios y fomentando la formación de organizaciones para competir internacionalmente.

El banano, el cacao y el café han sido cadenas importantes donde se ha ampliado la participación de los pequeños productores peruanos organizados (Paredes y Fort, 2018; Remy, 2007). Así, en las últimas décadas, Perú se ha vuelto un importante productor y exportador de banano orgánico.

La producción de este fruto se concentra en la costa norte y algunas áreas de la Amazonía. El Programa Nacional de Banano Orgánico impulsó la conversión de cultivos en Piura y Tumbes (MIDAGRI, 2018), lo que permitió a Piura reportar un crecimiento en la superficie cultivable de banano orgánico (MIDAGRI, 2019) alcanzando las 9927 hectáreas, principalmente en el Valle del Chira, reuniendo a más de 7000 socios en aproximadamente 78 organizaciones. Aunque, durante la pandemia de COVID-19 su comercio se redujo, el banano orgánico continúa siendo uno de los principales productos de agroexportación, con mercados en Países Bajos, Estados Unidos, Reino Unido y Japón.

Las organizaciones de bananeros orgánicos en Piura son actores clave en el desarrollo rural, con un impacto creciente en los ámbitos social, económico y político. Sin embargo, hace falta una discusión sobre su desarrollo, funcionamiento y los desafíos que enfrentan respecto a consecuencias ambientales y problemas productivos y organizativos.

3. Marco teórico

La nueva ruralidad refiere al conjunto de transformaciones impulsadas por políticas de finales del siglo XX que han reconfigurado el campo o lo rural (FAO y Banco Mundial, 2003; Gómez, 2003; Kay, 2020; Murphy, 2012). Se caracteriza por la reconcentración de tierras en manos privadas, lo que afecta negativamente a los pequeños agricultores. Estas transformaciones han llevado a la multifuncionalidad y pluriactividad, acentuando la diferenciación social.

En este contexto, el nuevo régimen agroalimentario está dominado por el poder corporativo privado, que establece normas internacionales que los pequeños agricultores deben seguir. Así, dicho desarrollo rural implica tanto transformaciones productivas como institucionales (Schejtman y Berdegué, 2007; Plaza, 1990).

En este desarrollo, el Estado se ha transformado, disminuyendo las capacidades de intervención pública. El Estado se entiende como la condensación de los procesos sociales que configuran un centro de toma de decisiones que articula intereses particulares y pretensiones más o menos logradas para expresar un interés colectivo. Se le comprende como una relación social y un ensamblaje institucional heterogéneo, en el que la economía y la política están acopladas y avanzan en conflicto (Jessop, 2007 y 2017).

Además, en esta reconfiguración ha ganado mayor relevancia el mercado. Este se entiende como una esfera de intercambio en la sociedad, que es una organización compleja, en la que se realizan transacciones (Augustin y Alpermann, 2014; Smith, 2014). El mercado se ha afirmado como un medio para alcanzar el desarrollo y que las personas puedan alcanzar mejores condiciones a través de este (McKague, 2012). En particular, la aparición de iniciativas como el comercio justo y mercados orgánicos, enfocado en la sostenibilidad ambiental y la alimentación saludable, busca corregir fallas de mercado que desfavorecen a pequeños productores (Fridell, 2006).

En tal sentido, la asociatividad resulta fundamental para superar dificultades, pues es un mecanismo que permite a los productores individuales mejorar su acceso al mercado y su estabilidad. Las cooperativas y asociaciones, como formas de organización, permiten economías de escala y mayor rentabilidad, aunque limitadas por el capital disponible (Coque, 2008; Diez, 2001).

4. Metodología

La investigación tuvo como hipótesis que las organizaciones de bananeros en Piura tuvieron un limitado impacto significativo en el desarrollo local. Sin embargo, el trabajo de campo reveló que desde el 2000, estas organizaciones han mejorado los ingresos, el acceso a servicios y la educación de los hogares agrícolas, aunque persisten serias limitaciones que requieren atención.

Se trata de una investigación descriptiva, que utiliza una metodología cualitativa basada en entrevistas semiestructuradas y observaciones, empleando la técnica de encadenamiento o bola de nieve. Esta metodología permite detallar las dinámicas del desarrollo y la interacción entre actores, siguiendo la orientación de Della Porta (2012). Es importante señalar que este es un estudio de caso exploratorio, sin pretensiones de generalización.

Como parte del trabajo de campo, se visitaron siete organizaciones y se realizaron 18 entrevistas entre enero y marzo de 2020, incluyendo representantes de organizaciones de pequeños productores, empresas privadas y del sector público. Para ello, se diseñaron y utilizaron instrumentos específicos según el tipo de actor entrevistado (ver anexo 1, 2 y 3).

Teniendo en cuenta que el estudio se centra en el desarrollo y funcionamiento de las organizaciones, con énfasis en aspectos político-organizativos, se priorizaron las entrevistas a dirigentes y técnicos de las organizaciones; lo que permitió conocer la trayectoria organizacional desde 2001.

5. Principales hallazgos y aporte al campo de estudio

Muchos agricultores visitados, herederos de la Reforma Agraria, recuerdan las políticas de 1969 como una gran transformación. Sin embargo, décadas después, el desmantelamiento de estas propició, en Sullana y Morropón, un nuevo modelo de cooperativa a pequeña escala para enfrentar las dificultades económicas de los agricultores, quienes antes cultivaban maíz, algodón y arroz, pero sufrieron problemas de plagas y precios.

La producción de banano orgánico emergió como una alternativa rentable, pese a los desafíos asociados a este cultivo. La iniciativa privada, liderada por la empresa Dole en los años noventa, fomentó este cambio comprando fruta a los productores, inicialmente de forma informal.

Luego, el sector público apoyó la asociatividad desde el Programa Nacional de Banano Orgánico del gobierno de Fujimori y la Dirección Agraria de Piura con programas a nivel local, que promovieron el conocimiento del tema entre agricultores y la conversión de cultivo. La iniciativa ha sido sostenida también por ONGs.

El modelo de comercio justo en mercados internacionales y la mayor demanda de los productos saludables, especialmente libres de químicos, favoreció a los pequeños productores, quienes se asociaron gracias a la certificación orgánica y de comercio justo. A partir de 2002, las organizaciones comenzaron a exportar banano orgánico bajo el sello de comercio justo, vendiendo a precios FOB[2] y EXW[3]. Las fincas privadas también incursionaron en este mercado desde 2012.

La evolución hacia cooperativas impulsó la organización colectiva, mejorando ingresos y la autonomía de los agricultores. A pesar del mayor esfuerzo requerido por los productores, la asociatividad ofreció la posibilidad de manejar la pequeña propiedad agrícola con orientación al mercado, generando mayores ingresos y estabilidad.

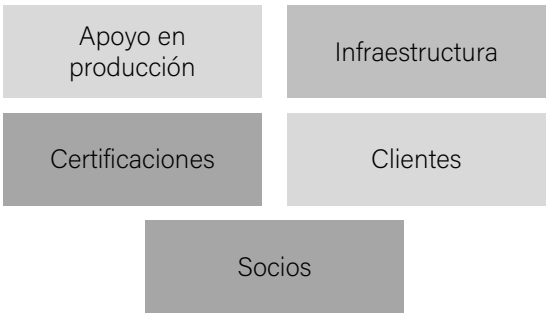
Entre los años 2000 y 2020, la exportación fue crucial para la subsistencia y acumulación de ingresos de los productores, aunque nuevos problemas de precios surgieron en la última década debido a la competencia con empresas privadas locales que empezaron a comerciar con banano orgánico.

Las organizaciones bananeras: logros comerciales con déficit político-organizativo

Las organizaciones de productores de banano en Piura se encargan de comercializar el producto de sus socios, brindando apoyo en producción, acceso a infraestructura, certificaciones y contratos, además de velar por su bienestar. Para ser socios, los agricultores deben tener título de propiedad, seguir buenas prácticas agrícolas y convertir su producción a orgánica. Aunque estas organizaciones facilitan negociaciones colectivas y tienen personal técnico propio, la participación de los agricultores en la toma de decisiones ha disminuido por la frustración ante la falta de soluciones rápidas.

[2] *Free On Board*. Indica el precio de venta de la mercancía dejada en el puerto de embarque, en aduana, para la exportación.
[3] *Ex Works*. Este es el precio de venta de la mercancía que se recoge en las instalaciones de la organización.

Gráfico 1. Aspectos que atienden las organizaciones



Fuente: Elaboración propia.

La Asamblea General, principal órgano de decisión de estas organizaciones, elige anualmente al Consejo de Administración, Consejo de Vigilancia y Comité Electoral (ver anexo 4). Las propiedades están organizadas en sectores con delegados de rol limitado por las restricciones de tiempo de los productores. Los altos costos de producción, la necesidad de trabajo manual y las diferencias en recursos y capacidades entre productores afectan la calidad y volumen del banano, complicando la sostenibilidad de las organizaciones pequeñas y medianas.

En este contexto, el Estado es percibido más como un orientador que como un mediador eficaz en la negociación con los diferentes actores de la cadena. Asimismo, el mismo no cumple con la implementación efectiva de servicios y obras necesarias para la sostenibilidad de las organizaciones y la mejora en las condiciones de vida de sus hogares. Esto lleva a las organizaciones de productores a asumir funciones públicas.

Proyectos como ProCompite, Agroideas e Innóvate han financiado parcialmente iniciativas, pero las percepciones de los representantes de las organizaciones reflejan una insatisfacción con el soporte estatal, afirmando además que las ganancias del sector bananero también benefician la economía nacional. Asimismo, las organizaciones más grandes han implementado proyectos en beneficio de sus localidades, cubriendo necesidades insatisfechas.

Gráfico 2. Actores con los que se vinculan las organizaciones

Fuente: Elaboración propia.

El fraccionamiento y la competencia entre organizaciones benefician a importadores y empresas privadas, debilitando la influencia y capacidad de negociación de los agricultores. La Junta Nacional de Banano y la Mesa Técnica de Banano Orgánico intentan mejorar la coordinación, pero las diferencias de intereses y la fragmentación territorial dificultan los acuerdos exitosos. Existe una negativa de los productores a organizarse en un gremio unificado por miedo a ser relegados en decisiones y beneficios.

Los problemas de liderazgo y tensiones internas han llevado a la creación de nuevas organizaciones, reduciendo aún más su capacidad negociadora. Así, la falta de cohesión entre estos espacios de articulación impide la realización de acuerdos que fortalezcan la cadena productiva. Igualmente, la infraestructura necesaria para cumplir con los estándares de exportación es costosa y difícil de mantener, especialmente para pequeños productores que requieren acceso a crédito, una necesidad agravada por fenómenos climáticos como El Niño.

Es crucial una estructuración orgánica y territorial que evite la superposición de organizaciones en el mismo territorio para mejorar la gestión política institucional y el manejo técnico-comercial. La cadena de banano orgánico involucra diversos actores desde la producción hasta el consumo, y la cooperación entre pequeños productores, el Estado y empresas privadas es fundamental para su sostenibilidad.

Una alternativa de subsistencia

El negocio del banano orgánico en el norte ha generado ingresos estables y oportunidades de trabajo para las familias agricultoras, promoviendo una mejora socioeconómica y mejores accesos a educación, vivienda y alimentación. Muchos agricultores han invertido en la educación de sus hijos, quienes han accedido a educación superior. Sin embargo, persisten brechas y desigualdades sociales que limitan el buen desempeño de los dirigentes. El minifundio es un factor esencial de esta realidad, lo cual influye en la forma en que los agricultores se relacionan.

Figura 1. Foto de una localidad de productores bananeros

Fuente: Archivo personal.

Se identifican prejuicios sobre las capacidades de los agricultores respecto al manejo político y técnico dentro de las organizaciones, tanto entre ellos como de otros actores sobre ellos. Esto muestra una discriminación histórica hacia los campesinos ya que se han considerado como inferiores tanto sus conocimientos como las formas de vincularse con la tierra, trabajarla y sus costumbres.

Esto influye en que muchos prefieran identificarse como productores o agricultores, vinculando el término con un nuevo proceso de transformación para ellos, sus parcelas y sus familias. Pese a ello, la trayectoria de lucha campesina es reconocida, subrayando la necesidad de una mayor organización y fortalecimiento de la identidad de los agricultores para mejorar su cohesión y procesos organizativos.

La fragmentación interna en las organizaciones y la falta de articulación entre estas generan fragilidad política y debilitan la capacidad de incidencia de las organizaciones. Superar estos desafíos requiere un mayor trabajo en la cohesión interna que también atienda los diferentes aspectos de la convivencia cotidiana. Este es un componente fundamental en la articulación y reestructuración para mejorar la gestión política y técnica en la cadena de banano orgánico.

Necesidad de un fortalecimiento organizativo y del rol estatal

La cadena de banano orgánico enfrenta grandes desafíos desde 2017, con una baja en los precios y una debilitada imagen del país en este mercado. La débil institucionalidad y la competencia interna e internacional agravan la situación, afectando la sostenibilidad a largo plazo. Es crucial trabajar en la sostenibilidad de la cadena de manera integral, incluyendo aspectos técnicos, sociales y culturales.

Actualmente, la cadena enfrenta dificultades de precios y colocación de productos. Aunque el Estado promueve la conversión del cultivo, no asegura un mercado ni seguimiento adecuado, lo que plantea la necesidad de diversificación agrícola. Los agricultores, que desempeñan distintas actividades, deberían ver sus prácticas de diversificación productiva apoyadas en propuestas sostenibles.

La articulación de actores y la inversión de recursos son necesarias para atender las dificultades. Hasta 2020, la conformación del clúster del banano, impulsada por una Mesa Técnica, buscaba mejorar la atención a temas comerciales y fortalecer la negociación. Se espera una profesionalización técnica y un manejo adecuado de la gestión institucional, y se requiere la intervención del Estado para enfrentar la competencia.

Los principales retos incluyen el acceso a medios de producción, desde recursos naturales como agua y tierra hasta insumos agrícolas y crédito. El problema ambiental es una preocupación central, exacerbado por el cambio climático que afecta la productividad y sostenibilidad de los pequeños productores. Las plagas, cambio de temperatura y la falta de agua son desafíos que exceden sus capacidades, impactando negativamente la producción.

Es vital atender a mujeres y adultos mayores dentro de las organizaciones, ya que ambos grupos enfrentan vulnerabilidades particulares. Las mujeres están subrepresentadas y los adultos mayores carecen de jubilación adecuada. La pérdida de propiedad de la tierra es otra cuestión crítica, sobre la que influye tanto el reparto de herencias como las ventas a empresas privadas.

Las organizaciones demandan un mayor rol del Estado. Este debe abordar problemas como la propiedad de la tierra, la fragmentación organizativa e invertir en proyectos agrícolas y servicios básicos. A través de estrategias diversas, el Estado tiene la responsabilidad de avanzar y superar la situación de precariedad socioeconómica de los agricultores.

Hasta 2020, distintos esfuerzos se proyectaban hacia la mejora, buscando equilibrar sostenibilidad ambiental, seguridad alimentaria y desarrollo tecnológico. La Dirección Regional Agraria de Piura (DRA-PIURA) se propone fortalecer la asociación, capacidades y articulación institucional. Por su parte, las organizaciones aspiran a escalar, aumentar su producción y mercado, para lo cual necesitan implementar nuevas estrategias y adquirir tierras colectivas para mejorar la producción y afirmar la autoridad colectiva.

La asociatividad agrícola para la agroexportación como oportunidad y desafío para el desarrollo rural

La actividad agrícola bananera de Piura revela que la estrategia de desarrollo rural no ha logrado atender completamente las necesidades de los pequeños productores. Aunque la asociatividad ha fomentado cierto desarrollo territorial local, una real transformación de la realidad agrícola familiar demanda un mayor enfoque del Estado en satisfacer tanto necesidades básicas como complejas. La sostenibilidad de los agricultores y sus territorios requiere una planificación integral que articule esfuerzos de diversos plazos, incluyendo el compromiso del sector privado.

El estudio muestra que las organizaciones colectivas de agricultores han tenido impactos significativos en sus hogares, pero enfrentan limitaciones para un desarrollo económico, político y sociocultural sostenible a mayor escala. Se necesita un enfoque doblemente centrado en la mejora técnica-empresarial y el fortalecimiento institucional y político. Esto permitirá abordar problemáticas a corto (cohesión interna y articulación) y mediano plazo (planes de contingencia climática), y fomentar una industrialización, diversificación de cultivos e incidencia territorial a largo plazo.

Los agricultores enfrentan desafíos internos, falta de cohesión organizacional, recambio dirigencial, y falta de articulación interorganizacional, y externos, como la competitividad en el mercado del banano orgánico, el acceso al agua y el cambio climático. Además, hay un reconocimiento insuficiente de los múltiples roles de los agricultores, tanto laborales como identitarios, lo que requiere políticas públicas especializadas.

Las organizaciones de banano orgánico son cruciales para la subsistencia de los agricultores, pero compiten desfavorablemente con empresas privadas que tienen mayor poder de negociación. Aunque estas organizaciones empiezan a constituirse como espacios políticos, aún no ejercen ese rol completamente, lo que limita el desarrollo local debido a desbalances de poder.

Las políticas públicas, como la política de Asociatividad Empresarial Agrícola del 2021, persiguen objetivos importantes, pero están alejadas de la realidad de los agricultores. Es vital actualizar las normas para incluir las necesidades urgentes de los productores. La asociatividad es clave para que los pequeños productores superen sus limitaciones y cambien su situación de desventaja. Sin embargo, sin un fortalecimiento político organizacional y el apoyo robusto del Estado, estas iniciativas están destinadas al fracaso.

6. Referencias bibliográficas

Augustin, L., & Alpermann, J. (2014). Introduction: Agro-food markets in China in light of economic sociology. En L. Augustin & J. Alpermann (Eds.), *The political economy of agro-food markets in China: The social construction of the markets in an era of globalization* (pp. 1-24). Palgrave Macmillan.

Brinks, D., Levitsky, S. y Murillo, M.V. (2019). *Understanding Institutional Weakness: Power and Design in Latin American Institutions*. Nueva York: Cambridge University Press.

Coque, J. (2008). Puntos fuertes y débiles de las cooperativas desde un concepto amplio de gobierno empresarial. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos* (95), mayo-agosto, 65-93. https://www.redalyc.org/pdf/367/36709503.pdf

Della Porta, D. (2012). El método cualitativo y sus reglas. ¿De las 'guerras' metodológicas al pluralismo metodológico? *Revista Española de Ciencia Política* (29), 11-38. https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37547/21065

Diez, A. (2001). Organizaciones e integración en el campo peruano después de las políticas neoliberales. En N. Giarracca (Ed.), *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* Recuperado de Buenos Aires: CLACSO. https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20100929015028/10hurtado.pdf

Fridell, G. (2006). Comercio justo, neoliberalismo y desarrollo rural: una evaluación histórica. *Íconos - Revista De Ciencias Sociales* (24), 43-57. https://doi.org/10.17141/iconos.24.2006.145

FAO y Banco Mundial (2003). *La nueva ruralidad en Europa y su interés para América Latina*. https://www.fao.org/3/y4524s/y4524s.pdf

Gómez, S. (2003). *Nueva ruralidad (fundamentos teóricos y necesidad de avances empíricos): una mirada desde la sociología rural*. Bogotá: Seminario internacional "El mundo rural: transformaciones y perspectivas a la luz de la nueva ruralidad".

INEI (2012). *IV Censo Nacional Agropecuario. Lima*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1177/libro.pdf

INEI (2018). *Piura. Resultados Definitivos.* https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1553/

INEI (2024). *Perú: Evolución de la pobreza monetaria 2024-2023*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/6578175/5558423-peru-evolucion-de-la-pobreza-monetaria-2014-2023.pdf?v=1720047420

Jessop, B. (2007). *Capitalismo(s) discurso y materialidad en las formaciones sociales capitalistas contemporáneas*. Córdoba: Universidad Católica de Córdoba.

Jessop, B. (2017): *El Estado. Pasado, presente y futuro*. Madrid: Los Libros de la Catarata.

Kay, C. (2020). Procesos de concentración de la tierra y del capital y la precarización del trabajo rural en la era de la globalización neoliberal. En Pástor, C. (Ed.). *Concentración Económica y Poder Político en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.

McKague, K. (2012). *Making Markets Work for the Poor: Market-Based Approaches to Poverty Alleviation as Institutional Leveraging and Redistribution of Social Control*. Toronto: Graduate Program in Business Administration Schulich School of Business York University.

MINAGRI (2013). *Resultados Definitivos. IV CENSO NACIONAL AGROPECUARIO 2012*. Lima: INEI Y MINAGRI.

MIDAGRI (2018). *Situación Comercial del Banano Orgánico en el Mercado Europeo: Un análisis al complejo tratamiento arancelario para el acceso del banano peruano hacia el mercado europeo en el mercado del Tratado de Libre Comercios suscritos entre Perú y la Unión Europea* (Nota Técnica N.º 5). https://www.midagri.gob.pe/portal/analisis-economico/analisis-2018?download=13898:situacion-comercial-del-banano-organico-en-el-mercado-europeo

MINAGRI (2019). *Plan Nacional de Cultivos 2019. Campaña agrícola 2019-2020*. Recuperado de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/471867/Plan_Nacional_de_Cultivos_2019_2020b.pdf

MIDAGRI (s.f.). *Oportunidades y Desafíos de la Nueva Ley 31335* [Presentación de Power Point]. https://www.gob.pe/institucion/sse/informespublicaciones/2146428-oportunidades-y-desafios-de-la-nueva-ley-31335

Murphy, S. (2012). *Puntos de vista en evolución: agricultura de pequeña escala, mercados y globalización (edición revisada)*. Londres/La Haya/ La Paz: IIED/Hivos/Mainumby.

Paredes, H. y Fort, R. (2018). En los márgenes del boom agroexportador: articulación de los pequeños productores a las cadenas de valor globales. En Fort, R.; Varese, M. y De los Ríos, C. (Ed.), *SEPIA XVII Perú: El problema agrario en debate*, 35-130. https://sepia.org.pe/wp-content/uploads/2018/07/Libro-SEPIA-XVII-web.pdf

Plaza, O. (1990). Cambio social y desarrollo rural. *Estudios Rurales Latinoamericanos*, 13 (1-2).

Remy, M. (2007). *Cafetaleros empresarios. Dinamismo asociativo para el desarrollo en el Perú.* https://repositorio.iep.org.pe/items/e30159bc-3506-461c-b44d-c44eae206b0b

Sanabria, A. (2009). La naturaleza salarial del ajuste. En Álvarez, N. (Ed.), *Ajuste y salario: las consecuencias del neoliberalismo en América Latina y Estados Unidos*, 27-52. México: Fondo de Cultura Económica.

Sassen, S. (2015). *Expulsiones. Brutalidad y complejidad en la economía global*. Buenos Aires: Katz Editores.

Schejtman, A., & Berdegué, J. A. (2004). Desarrollo territorial y rural. En J. Bengoa (Ed.), *Territorios rurales: Movimientos sociales y desarrollo territorial rural en América Latina* (pp. 45-83). RIMISP – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Smith, A. (2014). Markets as political institutions. En L. Augustin & J. Alpermann (Eds.), *The political economy of agro-food markets in China: The social construction of the markets in an era of globalization* (pp. 27-46). Palgrave Macmillan.

Trivelli, C.; Escobal, J. y Revesz, B. (2006). *Pequeña agricultura comercial: dinámica y retos en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

7. Anexos

Anexo 1. Selección de organizaciones de pequeños productores de banano orgánico

Organización	Provincia	Distrito	Año de fundación	Tipo	Número de socios	Tipo de venta	Clasificación
Asociación de Productores de Banano Orgánico Valle del Chira (AVACH)	Sullana	Querecotillo	2001	Asociación	412	FOB	Grande
Cooperativa Agraria de Productores Orgánicos (CAPO) AMPBAO	Sullana	Sullana	2002	Cooperativa	100	FOB	Mediana
Cooperativa Agraria APPBOSA	Sullana	Marcavelica	2003	Cooperativa	540	FOB	Grande
Cooperativa Agraria Pueblo Nuevo Huangalá (CAPNH)	Sullana	Sullana	2007	Cooperativa	145	FOB	Mediana
Cooperativa Agraria Limitada ASPRAOSRA	Morropón	Buenos Aires	2010	Cooperativa	166	FOB	Mediana
Cooperativa Agraria de Productores de Bananos Orgánicos de Batanes (CAPBO)	Morropón	Chulucanas	2012	Cooperativa	24	EXW	Pequeña
Asociación de Pequeños Productores de Banano Orgánico de Montenegro (APPBOM)	Sullana	Sullana	2013	Asociación	100	FOB	Mediana

Nota. Esta tabla presenta las características de las siete organizaciones estudiadas. Esta caracterización se realizó a partir de los datos recogidos en el trabajo de campo.

Anexo 2. Lista de entrevistados

Código del entrevistado	Organización	Puesto
[ENT.1. Directivo de la Junta de Usuarios del Sector Hidráulico Chira].	Junta de Usuarios de Riego	Directivo
[ENT.2. Trabajador técnico de organización pequeña de Morropón #6].	CAPBO	Técnico
[ENT. 3. Dirigente de organización pequeña de Morropón #6]	CAPBO	Dirigente
[ENT.4. Dirigente de organización mediana de Sullana #7].	APPBOM	Dirigente
[ENT.5. Trabajador técnico de organización mediana de Sullana #7].	APPBOM	Técnico
[ENT.6. Representante de la Mesa Técnica de Banano Orgánico].	Mesa Técnica del Banano Orgánico	Presidente
[ENT.7. Dirigente de organización grande de Sullana #1].	AVACH	Dirigente
[ENT.8. Trabajador técnico de organización mediana de Sullana #4].	CAPNH	Técnico
[ENT.9. Dirigente de organización mediana de Sullana #4].	CAPNH	Dirigente
[ENT.10. Presidente de la Junta Nacional del Banano].	Junta Nacional del Banano	Presidente
[ENT. 11. Dirigente de organización mediana de Morropón #5].	ASPRAOSRA	Dirigente
[ENT .12. Dirigente de organización mediana de Sullana #2].	CAPO AMPBAO	Dirigente
[ENT.13. Trabajador técnico de organización grande de Sullana #3].	APPBOSA	Técnico
[ENT.14. Dirigente de organización grande de Sullana #3].	APPBOSA	Dirigente
[ENT.15. Representante de empresa privada #1].	Empresa privada	Representante
[ENT.16. Representante de empresa privada #2].	Empresa privada	Técnico
[ENT.17. Representante de ONG].	ONG	Representante
[ENT.18. Representante de Dirección Regional Agraria de Piura].	DRA-PIURA	Representante

Anexo 3. Estructura de las guías de entrevista

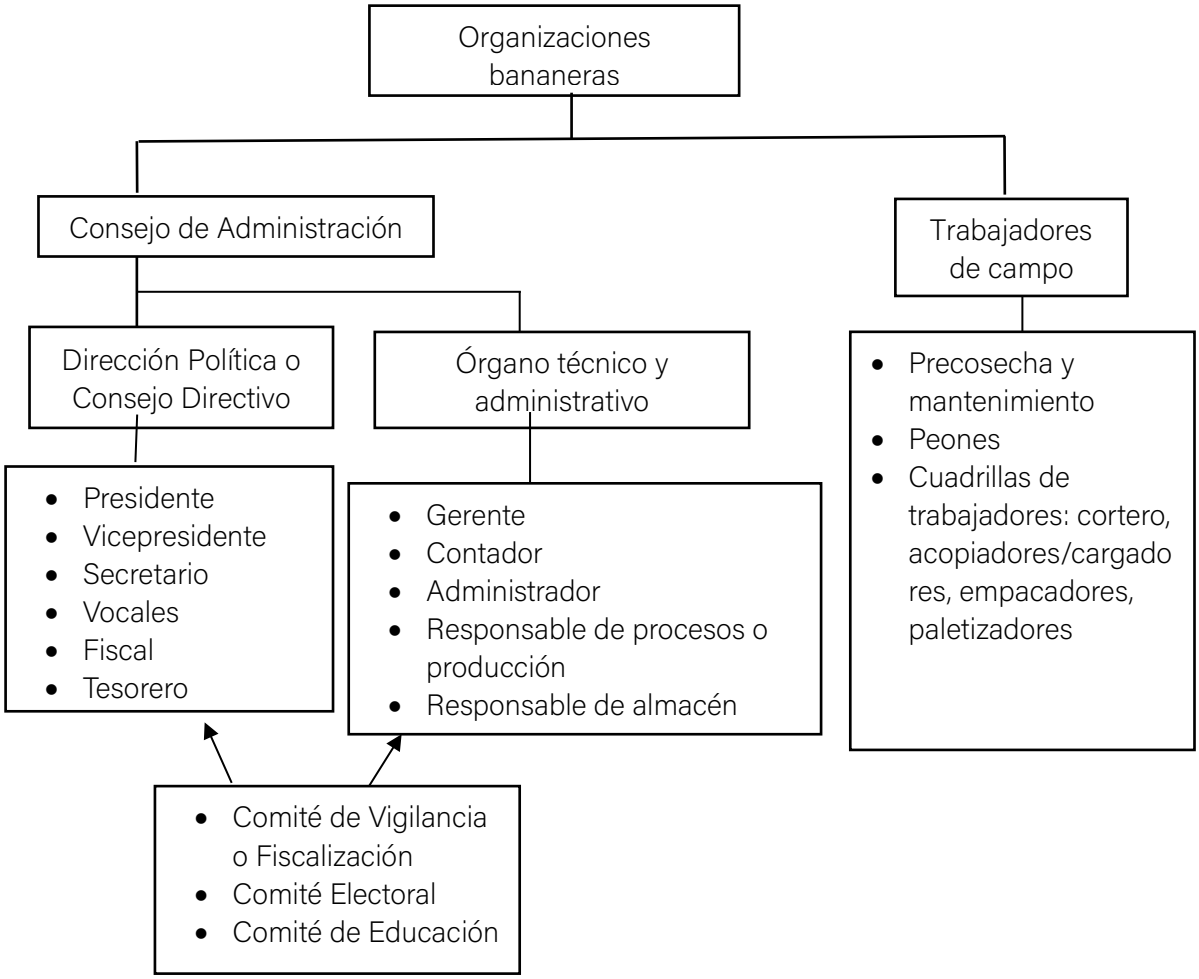
Guía 1: Entrevista a trabajadores de instituciones públicas y privadas

Sección
I Datos del entrevistado
II Experiencia de trabajo con la cadena de banano orgánico
III Rol en el impulso de la actividad productiva
IV Participación y toma de decisiones en la cadena de banano orgánico
V Sobre el trabajo agrícola
VI Perspectivas

Guía 2: Entrevista a dirigentes agrarios

Sección
I Datos del entrevistado
II Experiencia como dirigente
III Remontando a los inicios
IV Participación y toma de decisiones en la cadena de banano orgánico (actores y funciones; estructura de la organización y toma de decisiones; manejo de las decisiones)
V Organización laboral de la organización
VI Organización cotidiana
VII Identidad político-social
VIII Experiencia y perspectivas como agricultor

Guía 3: Entrevista a profesionales que laboran en las organizaciones

Sección
I Datos del entrevistado
II Experiencia como trabajador en la organización
III Rol en el impulso de la actividad productiva
IV Participación y toma de decisiones en la cadena de banano orgánico (actores y funciones; formas de participación y toma de decisiones)
V Organización laboral de la organización
VI Relaciones cotidianas de los agricultores
VII Perspectivas

Anexo 4. Estructura de las organizaciones bananeras